

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/66/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522201217
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2023:8522201217.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou, v spore žalobcu: A. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, XXX XX E., právne zastúpený: JUDr. Marta Konkoľová, advokátka, Advokátska kancelária Stará Ľubovňa, Jarmočná 79 proti žalovaným: 1. F. G. H., Ph.D., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XXXX/XX, XXX XX J. – K., L. C., 2. M. G., na neznámom mieste, 3. N. G., na neznámom mieste, 4. G. O., C. P., na neznámom mieste, 5. N. Q., na neznámom mieste, 6. K. Q., na neznámom mieste, žalovaní v 2. – 6. rade zastúpení: Slovenský pozemkový fond, Búdkova cesta 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, v konaní o zrušenie a voporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

- I. Súd podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaného v 1. rade k nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXXX okres B. R., obec Forbasy, kat. územia D., parc. KN E č. 1667/1, orná pôda o výmere 359 m², zrušuje.
- II. Súd prikazuje do výlučného vlastníctva žalobcu nehnuteľnosť vedenú na LV č. XXXX okres Stará Ľubovňa, obec D., kat. územia D., parc. KN E č. 1667/1 orná pôda o výmere 359 m², v podiele 1/1-ina z celku.
- III. Žalobca je povinný vyplatiť žalovanému v 1. rade za ustupujúci podiel sumu 74,85 eur, v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- IV. Súd podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných v 2. a 3. rade k nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXXX, okres Stará Ľubovňa, obec D., kat. územia D., parc. KN E č. 1627, orná pôda o výmere 52 m², zrušuje.
- V. Súd prikazuje do výlučného vlastníctva žalobcu nehnuteľnosť vedenú na LV č. XXXX okres B. R., obec Forbasy, kat. územia D., parc. KN E č. 1627, orná pôda o výmere 52 m², v podiele 1/1-ina z celku.
- VI. Žalobca je povinný vyplatiť náhradu za ustupujúci podiel žalovanej v 2. rade sumu 97,50 eur, žalovanému v 3. rade sumu 58,50 eur k rukám Slovenského pozemkového fondu, do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- VII. Súd podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovanej v 4. rade k nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXXX, okres Stará Ľubovňa, obec Forbasy, kat. územia D., parc. KN E č. 1546/1, orná pôda o výmere 351 m², zrušuje.
- VIII. Súd prikazuje do výlučného vlastníctva žalobcu nehnuteľnosť vedenú na LV č. XXXX, okres Stará Ľubovňa, obec D., kat. územia D., parc. KN E č. 1546/1, orná pôda o výmere 351 m², v podiele 1/1-ina z celku.
- IX. Žalobca je povinný vyplatiť za ustupujúci podiel žalovanej v 4. rade sumu 2632,50 eur k rukám Slovenského pozemkového fondu, do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

X. Žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

XI. V prevyšujúcej časti zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXXX, kat. územia D. a vo vzťahu k žalovaným v 6. a 7. rade, v y l u č u j e n a samostatné konanie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam vedených na LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX kat. územia D.. Žalobca navrhol, aby parcely evidované na uvedených LV boli prikázané do jeho výlučného vlastníctva a on bol zaviazaný vyplatiť žalovaným primeranú náhradu vo výške 10,- eur za m². Uviedol, že je väčšinovým podielovým spoluvlastníkom na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, a na LV č. XXXX, jeho podiel predstavuje 1-inu. Je jediným, kto tieto nehnuteľnosti užíva, zveľaďuje a preto má záujem vlastníť tieto nehnuteľnosti v celosti. Poukázal na to, že takmer všetci žalovaní sú na neznámom mieste, nehnuteľností sa nachádzajú v extraviláne obce a ich del'ba nie je vzhľadom na výmeru možná s poukazom na zákaz drobenia pozemkov, pričom v bezprostrednej blízkosti sa nachádzajú ďalšie nehnuteľností, ktorých vlastníkom je žalobca.

2. Zástupca žalovaných v 2. až 6. rade Slovenský pozemkový fond vo vyjadrení k žalobe uviedol, že pokiaľ ide o samotné zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva Slovenský pozemkový fond spravidla nemá výhrady k zrušeniu podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam v jeho správe a nakladaní. Čo sa týka spôsobu vyporiadania podielového spoluvlastníctva uprednostňuje reálne rozdelenie nehnuteľností, čo je aj v súlade s § 142 Občianskeho zákonníka, ktoré určuje poradie vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Poukázal však na to, že žalobca označil v žalobe ako žalovaného v 1. rade I. H., avšak na aktuálnom LV XXXX je ako vlastník uvedený G. H.. Vo vzťahu k žalovanému v 5. rade – N. Q., SPF uviedol, že takéto meno sa na LV č. XXXX vyskytuje trikrát a to pod B9, B10, B11 a zakaždým je uvedený iný titul nadobudnutia. Preto nemožno s istotou predpokladať, že sa jedná o tú istú osobu N. Q.. SPF ďalej uviedol, že vzhľadom na veľkosť spoluvlastníckych podielov žalovaných, veľkosť parciel, sa javí del'ba ako nehospodárna a neúčelná, preto súhlasí so zrušením a vyporiadáním podielového spoluvlastníctva k sporným parcelám ich prikázaním do výlučného vlastníctva žalobcu. K navrhovanej sume 10,- eur/m² uviedol, že s touto nesúhlasí a poukázal na rozhodnutia Okresného súdu Stará Ľubovňa (sp. zn. 6C/30/2018, 6C/27/2018, 2C/29/2018, 6C/50/2020, 6C/4/2020, 2C44/218, 5C81/2021, 5C67/2021), v ktorých bola stanovená primeraná náhrada 15,-eur/m², pričom samotný žalobca v konaní vedenom pod sp. zn. 6C/4/2020 nadobudol nehnuteľnosti na LV č. X v kat. území D. za náhradu 15,- eur/m². Podľa názoru SPF je tržová cena nehnuteľností však vyššia a poukázal na kúpnu zmluvu v extraviláne obce Forbasy uzatvorenú dňa 12.3.2020, kde cena predstavovala sumu 18,70 eur/m².

3. Uznesením sp. zn. 6C/66/2022 zo dňa 26.4.2023 súd rozhodol o pokračovaní konania s dedičom po neb. žalovanej v 1. rade I. H., a to s F. G. H., Ph.D..

4. Žalovaný v 1. rade dňa 16.6.2023 učinil vo veci vyjadrenie, v ktorom uviedol, že nemá výhrady k zrušeniu podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam s ich prikázaním do výlučného vlastníctva žalobcu a navrhol ako primeranú náhradu za odstupujúci podiel v sume 118,- eur, t.j. 26,65 eur/m².

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Žalovaný v 1. rade ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní listom zo dňa 17.10.2023, súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti. Taktiež zástupca žalovaných – SPF ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní, súhlasil s konaním a rozhodnutím vo veci v ich neprítomnosti. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že zotrváva na podanej žalobe a žiadal, aby súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo v zmysle žaloby, avšak vo vzťahu k LV č. XXXX, na ktorom je podielovým spoluvlastníkom N. Q., a to opakovane navrhol, aby súd v tejto časti žalobu vylúčil na samostatné konanie. Vo vzťahu k primeranej náhrade uviedol, že s poukazom na súdne rozhodnutia, ktoré sa týkajú spornej oblasti v kat. území D., navrhuje primeranú náhradu vo výške 15,- eur/m².

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a po vyhodnotení dôkazov, za preukázané podstatné skutkové tvrdenia považuje:

6. Z listu vlastníctva XXXX kat. územia D., parcely reg. E č. 1667/1 orná pôda o výmere 359 m² vyplýva, že žalobca je podielovým spoluvlastníkom pod B14 v podiele XX/XX-XX a žalovaný v 1. rade G. H. pod B15 v podiele X/XX-XX z celku.

7. Z LV č. XXXX kat. územia D., parcely reg. E č. 1627 orná pôda o výmere 52 m², vyplýva, že žalobca je podielovým spoluvlastníkom vedeným pod B20 v podiele 4/5-in, žalovaná v 2. rade pod B8 v podiele XX/XXX-XX a žalovaný v 3. rade v pod B11 v podiele XX/XXX-XX z celku.

8. Z LV č. XXXX kat. územia D. parcely reg. E č. 1546/1 orná pôda o výmere 351 m² vyplýva, že žalobca je podielovým spoluvlastníkom pod B3 v podiele 1 a žalovaný v 4. rade pod B1 taktiež v podiele 1-ina z celku.

9. Z LV č. XXXX kat. územia D., parcela reg. E č. 1549/2 orná pôda o výmere 11 m², parcely reg. E č. 1633/1 orná pôda o výmere 334 m² vyplýva, že žalobca je vedený pod B21 v podiele 13/20, žalovaný v 5. rade pod B9 v podiele XX/XX-XX, žalovaný v 6. rade pod B10 v podiele X/XX-XX a ďalej je pod B 11 vedený N. Q. v podiele X/XX-XXX z celku a pod B12 taktiež N. Q. v podiele X/XX-XXX z celku – všetci na neznámom mieste.

10. Z predloženej kúpnej zmluvy zo dňa 12.3.2020 má súd preukázané, že predmetom bol odpredaj nehnuteľnosti v kat. území D. za kúpnu cenu 18,60 eur/m².

11. Z úradnej a rozhodovacej činnosti súdu je známe, že v konaniach vedených na tunajšom súde o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva v kat. území D. v tzv. lokalite Za kostolom, súd určil primeranú náhradu za odstupujúce podiely žalovaných na neznámom mieste v sume 15,- eur/m².

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

12. Podľa § 136 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové.

13. Podľa § 137 ods. 2 OZ podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

14. Podľa § 141 ods.1 OZ spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

15. Podľa § 141 ods.2 OZ každý zo spoluvlastníkov je povinný vydať ostatným na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali, ak nemala už dohoda o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní písomnú formu.

16. Podľa § 142 ods.1 OZ ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

17. Podľa § 23 ods. 1 zák. č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov, ak tento zákon neustanovuje inak, nemôže na základe právneho úkonu alebo rozhodnutia súdu o vyporiadaní spoluvlastníctva alebo rozhodnutia o dedičstve vzniknúť rozdelením jestvujúcich pozemkov uvedených v § 21 ods. 1 pozemok menší ako 3.000 m², ak ide o poľnohospodársky pozemok, alebo pozemok menší ako 5.000 m², ak ide o lesný pozemok.

18. Podľa § 70 ods. 1 zák. č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (ďalej len katastrálny zákon) údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak.

Súd dospel k právnenému záveru:

19. Z povahy podielového spoluvlastníctva ako spoločenstva vlastníckych práv založeného na zásade dobrovoľnosti vyplýva, že ak nedôjde k dohode, ktorýkoľvek spoluvlastník môže kedykoľvek požiadať súd o zrušenie spoluvlastníctva a jeho vyporiadanie. Toto právo vyplýva zo zásady, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený k tomu, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu, ak mu to z akýchkoľvek dôvodov nevyhovuje. Určité obmedzenie v tomto smere obsahuje len § 142 ods. 2, ktorý výnimočne umožňuje zamietnutie návrhu na zrušenie spoluvlastníctva a jeho vyporiadanie súdom z dôvodov hodných osobitného zreteľa.

20. V konaní o zrušení spoluvlastníctva a vykonaní vyporiadania je jeho predmetom vždy celá vec patriaca do podielového spoluvlastníctva a vyriešenie všetkých právnych vzťahov spoluvlastníkov (alebo jedného z nich) k tejto veci.

21. Súdne konanie začína len na návrh, ktorý môže podať ktorýkoľvek zo spoluvlastníkov. Súd nemôže rozhodnúť o spôsobe vyporiadania svojvoľne, ale je viazaný záväzným poradím: 1. Rozdelenie veci; 2. Prikázanie veci jednému alebo viacerým spoluvlastníkom za primeranú náhradu; 3. Nariadenie predaja veci a rozdelenie výťažku. Pri vyporiadaní súd je povinný prihliadať na veľkosť spoluvlastníckych podielov, a jednak na účelné využitie veci. Súd nie je síce viazaný návrhmi ani vzájomnými návrhmi účastníkov konania pokiaľ ide o formu vyporiadania podielového spoluvlastníctva v zmysle zásady "ne eat iudex ultra petitum partium", avšak ani takéto návrhy nemožno v konaní nechať bez povšimnutia.

22. V konaní je preukázané, že žalobca je majoritným spoluvlastníkom nehnuteľností vedených v kat. území D. na LV č. XXXX, XXXX, XXXX a na LV č. XXXX jeho podiel predstavuje 1-inu z celku. V konaní je preukázané, že reálne rozdelenie parciel je nehospodárne a neúčelné, poukazujúc na veľkosť spoluvlastníckych podielov ako aj výmeru jednotlivých parciel, tak ako je to uvedené vyššie v tomto rozsudku.

23. Vzhľadom na uvedené do úvahy prichádza druhý spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva, a to prikázanie veci za primeranú náhradu niektorému zo spoluvlastníkov, ktorú navrhovali i samotné strany sporu. S poukazom na uvedené súd zrušil podielové spoluvlastníctvo k týmto nehnuteľnostiam:

- LV č. XXXX kat. územia D., parcela reg. E č. 1667/1,
- LV č. XXXX kat. územia D., parcela. reg. E č. 1627,
- LV č. XXXX kat. územia D. parcela reg. E č. 1546/1

a prikázal ich do výlučného vlastníctva žalobcovi, pričom zohľadnil návrh žalobcu na takýto spôsob vyporiadania a súhlas žalovaného v 1. rade a zástupcu žalovaných v 1. až 6. rade, ako aj veľkosť spoluvlastníckych podielov (majoritný podiel žalobcu) a účelné využitie veci (bezprostredná blízkosť nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu).

24. Primeranú náhradu, ako všeobecnú cenu určuje súd a nemôže túto povinnosť preniesť na iný subjekt. Žalobca v priebehu konania zmenil názor a z pôvodne navrhovanej sumy 10,- eur/m² považoval primeranú náhradu za odstupujúce podiely žalovaných v sume 15,- eur/m², pričom poukázal na rozhodnutia tunajšieho súdu. Zástupca žalovaných navrhoval sumu 18,70 eur/m², ktorú považoval za primeranú s poukazom na nárast cien pozemkov v porovnaní s predchádzajúcimi rokmi na Slovensku a s poukazom na ním predloženú kúpnu zmluvu.

25. Súd považuje sumu 15,- eur/m² za primeranú. Súd v tomto smere poukazuje na rozhodovaciu činnosť tunajšieho súdu, na ktorú poukázal žalobca i zástupca žalovaných v 2. až 6. rade SPF, ako i skutočnosť, že samotný žalobca už v lokalite, kde sa nachádzajú i nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom konania, nadobudol na základe rozhodnutia súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 6C/4/2020 nehnuteľnosti do svojho výlučného vlastníctva za sumu 15,- eur/m².

26. K zmluve predloženej zástupcom žalovaných SPF, v ktorej bola dojednaná suma 18,70 eur/m², súd uvádza, že kúpna cena je vecou dohody zmluvných strán a ojedinelá dohoda zmluvných strán zmluvy (v tomto konaní predložená 1 kúpna zmluva) ešte nevypovedá o stave – výške trhovej ceny pozemkov v určitej lokalite. Navyac parcela KN E 374/1, ktorá bola predmetom prevodu za kúpnu cenu 18,70 eur/m², sa nachádza v úplne inej lokalite, a to v zastavanom území obce Forbasy ako parcely, ktorá je predmetom tohto konania.

27. Súd zaviazal žalobcu na vyrovnanie podielu vyplatiť:

- žalovanému v 1. rade sumu 74,85 eur
- žalovanému v 2. rade sumu 97,50 eur
- žalovanému v 3. rade sumu 58,50 eur
- žalovanému v 4. rade sumu 2.632,50 eur

Žalovaní v 2. až 6. rade sú zastúpení Slovenským pozemkovým fondom a náhradu za ich podiely žalobca je povinný zaplatiť na depozitný účet SPF vedený v Štátnej pokladnici č. ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: B., do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

28. Čo sa týka nehnuteľností vedených na LV č. XXXX kat. územia D. a žalovaných v 6. a 7. rade – súd v tejto časti vylúčil vec na samostatné konanie, nakoľko v tejto časti nebolo možné vo veci rozhodnúť, pretože na tomto LV sú vedení ako podieloví spoluvlastníci aj ďalšie osoby, síce s totožným menom N. Q. ako žalovaný v 5. rade a žalovaný v 6. rade, avšak u každého jedného z nich je uvedený iný titul nadobudnutia vlastníctva, z čoho nie je možné vyvodiť záver, že sa jedná o totožné osoby.

O trovách konania súd rozhodol takto:

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

32. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 257 CSP tak, že žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznáva vzhľadom na charakter sporu, kedy ide o vzájomné vyporiadanie majetkových právnych vzťahov medzi stranami sporu. Spor o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je sporom, ktorý môže začať na návrh ktoréhokoľvek podielového spoluvlastníka, pričom nie je možné konštatovať, že úspech v konaní mal ten, kto podal návrh na začatie konania. Rozhodnutie o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, pokiaľ súd návrhu vyhovie, je rozhodnutím v záujme všetkých účastníkov. Pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva sa každému z podielových spoluvlastníkov dostane jeho podielu buď vo forme veci, ku ktorej sa vyporiadava podielové spoluvlastníctvo alebo formou finančnej náhrady.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môžu oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.