

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6CoCsp/21/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120420428  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Belavá  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:6120420428.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Otílie Belavej a členiek senátu JUDr. Zuzany Kučerovej a Mgr. Jany Janics Bajánkovej, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO : 35 724 803, zastúpený advokátskou kanceláriou Remedium Legal s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: O.Š. T., B.. XX.XX.XXXX, O. X. V. XXXX/XX, XXX XX X., o zaplatenie istiny 20.000,-eur s príslušenstvom, o odvolaní právneho nástupcu žalovaného proti rozsudku bývalého Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 7Csp/11/2021-103 zo dňa 09.11.2021, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie z r u š u j e a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava IV rozsudkom pod sp.zn. 7Csp/11/2021-103 zo dňa 09.11.2021 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 20.000,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 20.000,-eur odo dňa 25.03.2020 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku (výrok I.) a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100% (výrok II.) s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (výrok III.).

2. Platobným rozkazom č.k. 5 Up/1487/2020 zo dňa 18.11.2020 Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní žalobe vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk (č.l. 63) a po tom, čo navrhol žalobca pokračovanie v konaní, následne Okresný súd Bratislava IV pod sp.zn. 7Csp/11/2021 dňa 24.02.2021 vyzval žalovaného na vyjadrenie k podanej žalobe. Žalovaný prevzal výzvu súdu i s prílohami a s poučením podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) dňa 17.03.2021 (č.l. 83). Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, uplatnenú pohľadávku nerozporoval (§ 151 ods. 1 CSP) a súd prvej inštancie na pojednávaní dňa 09.11.2021 vo veci rozhodol (doručenie predvolania mal žalobca riadne vykázané dňa 05.05.2021 a žalovaný dňa 06.05.2021, sporové strany sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' neospravedlnili, odročenie pojednávania nežiadali, preto súd podľa § 180 CSP vo veci konal v ich neprítomnosti).

3. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie právne odôvodnil § 497 Obchodného zákonníka, § 524 ods.1 a ods. 2, § 517 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 210 CSP, a vecne tým, že v konaní bolo nesporne preukázané listinnými dôkazmi (č.l. 9 - 15), že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.03.2020, uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 04.05.2018 Zmluvu ktorej súčasťou sú VOP postupcu v znení ich dodatkov, na základe ktorej postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 24.700,-

eur. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 02.12.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 01.12.2019 a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 28.866,76,-eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 24.377,85,-eur, riadneho úroku vo výške 3.867,52,-eur, z úroku z omeškania vo výške 524,47,-eur a z poplatkov vo výške 96,92,-eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky nevykonal žiadne úhrady a dlžná suma uplatnená v žalobe predstavuje sumu vo výške 20.000,-eur. Súd prvej inštancie žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny vo výške 20.000,-eur s úrokom z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 20.000,-eur od 25.03.2020 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania vo rozsahu 100 % oprel súd prvej inštancie o ust. § 262 ods. 1 a ods. 2 CSP.

4. Z obsahu spisu (č.l. 112) vyplýva, že žalovaný v priebehu konania pred vyhlásením rozsudku súdom prvej inštancie, dňa XX.XX.XXXX zomrel. Okresný súd Prievidza uznesením sp.zn. 16D/168/2021-22, Dnot 309/2021 zo dňa 05.01.2022, právoplatné dňa 29.01.2022 (č.l. 122) konanie o dedičstve po poručiteľovi O. T., B.. XX.XX.XXXX, Z.. J. XX.XX.XXXX zastavil s poukazom na ust. § 187 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), keďže poručiteľ nezanechal žiadny majetok.

5. Súd prvej inštancie následne uznesením pod sp.zn. 7Csp/11/2021-129 zo dňa 01.06.2022 (poznámka odvolacieho súdu: ide o procesné rozhodnutie) pokračoval v konaní s právnym nástupcom poručiteľa, maloletým O. T., B.. XX.XX.XXXX, zastúpený zákonným zástupcom - matkou X. V., G.. L., B.. XX.XX.XXXX, ktorej bol rozsudok sp.zn. 7Csp/11/2021-103 zo dňa 09.11.2021 doručený dňa 20.07.2022. (poznámka odvolacieho súdu: napriek tomu, že už dňa 23.06.2022 bolo súdu prvej inštancie oznámené, že si zvolila právnu zástupkyňu a aby všetky písomnosti adresované žalovanému boli doručované do elektronickej schránky právnej zástupkyne; právnej zástupkyni neboli žiadne písomnosti adresované žalovanému/zákonnej zástupkyni maloletého, vôbec doručené !!!)

6. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 01.08.2022 (č.l. 143), podala zákonná zástupkyňa maloletého žalovaného včas odvolanie proti všetkým výrokom I. - III. rozsudku súdu prvej inštancie sp.zn. 7Csp/11/2021-103 zo dňa 09.11.2021, v ktorom poukázala na ust. § 61 CSP v spojení s § 7 Občianskeho zákonníka s tým, že procesná subjektivita strany v konaní predstavuje jednu z obligatórnych podmienok účasti v sporovom konaní, pričom s tým, kto nemá spôsobilosť na práva a povinnosti nemôže súd konať, teda o jeho právach a povinnostiach nie je možné rozhodovať, nakoľko mu tieto nemôžu už ani vzniknúť. Súd prvej inštancie rozhodol vo veci v čase, keď žalovaný nemal spôsobilosť na práva a povinnosti, nemal spôsobilosť byť stranou v konaní. Keď súd prvej inštancie po vydaní rozsudku zistil uvedenú skutočnosť, uznesením pod sp.zn. 7Csp/11/2021-129 zo dňa 01.06.2022 s poukazom na § 63 ods. 1, ods. 2 CSP rozhodol o pokračovaní v konaní po zomrelom žalovanom s jeho právnym nástupcom mal. O. T., B.. XX.XX.XXXX a dňa 20.07.2022 doručil zákonnému zástupcovi maloletého odvolaním napadnutý rozsudok s poukazom aj na ustanovenie § 65 ods. 1 CSP, podľa ktorého právny nástupca podľa § 63 a § 64 prijíma stav konania ku dňu zániku procesnej subjektivity svojho predchodcu. K zániku procesnej subjektivity žalovaného však došlo pred pojednávaním, ktoré sa konalo dňa 09.11.2021. Súd prvej inštancie tak od 23.10.2021 konal s neexistujúcim subjektom, pričom nedostatok procesnej subjektivity v čase vyhlásenia rozhodnutia nie je možné napraviť neskorším uznesením, ktorým súd rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom po zomrelom žalovanom. Podľa názoru zákonnej zástupkyne maloletého žalovaného, uvedená právna skutočnosť je rozhodujúca a je dôvodom na zrušenie napadnutého rozsudku a vrátenie veci súdu prvej inštancie na nové rozhodnutie podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP.

7. Zákonná zástupkyňa maloletého žalovaného tiež namietala, že súd prvej inštancie napadnutý rozsudok nesprávne doručil zákonnému zástupcovi právneho nástupcu žalovaného, keďže v čase doručovania rozsudku bol zastúpený advokátkou na základe plnomocenstva zo dňa 20.06.2022 na celé konanie, čo bolo v rozpore s § 110 ods. 1 CSP. Preto doručenie napadnutého rozsudku iba zákonnému zástupcovi považuje za neúčinné.

8. V ďalšom zákonná zástupkyňa maloletého žalovaného citovala ust. § 65 ods. 1 CSP podľa ktorého, právny nástupca podľa § 63 a 64 prijíma stav konania ku dňu zániku procesnej subjektivity svojho predchodcu, t.j. ku dňu 22.10.2021. Právny nástupca žalovaného v čase pred vydaním rozhodnutia nemal žiadne informácie o prebiehajúcom súdnom spore, nebol mu doručený žalobný návrh, nemal možnosť sa brániť, podávať návrhy na vykonanie dokazovania, vyjadriť sa k predloženým dôkazom, zúčastniť sa pojednávania, preto sa domnieva, že je tu aj odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. b) CSP, keďže súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. V závere svojho vyjadrenia navrhla odvolaciemu súdu, aby s poukazom na § 389 ods. 1 písm. a) CSP napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na nové rozhodnutie.

9. Žalobca sa k podanému odvolaniu vyjadril podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 03.03.2023 s tým, že sa stotožňuje s rozsudkom súdu prvej inštancie a má zato, že žalovaný neuviedol skutočnosti, ktoré by spochybňovali nárok žalobcu uplatnený v tomto konaní. Navrhol, aby odvolací súd potvrdil rozsudok ako vecne správny.

10. Odvolací súd, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie, odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je potrebné zrušiť, a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd vzhľadom na procesné vady v postupe súdu prvej inštancie, ktoré mali za následok vadu týkajúcu sa procesných podmienok. Podľa ust. § 389 ods. 1 písm. a), písm. b) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, ak neboli splnené procesné podmienky, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

11. Ustanovenie § 161 ods. 1 CSP ukladá súdu povinnosť kedykoľvek za konania prihliadať na to, či sú splnené zákonom stanovené podmienky konania, aby súdne konanie mohlo prebehnúť a aby súd mohol vydať rozhodnutie. Medzi základné procesné podmienky okrem iných, ktoré má súd skúmať po celý čas aj bez návrhu je splnenie podmienky - spôsobilosť byť účastníkom konania. Spôsobilosťou byť účastníkom konania (tzv. procesná subjektivita) sa rozumie spôsobilosť byť nositeľom práv a povinností, ktoré mu zákon priznáva, prípadne ukladá účastníkom. Ide o spôsobilosť byť subjektom procesnoprávneho vzťahu, ako jedného zo základných predpokladov pre vznik procesnoprávneho vzťahu v zahájenom civilnom súdnom konaní. Spôsobilosť byť účastníkom konania má zásadne ten, kto má podľa hmotného práva spôsobilosť mať práva a povinnosti. Procesná subjektivita tak splýva so subjektivitou hmotnoprávnou.

Ak k strate procesnej subjektivity dôjde počas konania, t.j. po začatí konania, v prípade smrti strany sporu ako fyzickej osoby, súd postupuje podľa § 63 CSP, ktoré upravuje prípady, keď k strate procesnej subjektivity fyzickej osoby, teda k jej smrti došlo počas konania, t.j. v období od doručenia žaloby do právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. Súd v konaní pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor a rozhodne o tom, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve. Na tomto mieste však odvolací súd musí uviesť, že v zmysle judikatúry, ak bolo dedičské konanie zastavené pre nemajetnosť poručiteľa, resp. poručiteľ zanechal len majetok nepatrnej hodnoty a zároveň nebolo ani v prebiehajúcom sporovom konaní preukázané, že by poručiteľ mal iný majetok, ktorého existencia by umožňovala súdu samostatne uvážiť, či vo vzťahu k tomuto majetku prichádza do úvahy právne nástupníctvo inej osoby, je potrebné konanie zastaviť podľa § 63 ods. 1 CSP.

12. V predmetnej veci odvolací súd z listiny Registra obyvateľov (č.l. 112) zistil, že žalovaný dňa 22.10.2021, t.j. v priebehu konania, pred rozhodnutím súdom prvej inštancie zomrel. Táto skutočnosť mala za následok stratu procesnej subjektivity žalovaného ako jednej z procesných podmienok súdneho konania. Súd prvej inštancie v zmysle § 63 ods. 1 CSP skúmal, či má prebiehajúce súdne konanie zastaviť alebo či v ňom môže pokračovať. Pre posúdenie, či v súdnom konaní možno pokračovať s prípadnými právnymi nástupcami žalovaného je rozhodujúca povaha veci/uplatňovaného nároku. Povahou veci treba rozumieť hmotnoprávnu povahu predmetu konania. Povaha veci neumožňuje v konaní pokračovať vtedy, ak práva a povinnosti, o ktoré v konaní ide, neprechádzajú na právnych nástupcov alebo vtedy, ak smrťou strany sporu dochádza podľa hmotného práva k zániku právneho

vzťahu, o ktorý v konaní ide. V predmetom konaní ide v zmysle navrhovaného výroku o uloženie povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 20.000,-eur s príslušenstvom a náhradu trov konania, teda nárok ktorý umožňuje pokračovať v konaní s prípadnými právnymi nástupcami žalovaného, avšak zároveň treba skúmať/prihliadať aj na majetkovú bonitu poručiteľa s odkazom na závery dedičského konania.

Ako vyplýva z konania o dedičstve špecifikované v odseku 5. tohto rozhodnutia, Okresný súd Prievidza uznesením sp.zn. 16D/168/2021-22, Dnot 309/2021 zo dňa 05.01.2022, právoplatné dňa 29.01.2022, konanie o dedičstve po poručiťelovi O. T., B.. XX.XX.XXXX, Z.. J. XX.XX.XXXX zastavil, keďže poručiťel nezanechal žiadny majetok. Nakoľko dedičské konanie po žalovanom bolo z dôvodu, že poručiťel nezanechal žiadny majetok zastavené, teda nedošlo k reálnemu dedeniu žiadneho majetku (na potenciálneho dediča neprešlo žiadne právo ani povinnosť poručiťela), povaha veci v súdnom konaní za tejto situácie nedávala súdu prvej inštancie inú možnosť, ako zastaviť konanie pre nedostatok procesnej podmienky spočívajúcej v strate procesnej subjektivity žalovaného (nedostatok procesnej podmienky v podobe absencie procesnej subjektivity je nedostatkom neodstrániteľným).

13. Súd prvej inštancie takto nepostupoval, keď rozhodnutie o dedičstve nesprávne právne posúdil, čo malo za následok procesné pochybenie, ktoré nie je možné napraviť v odvolacom konaní, nakoľko odvolací súd nemôže suplovať konanie pred súdom prvej inštancie, hodnotiť zistený skutkový stav veci, prípadne hodnotiť argumentáciu strán sporu, doručovať písomnosti, čím by porušil zásadu dvojinstančnosti. Preto bude úlohou súdu prvej inštancie opäť vyhodnotiť, s ohľadom na povahu konania vo veci samej, rozhodnutie o dedičstve (dedičské konanie po žalovanom bolo z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok zastavené), a následne s poukazom na právne závery odvolacieho súdu v odseku 12. tohto rozhodnutia, opätovne vo veci rozhodnúť a zároveň v novom rozhodnutí rozhodnúť aj o nároku na náhradu trov konania vrátane trov odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

14. Nakoľko uvedené procesné pochybenie je zásadného významu, preto odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil (§ 389 ods. 1 písm. a) a b) CSP) a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 391 ods. 1 CSP) a nové rozhodnutie.

15. O náhrade trov konania (aj odvolacieho) rozhodne súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci (§ 262 ods. 1 a § 396 ods. 3 CSP).

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0. (§ 393 ods. 2 CSP)

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 CSP)

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada. (§ 431 CSP)

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. (§ 432 CSP)

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom. (§ 433 CSP)

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 434 CSP)

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania. (§ 435 CSP)