

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 2T/132/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711011448  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2011:5711011448.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom Mgr. Miroslavom Mazúchom podľa § 353 ods. 1 Tr.  
por. 29.9. 2011 vydáva

t r e s t n ý r o z k a z :

Obvinený  
V. K., nar. XX.XX.XXXX v V., bytom M., L.. B.. E. P.  
V. Č.. XX,

**r o z h o d o l :**

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v b o d e 1/

dňa 21.06.2011 v čase okolo 14.30 hod. v V., na ul. W. v Y. F. R., schoval pod bundu 1 balík tabliet do umývačky riadu zn. Calgonit finisch v hodnote 8,49 €, prešiel cez pokladňu bez zaplataenia, následne bol zadržaný pracovníkom SBS, tovar mu bol odňatý a vrátený nepoškodený k ďalšiemu predaju; obvinený takto konal aj napriek tomu, že bol dňa 24.3.2011 postihnutý príslušníkmi mestskej polície v Martine v blokovom konaní pokutou vo výške 30 €, evid.č. bloku A 0138083 a to za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení,

v b o d e 2/

dňa 22.06.2011, v čase okolo 11.00 hod. v V., na ul. K. Č.. XX, z predajne potravín zv. W. , využil dočasnú neprítomnosť obsluhy, z predajného regálu vzal 1 ks fľaše alkoholického nápoju zn. Becherovka 1 l v hodnote 14,77 € a z predajne bez zaplataenia rýchlym krokom odišiel na neznáme miesto, kde odcudzený tovar náhodnému nestotožnenému okoloidúcemu predal, čím spôsobil krádežou B. R., V., L..K. Č.. XXX, škodu vo výške 14,77 €;

obvinený takto konal v bode 1/ a 2/ aj napriek tomu, že bol dňa 24.3.2011 postihnutý príslušníkmi mestskej polície v Martine v blokovom konaní pokutou vo výške 30 €; evid. č. bloku A 0138083 a to za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č.372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení,

t e d a

v b o d e 1/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v b o d e 2/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

v bode 1/  
prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr.zák.

v bode 2/  
prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr.zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/, § 42 ods. 1 Tr. zák. podľa zásad uvedených v § 41 os. 1 Tr.zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov.  
Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.  
Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu vo výmere 3, 5 (tri a pol ) roka.

Podľa § 42 os. 2 Tr.zák. zrušuje vo výrokoch o treste trestné rozkazy Okresného súdu Martin - z 3.8.2011, sp.zn. 3T/114/2011, právoplatný 30.8.2011, ktorým bol obvinenému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov, s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 3 (tri) roky,  
- z 12.9.2011, sp.zn. 2T/122/2011, právoplatným 28.9.2011, ktorým bolo obvinenému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. upustené od uloženia súhrnného trestu,  
ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obvinenému ukladá povinnosť n a h r a d i ť poškodenému B. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. - W., L.. K. XX, škodu 14,77 € (štrnásť eur a sedemdesiatsedem eurocentov).

#### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plyní lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak

zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podala iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods.3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.