

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 17C/140/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8111207768
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Straková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2011:8111207768.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Evou Strakovou v občianskoprávnej veci žalobcu Dopravný podnik mesta Prešov, a.s., Bardejovská 7, Ľubotice, zastúpeného JUDr. Ernestom Vokálom, advokátom v Prešove, Hlavná 61 proti žalovanému L. Č., nar. XX.X.XXXX, bytom P., V. X, zastúpenému opatrovníčkou X. U., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prešov, o zaplatenie 33 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 33 EUR na istine a nahradiť na trovách konania 65,92 EUR, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že trovy konania vo výške 17,90 EUR zaplatí priamo žalobcovi na jeho účet vedený v ČSOB a.s. Prešov, č. účtu 313493723/7500, VS 10010048 a trovy právneho zastúpenia vo výške 48,02 EUR zaplatí priamo na účet právneho zástupcovi žalobcu JUDr. Ernestovi Vokálovi, advokátovi v Prešove, Hlavná 61, na jeho účet vedený vo VÚB Prešov, č. účtu 45146572/0200, VS 33111.

Priznané plnenie u h r a d í žalovaný do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca dňa 24.3.2011 doručil návrh, ktorým žiadal zaviazať žalovaného k úhrade 33 EUR s prísl., pretože dňa 22.2.2010 na linke č. 4 žalovaný cestoval vozidlom mestskej hromadnej dopravy žalobcu, pričom pri dopravnej kontrole sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Na mieste kontroly neuhradil žiadané cestovné a prirážky a neuhradil ani na faktúru č. 100100048.

Uznesením č.k. 17C/140/2011-22 zo dňa 25.7.2011 súd vyzval účastníkov konania, aby sa vyjadrili v lehote 15 dní, či súhlasia s rozhodnutím o veci bez nariadenia pojednávania a okrem iného uložil žalovanému, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k žalobe.

V priebehu konania sa súdu nepodarilo doručiť zásielky žalovanému, preto súd mu v zmysle § 29 odst. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu v Prešove.

Uznesenie č.k. 17C/140/2011-22 zo dňa 25.7.2011 bolo opatrovníkovi žalovaného doručené do vlastných rúk dňa 25.7.2011, pričom sa k žalobnému návrhu nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, zápisom o prepravnej kontrole, faktúrou, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Žalovaný cestoval v Prešove dňa 22.2.2010 na linke č. 4 bez platného cestovného lístka, čo bolo zistené revízorom. Táto skutočnosť bola podchytená v zápise o prepravnej kontrole. Na základe tohto zistenia bola žalovanému zaslaná faktúra, ale k úhrade dlžnej sumy nedošlo.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 6 ods. 1 zák. č. 168/96 Z.z. pravidelná autobusová doprava sa vykonáva na uspokojenie prepravných potrieb osôb ako pravidelne opakovaná preprava cestujúcich (ďalej len „cestujúci“) po vopred určenej trase dopravnej cesty s určenými zastávkami na nastupovanie a vystupovanie cestujúcich (ďalej len „autobusová linka“), ktorých dopravca prepravuje podľa prepravného poriadku, cestovného poriadku a tarify. Súčasťou pravidelnej autobusovej dopravy je preprava príručnej batožiny, prípadne aj cestovnej batožiny, domácich zvierat a autobusových zásielok.

V zmysle § 11 ods. 1 písm. d) citovaného zákona, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 14 ods. 3 citovaného zákona, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. v znení novely zákona č. 384/2008 Z.z. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200 ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 500 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

V predmetnom konaní mal súd za to, že došlo medzi žalobcom a žalovaným k uzavretiu zmluvy o preprave osôb, pri ktorej si však žalovaný nespĺnil povinnosť zaplata cestovného. Preto s poukazom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenie bolo právne dôvodné žalobe vyhovieť.

Úspešnému žalobcovi bola v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. priznaná aj náhrada trov konania vo výške 65,92 EUR (súdny poplatok 16,50 EUR, poštovné 1,40 EUR a trovy právneho zastúpenia vo výške 48,02 EUR za 2 úkony právnej pomoci á 16,60 EUR a 2 pauš. náhrad á 7,41 EUR).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.