

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16CoPr/1/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6110219346  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2011:6110219346.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa O. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. B., T. č. XXX, zastúpeného advokátskou kanceláriou Lion Law Partners, s. r. o. so sídlom Banská Bystrica, Horná č. 32, IČO: 36 862 461 v mene ktorej vykonáva advokáciu ako konateľ advokát JUDr. Peter Kočička, proti odporcovi AU REX TRADE, s. r. o. „v likvidácii“ so sídlom Banská Bystrica, Kynceľová č. 2, IČO: 31 601 332, zastúpeného JUDr. Janou Porošínovou, advokátkou, Banská Bystrica, Československej armády č. 20, za účasti vedľajšieho účastníka Sociálnej poisťovne, pobočka Banská Bystrica, Kapitulská č. 27, v konaní o priznanie zvýšenia náhrady za bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia, o prerušení konania, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 7C/161/2010-65 zo dňa 04. 08. 2011, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v Banskej Bystrici (ďalej len „okresný súd“) predložil odvolaciemu súdu odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu, ktorým okresný súd konanie prerušil do právoplatného skončenia veci vedenej Krajským súdom v Žiline pod sp. zn. 20S/16/2011. V odôvodnení okresný súd uviedol, že navrhovateľ sa v konaní domáha náhrady škody, ktorú utrpel ako ťažkú ujmu na zdraví v dôsledku úrazu, ktorý utrpel ako pracovník odporcu. Konanie o návrhu na priznanie zvýšenia náhrady za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia bolo vylúčené na samostatné konanie rozhodnutím okresného súdu č. k. 7C/213/2006-145 zo dňa 24. 11. 2008. (Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že okresný súd o vylúčení veci na samostatné konanie rozhodol neskôr aj uznesením č. k. 7C/213/2006-201 zo dňa 06. 09. 2010). Okresný súd rozhodol uznesením č. k. 7C/161/2010-13 zo dňa 08. 11. 2010 o prerušení konania do skončenia konania vedeného Sociálnou poisťovňou o priznanie náhrady za bolesť a náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia. Vedľajší účastník na pojednávaní 22. 06. 2011 a písomným podaním z 27. 06. 2011 oznámil, že po právoplatnosti rozhodnutia Sociálnej poisťovne navrhovateľ podal na Krajskom súde v Žiline návrh na jeho preskúmanie a vec je vedená pod sp. zn. 20S/16/2011 v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu Sociálnej poisťovne v konaní o nároku poškodeného navrhovateľa na náhradu škody za bolesť a náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia, preto navrhol prerušenie konania.

Okresný súd konštatoval, že v konaní vedenom na Krajskom súde v Žiline sp. zn. 20S/16/2011 je predmetom preskúmanie zákonnosti rozhodnutí Sociálnej poisťovne, pričom sa jedná o takú otázku, ktorá má význam pre rozhodnutie v tejto veci a v zmysle § 109 ods. 2 písm. c) OSP konanie prerušil do právoplatného skončenia uvedeného konania.

Vo včas podanom odvolaní navrhovateľ uviedol, že z charakteru a povahy prejednávanej veci pod sp. zn. 7C/161/2010 vyplýva, že o základe uplatneného nároku rozhodujú orgány sociálnej poisťovne a rozhodnutie o priznaní zvýšenia náhrady za bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia patrí do

výlučnej kompetencie súdu. V oboch relatívne samostatných konaniach nemusí existovať názorová zhoda na použitie hmotného práva, resp. že by z hľadiska časového bolo vecné posúdenie jedného rozhodnutia závislé na obsahu druhého rozhodnutia. Súd môže dospieť aj k iným právnym záverom, vrátane finančného vyjadrenia, ako Sociálna poisťovňa. Z hľadiska procesnej ekonomie ide o konanie, ktoré na súde trvá už viac ako päť rokov. V dôsledku postupu v konaní a rozhodnutí súdov vydaných v tejto veci sa neprimerane predlžuje účinná náhrada škody navrhovateľa. Z výziev okresného súdu zo dňa 29. 04., 16. 05. a 26. 05. 2011, adresovaných zástupcovi navrhovateľa vyplynulo, že súd bude vykonávať dokazovanie vo veci samej, pričom pojednávania sa nezúčastnil z dôvodu náhleho ospravedlnenia zástupkyne odporcu zo zdravotných dôvodov, preto rozhodnutie o prerušení konania sa navrhovateľovi javí ako prekvapivé.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení z 20. 09. 2011 uviedol, že na základe právoplatných rozhodnutí Sociálnej poisťovne, pobočka Banská Bystrica, o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, potvrdené rozhodnutiami Sociálnej poisťovne, ústredie, boli navrhovateľovi náhrady vyplatené. Proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, ústredie, podal navrhovateľ žalobu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia na Krajský súd v Žiline, pričom toto konanie nebolo skončené. Pokiaľ by boli rozhodnutia Sociálnej poisťovne v tomto konaní zrušené, nebolo by právoplatne rozhodnuté o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, na základe čoho by súd nemohol rozhodnúť o zvýšení náhrad. Okrem toho na Okresnom súde Banská Bystrica prebieha konanie o návrhu navrhovateľa proti tomu istému odporcovi AU REX TRADE, s. r. o., o určenie miery zavinenia odporcu na vzniku škody. Právoplatné rozhodnutie súdu v tomto konaní bude základom pre prípadné zmenové rozhodnutia Sociálnej poisťovne. Rozhodnutie o prerušení konania považuje za dôvodné a správne.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, odvolanie prejednal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 OSP a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 1, 2 OSP napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil, pretože rozhodnutie okresného súdu je vecne správne.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) OSP, pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Z obsahu odôvodnenia rozhodnutia ako aj zo súdneho spisu vyplývajú dôvody, pre ktoré bolo konanie prerušené. Zo žaloby navrhovateľa o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutí Sociálnej poisťovne zo dňa 19. 01. 2011, o ktorej sa vedie konanie na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 20S/16/2011, vyplýva, že Sociálna poisťovňa znížila nároky navrhovateľa o sumu zodpovedajúcu miere zavinenia určenú v podiele 40 %, keď vychádzala výlučne z údajov zamestnávateľa navrhovateľa (odporcu) vo forme jeho prehlásenia a bez akéhokoľvek dokazovania miery spoluzavinenia a spoluúčasti na škode.

Vec vedená na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 20S/16/2011 nebola ku dňu rozhodnutia okresného súdu skončená. V uvedenom konaní sa rieši otázka či rozhodnutia Sociálnej poisťovne o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia priznané navrhovateľovi na tom istom skutkovom a právnom základe budú v tomto konaní zrušené alebo ponechané v platnosti a účinnosti. Uvedená otázka sa v prípade zrušenia rozhodnutí Sociálnej poisťovne stane spornou čo do výšky, nie však čo do základu nároku, ktorý je v oboch konaniach daný. Aj keď ide o dve samostatné konania, ako uviedol aj navrhovateľ v podanom odvolaní, kým nie je právoplatne rozhodnuté o sume, ktorá sa má navyšovať a o ktorej prislúcha rozhodovať Sociálnej poisťovni, v súdnom konaní o návrhu na zvýšenie náhrad za bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia nie je možné pokračovať.

Okresný súd o prerušení konania rozhodol správne, v súlade s právnou úpravou a procesným stavom, a preto krajský súd odvolaním napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

Vzhľadom na to, že po vydaní rozhodnutia o prerušení konania došlo na strane odporcu k zmene sídla a vstupu do likvidácie, čo vyplýva z údajov zverejnených v obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica, oddiel Sro, vložka č. 1738/S, bolo potrebné uvedené zmeny premietnuť v rozhodnutí odvolacieho súdu v údajoch, ktoré označujú odporcu.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.