

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 4T/49/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111011478
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2011:2111011478.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Trnave v trestnej veci vedenej proti obvinenému akad. sochár D. W., nar. XX.XX.XXXX, prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a iné, samosudkyňou JUDr. Katarínou Stanislavskou, o návrhu prokurátorky Okresnej prokuratúry v Trnave zo dňa 14.09.2011 sp.zn. 2Pv 96/11-21 na schválenie dohody o vine a treste, na verejnom zasadnutí konanom dňa 29. septembra 2011, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods.4 Tr.por. súd schvaľuje dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre v Trnave dňa 14.09.2011 pod č.k. 2Pv 96/11-21 medzi obvineným akad.sochárom D. W. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Trnave.

Obvinený:

akad. sochár D. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., ul. F.
H. XX

je vinný, že

1. v čase okolo 09.30 hod. dňa 02.01.2011 v Trnave na ul. Tehelnej vo vchode obytného bloku č. 16 fyzicky napadol Q. A., ktorý sa snažil obrániť B.. Stanislavu T. a to takým spôsobom, že ho najskôr kopol do oblasti brucha a následne pri schádzaní schodov ho sotil do chrbta, následkom čoho Q. A. stratil rovnováhu a zle doskočil, čím mu spôsobil zranenia, a to odlomenie dolnej časti vonkajšieho členku ľavej dolnej končatiny s odtrhnutím vonkajších väzov s roztrhnutím kĺbového puzdra a s krvným výronom ľavého členkového kĺbu s dobou liečenia spojenou s práceneschopnosťou nad 7 dní.

2. dňa 09.05.2011 o 09.35 hod. v Trnave po Šoltsovej ulici viedol osobné motorové vozidlo zn. MBV XXX, ev. č. F.-XXX Y., pričom bol zastavený policajnou hliadkou, ktorá pri následnej kontrole zistila, že vozidlo viedol napriek tomu, že rozhodnutím ORPZ Trnava ODI Trnava, sp.zn. OR PZ-TT-OD/12-431/2011 zo dňa 25.11.2011, právoplatným toho istého dňa mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 4 mesiace a to od 27.03.2011.

t e d a

v bode 1:

- úmyselne ublížil na zdraví

v bode 2:

- maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie štátneho orgánu o zákaz činnosti

čím spáchal

v bode 1:

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona

v bode 2:

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na peňažný trest vo výške 1.500 (tisícpäťsto) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ukladá obvinenému náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodených:

- Q. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., F. č. XX

- H. zdravotná poisťovňa, a. s., G. XX, XXX XX R., B.: XXXXXXXX

odkazuje s nárokom na náhradu škody na občiansko-súdne konanie.

o d ō v o d n e n i e :

Na tunajší súd bol podaný návrh Okresnej prokuratúry Trnava č. 2Pv 96/11-21 zo dňa 14.09.2011 podľa ust. § 233 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým prokurátorka Okresnej prokuratúry navrhol schváliť dohodu o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre v Trnave dňa 14.09.2011 o 10.00 hod. pod č.k. 2Pv 96/11-21.

sp.zn. 4T 49/2011

Podľa § 232 a nasl. Tr. por. bolo dňa 14.09.2011 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom OP v Trnave a obvineným.

Súd preskúmal návrh dohody o vine a treste podľa jej obsahu, ako aj priložený trestný spis a vo veci určil termín verejného zasadnutia.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu v Trnave konanom dňa 29.09.2011 obvinený na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por.:

- rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?

Odpoveď obvineného: áno

- súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?

Odpoveď obvineného: áno

- rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?

Odpoveď obvineného: áno

- boli ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či ste sa s obhajcom mohol radíť o spôsobe obhajoby?

Odpoveď obvineného: áno

- rozumeli ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?

Odpoveď obvineného: áno

- rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?

Odpoveď obvineného: áno

- boli ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy Vám kladené za vinu?

Odpoveď obvineného: áno

- dobrovoľne ste sa priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?

Odpoveď obvineného: áno

- či súhlasí s navrhovaným trestom a trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu?

Odpoveď obvineného: áno

- či si uvedomujete, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Odpoveď obvineného: áno

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi Okresnou prokuratúrou v Trnave a obvineným akad. sochárom D. W. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku (podľa § 232, 333 ods. 3) nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2).

Sudkyňa preskúmala návrh dohody o vine a treste podľa jej obsahu, ako aj priložený trestný spis a vo veci určil termín verejného zasadnutia. Na verejnom zasadnutí obvinený odpovedal „áno“ na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. a) až j). Po preskúmaní obsahu návrhu dohody o vine a treste a priloženého spisového materiálu, ako aj na základe priebehu verejného zasadnutia súd prišiel k záveru, že možno vyššie uvedenú dohodu o vine a treste schváliť. Preto ju súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil týmto rozsudkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods.4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v §371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Trestného poriadku.