

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/83/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722205070
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6722205070.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a sudcov JUDr. Vladimíra Šalamúna a Mgr. Stanislavy Salajovej, v právnej veci žalobkyne: A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, XXX XX E., občianka SR, zast. D. F. G., advokátom so sídlom Námestie SNP 87/8, 960 01 Zvolen, proti žalovanej: H. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, XXX XX E., občianka SR, o neodkladnom opatrení, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 19C/78/2022-83 zo dňa 04. septembra 2023, takto

rozhodol:

I. Odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 19C/78/2022-83 zo dňa 04. septembra 2023 **o d m i e t a.**

II. Žalovanej náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a.**

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Zvolen (ďalej aj „okresný súd“ resp. „súd prvej inštancie“) odvolaním napadnutým uznesením č. k. 19C/78/2022-83 zo dňa 04. septembra 2023 zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 19C/78/2022-17 zo dňa 12.12.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 11Co/22/2023-60 zo dňa 30.03.2023 (prvý výrok) a o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá právo na ich náhradu (druhý výrok).

2. Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho uznesenia uviedol, že dňa 26.11.2022 mu bol doručený návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom navrhovala, aby súd uložil žalovanej, aby ako výlučná vlastníčka pozemku evidovaného Okresným úradom Zvolen, katastrálnym odborom, pre okres Zvolen, obec E., katastrálne územie E., zapísaný na liste vlastníctva č. XXX, parcela registra „C“ parcelné číslo XXX o výmere 422 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, bola povinná strpieť uloženie čerpadla do studne a čerpanie vody zo studne žalobkyňou.

2.1 Okresný súd Zvolen vo veci rozhodol uznesením č. k. 19C/78/2022-17 zo dňa 12.12.2022, ktorým neodkladné zamietol. O odvolaní žalobkyne proti tomuto uzneseniu rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 11Co/22/2023-60 zo dňa 30.03.2023, právoplatným dňa 15.05.2023, ako súd odvolací tak, že prvostupňové rozhodnutie zmenil a uložil žalobkyni povinnosť v lehote 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia podať na Okresnom súde Zvolen žalobu o určenie vecných práv ku studni postavenej na pozemku vo vlastníctve žalovanej zapísanom ako parcela registra „C“ č. XXX o výmere 422 m² na liste vlastníctva č. XXX, vedenom Okresným úradom Zvolen, odbor katastrálny pre k. ú. E., obec Bacúrov, okres Zvolen.

2.2 Keďže žaloba nebola do vydania napadnutého uznesenia na Okresnom súde Zvolen podaná, súd prvej inštancie v zmysle § 336 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) neodkladné opatrenie nariadené uznesením č. k. 19C/78/2022-17 zo dňa 12.12.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 11Co/22/2023-60 zo dňa 30.03.2023 zrušil.

2.3 O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalobkyňa bola úspešná len čiastočne (odvolací súd odvolaniu žalobkyne vyhovel len čiastočne a neakceptoval požiadavku žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia predstavujúceho trvalú úpravu pomerov) a žalobkyňa následne svoju povinnosť, uloženú odvolacím súdom, podať v lehote 30 dní žalobu vo veci samej, nespĺnila. Žalovaná bola v spore pasívna a preukázateľne jej žiadne trovy v konaní nevznikli.

3. Proti tomuto uzneseniu žalobkyňa podala včas odvolanie, v ktorom navrhovala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil.

3.1 Žalobkyňa v odvolaní argumentovala tým, že na základe Darovacej zmluvy, ktorú ako darykyňa uzatvorila s obdarovanou D. B., C. B., E. XX, XXX XX E., previedla vlastnícke právo k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území E., zapísaným na liste vlastníctva č. XXX ako stavba rodinný dom súpisné číslo XX, na pozemku s parcelným číslom 122, a pozemok evidovaný ako parcela registra „C“ číslo 122, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 218 m² v podiele 1/1. Okresný úrad Zvolen, katastrálny odbor vklad vlastníckeho práva v zmysle uvedenej Darovacej zmluvy povolil dňa 13.03.2023.

3.2 D. B. ako právna nástupkyňa žalobkyne podala dňa 22.05.2023 v zmysle II. výroku uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11Co/22/2023-60 zo dňa 30.03.2023 na Okresnom súde Zvolen žalobu o určenie vecných práv ku studni postavenej na pozemku vo vlastníctve žalovanej zapísanom ako parcela registra „C“ č. 123, o výmere 422 m², na liste vlastníctva č. XXX, vedenom Okresným úradom Zvolen, odbor katastrálny pre k. ú. E., obec Bacúrov, okres Zvolen. Konanie je vedené pod sp. zn. 12C/39/2023. Vo veci je určený termín pojednávania na deň 09.01.2024.

4. Žalovaná sa k podanému odvolaniu nevyjadrila.

5. Skôr, než odvolací súd pristúpil k preskúmaniu napadnutého uznesenia skúmal, či sú splnené podmienky na prejednanie veci, t. j. či odvolanie bolo podané v lehote na odvolanie, či bolo podané oprávnenou osobou, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné a či má náležitosti podľa § 363 CSP.

6. Podľa § 355 ods. 2 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

7. Podľa § 357 pís. e/ CSP, odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1.

8. Podľa § 386 pís. c/ CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo

9. Proti uzneseniu je prípustné odvolanie len v prípadoch, ktoré sú taxatívne vymenované v § 357 CSP. Na zrušenie neodkladného opatrenia CSP zakotvuje v § 334 až § 338 viaceré dôvody. Spomedzi týchto všetkých dôvodov pre zrušenie neodkladného opatrenia však iba dôvody uvedené § 334 a 335 ods. 1 CSP zakladajú prípustnosť odvolania. Odvolaním napadnutým uznesením súd prvej inštancie zrušil neodkladné opatrenie z dôvodu v zmysle § 336 ods. 3 CSP, a preto proti nemu odvolanie nie je prípustné. Na uvedenom závere nič nemení ani skutočnosť, že napadnuté uznesenie obsahovalo neprávne poučenie o možnosti podať proti nemu odvolanie. Nesprávne poučenie o možnosti podať odvolanie nevytvára procesné právo na jeho podanie, pretože jeho prípustnosť je zo zákona vylúčená. Rozhodujúcim v takomto prípade je znenie zákona a nie obsah poučenia.

10. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňou podané odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, odvolací súd odvolanie žalobkyne podľa § 386 pís. c/ CSP odmietol.

11. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. v spojení s § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Keďže súd odvolanie žalobkyne odmietol, plný úspech v odvolacom konaní dosiahla žalovaná, a v takomto rozsahu by jej aj vznikol nárok na náhradu trov konania. Pretože

však zo spisu odvolací súd nezistil, že by žalovanej v odvolacom konaní vznikli nejaké účelne vynaložené trovy, nárok na náhradu trov odvolacieho konania jej nepriznal.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.