

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: SI-9P/39/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2723200579
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nelly Hollá
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2723200579.2

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa: Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. č. XXX, proti manželke: M. Z., rod. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O. č. XXX, t.č. bytom I., A. XX, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom: L. Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, M. Z., nar. X.X.XXXX, B. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom ako otec, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresnom súde Skalica dňa 17.5.2023 domáha rozvodu manželstva s manželkou M. Z. a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k ich maloletým deťom L. Y., M. a B. Z. tak, že mal deti budú na čas po rozvode zverené do výchovy otca a matka bude zaviazaná vyživovacou povinnosťou vo výške 50,- eur mesačne na každé z maloletých detí. Spolu s návrhom navrhovateľ podal žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov z dôvodu nezamestnanosti, ku ktorej nedoložil žiadne listinné dôkazy.

2. Uznesením č.k. SI-9P/39/2023 - 29 zo dňa 6.9.2023 súd nepriznal navrhovateľovi oslobodenie od platenia súdnych poplatkov v predmetnom konaní. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.10.2023.

3. Nakoľko navrhovateľovi nebolo priznané oslobodenie od súdneho poplatku z návrhu na rozvod manželstva, Okresný súd Senica výzvou zo dňa 30.10.2023 vyzval navrhovateľa (poplatníka), aby v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy zaplatil súdny poplatok z návrhu na začatie konania o rozvod manželstva v sume 66,- eur (položka 7 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov) a súčasne poučil navrhovateľa o následkoch nezaplatenia poplatku v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“).

4. Zo spisu súd zistil, že navrhovateľ napriek výzve súdu, ktorá mu bola doručená dňa 16.11.2023, v 10-dňovej lehote súdny poplatok nezaplatil. Navrhovateľ bol poučený, že ak súdny poplatok z návrhu nebude v uvedenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví. Súdny poplatok nebol uhradený do dnešného dňa.

5. Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb., ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

6. Podľa § 14 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb., v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

7. Keďže navrhovateľ nezaplatil súdny poplatok z návrhu na začatie konania o rozvod manželstva ani na výzvu súdu, hoci o následkoch nezaplatenia poplatku bol vo výzve riadne poučený, súd konanie podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch zastavil.

8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko neboli naplnené podmienky, v zmysle ktorých by podľa CMP bolo možné účastníkovi trovy konania priznať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. (§ 239 ods. 2 C.s.p.)

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. (§ 243 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. (§ 244 C.s.p.)

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. (§ 245 C.s.p.)

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania.

Právoplatným uznesením súdu o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku poplatková povinnosť v celom rozsahu zaniká (§ 5 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb.).