

Súd: Správny súd v Bratislave  
Spisová značka: BA-1S/88/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1023200585  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Hrašnová  
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2023:1023200585.1

## Uznesenie

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: mesto Trstená, IČO: 00 314 897, so sídlom Bernolákova 96/8, Trstená, zastúpený: Mgr. Tomáš Čentěš, PhD., advokát, so sídlom Stará Vajnorská 90, Bratislava, proti žalovanému: Úrad pre verejné obstarávanie, so sídlom Ružová dolina 606/10, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 13307-6000/2022-OD/6 zo dňa 16. marca 2023, konajúc o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, takto

### rozhodol:

Správny súd v Bratislave návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Krajskému súdu v Bratislave dňa 15.04.2023 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 13307-6000/2022-OD/6 zo dňa 16.03.2023, ktorým žalovaný podľa § 175 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu vydania napadnutého administratívneho rozhodnutia (ďalej len „zákon č. 343/2015 Z.z.“) uviedol, že žalobca svojím konaním porušil § 10 ods. 1 v nadväznosti na § 30 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z.z., keď pri zadávaní zákazky na uskutočnenie stavebných prác na predmet „Smart technológie pre mesto Trstená“, v dôsledku nesprávneho určenia predmetnej zákazky ako zákazky na uskutočnenie stavebných prác zvolil pre jej zadávanie nesprávny postup v zmysle ustanovení zákona č. 343/2015 Z.z. a napriek povinnosti postupovať postupom pre zadávanie nadlimitných zákaziek s ohľadom na hlavný predmet zákazky, zadával predmetnú zákazku ako podlimitnú zákazku podľa § 108 a nasl. zákona č. 343/2015 Z.z., pričom toto porušenie malo vplyv na výsledok verejného obstarávania.

2. Žalobca v správnej žalobe zároveň požiadal správny súd, aby správnej žalobe priznal odkladný účinok podľa § 185 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“). Uviedol, že podľa § 182 ods. 1 písm. a/ zákona č. 343/2015 Z.z. a na základe napadnutého rozhodnutia žalovaný udelí žalobcovi za porušenie ustanovení zákona č. 343/2015 Z.z. pokutu vo výške 5 % zo zmluvnej ceny, konkrétne vo výške 58.234,04 €. Žalobca však so záverom kontroly nesúhlasí a odmieta, že by akýmkoľvek spôsobom porušil ustanovenia zákona č. 343/2015 Z.z.

3. Žalobca poukázal aj na ustanovenia § 41 ods. 3, ods. 4, ods. 5, ods. 7 zákona č. 292/2014 Z.z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 292/2014 Z.z.“), v zmysle ktorých Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky udelí žalobcovi finančnú opravu v zmysle bodu 1 prílohy č. 1 Metodického pokynu č. 5 Centrálného koordinačného orgánu. Finančná oprava bude vo výške 100% oprávnených výdavkov projektu, konkrétne 900.000,- €, čiže žalobca príde o všetky peniaze na projekt.

4. Žalobca vychádzal z priemernej dĺžky súdneho konania pred Krajským súdom v Bratislave v správnej agende a prípadného prerušenia konania z dôvodu podania návrhu na začatie konania o súlade právnych predpisov Ústavnému súdu Slovenskej republiky a uviedol, že je pravdepodobné, že skôr, ako bude rozhodnuté o tejto žalobe, rozhodne žalovaný a Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky (ďalej

len „ministerstvo“) o pokute a finančnej oprave pre žalobcu, ktorých výška sa blíži sume jeden milión eur. Žalobca je samosprávnym subjektom, ktorý hospodári výlučne s verejnými financiami. Ak súd svojím rozhodnutím neprizná podanej žalobe odkladný účinok, dôjde k situácii, kedy počas prebiehajúceho súdneho konania bude žalobcovi uložená povinnosť zo strany jednotlivých orgánov zaplatiť nemalé finančné sumy. Žalobca si nemôže dovoliť zaplatiť tak vysoké sumy, ktorých úhrada by ho poslala do nútenej správy. Žalobca v roku 2023 očakáva v zmysle rozpočtu svojej bežnej príjmy na úrovni 7.998.276,- €, čo znamená, že zhruba 13% celoročného rozpočtu mesta by muselo ísť na pokuty. Podľa žalobcu je bezpredmetné, či by išlo o pokuty na spôsob, že ich treba uhradiť alebo by boli uhradené takou formou, že by mestu neboli poskytnuté finančné prostriedky od poskytovateľa nenávratného finančného príspevku, čiže by mesto o tieto peniaze nenávratne prišlo. Takáto situácia je podľa žalobcu neprijateľná minimálne dovtedy, kým súd právoplatne nepreskúma napadnuté rozhodnutie žalovaného. Žalobca tak v záujme obyvateľov mesta a v záujme zachovania riadneho chodu mesta a zachovania základných služieb navrhol, aby súd priznal podanej žalobe odkladný účinok.

5. V doplnení návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zo dňa 29.04.2023 žalobca uviedol, že mu bol doručený list ministerstva č. 03901/2023/SRP/35977 zo dňa 11.04.2023 s názvom „Stanovisko z vykonanej kontroly verejného obstarávania – Návrh správy z kontroly – dodatok“, vrátane prílohy tohto listu, ktorým je Návrh správy z kontroly – dodatok zo dňa 11.04.2023. Z uvedeného listu je zrejmé, že ministerstvo opiera svoju kontrolu o žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného.

6. Žalobca uviedol, že ministerstvo uviedlo finančnú opravu vo výške 25% a nie 100%, napriek tomu, že sa odvoláva na Metodický pokyn Centrálného koordinačného orgánu (Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky) č. 5 a jeho prílohu č. 1, ktorá za predmetné porušenie ukladá finančnú opravu v rozsahu 100% oprávnených výdavkov. Na záver zdôraznil, že ak by aj žalobcovi hrozila finančná oprava vo výške 25% alebo aj vo výške 100% oprávnených výdavkov projektu, faktom ostáva, že ide stále o vysoké sumy, ktoré mestský rozpočet žalobcu bez prijatia tvrdých opatrení nezvládne. Žalobcovi naďalej hrozí aj udelenie pokuty zo strany žalovaného ďalším rozhodnutím. Navyše tiež hrozí, že v dôsledku celého už viac než rok trvajúceho procesu kontroly verejného obstarávania žalobcu zo strany ministerstva a žalovaného, nebude môcť žalobca z časových dôvodov realizovať svoj projekt. Rozhodnutie o návrhu na odkladný účinok správnej žalobe sa netýka iba žalobcu, ale aj viacerých ďalších miest, pričom škody by sa mohli pohybovať v miliónoch eur.

7. Žalovaný vo vyjadrení k návrhu na priznanie odkladného účinku uviedol, že napadnutým rozhodnutím bolo preukázané, že žalobcovi nebola uložená žiadna sankcia ani povinnosť a žiadnym spôsobom napadnuté rozhodnutie nezasiahlo do práv, alebo právom chránených záujmov žalobcu. Tvrdenia žalobcu o udelení pokuty sú predčasné. Konanie o správnom delikte, ako aj konanie o vrátenie poskytnutého finančného príspevku (korekcie) predstavujú samostatné konania, v ktorých si žalobca bude môcť zvoliť svoju procesnú obranu a využiť všetky opravné prostriedky, vrátane súdneho prieskumu v správnom súdnictve. Touto žalobou napadnutým rozhodnutím bolo konštatované porušenie zákona č. 343/2015 Z.z., ale žalobcovi nebola uložená žiadna sankcia ani povinnosť a žiadnym spôsobom napadnuté rozhodnutie nezasiahlo do práv, alebo právom chránených záujmov žalobcu.

8. K otázke vrátenia finančného príspevku žalovaný uviedol, že samotná Zmluva o dielo nenadobudla účinnosť, keďže došlo k uplatneniu zmluvnej odkladacej podmienky bodu 9 tejto zmluvy. Absentuje tiež dôkaz o poskytnutí nenávratného finančného príspevku riadiacim, resp. sprostredkovateľským orgánom. Žalovaný z tohto vyvodil záver, že žalobcovi doposiaľ nebol poskytnutý finančný príspevok z Európskych štrukturálnych a investičných fondov, samotná Zmluva o dielo je neúčinná a za daných okolností sú tvrdenia žalobcu o udelení korekcie riadiacim, resp. sprostredkovateľským orgánom predčasné.

9. Na záver žalovaný uviedol, že návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe nemôže byť abstraktný, žalobca musí hrozbu konkretizovať. Návrh žalobcu podľa žalovaného nezakladá opodstatnenosť návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, a to vo vzťahu k povahe napadnutého rozhodnutia, ktoré nezasahuje do žalobcových práv a právom chránených záujmov. V návrhu žalobcu nie je špecifikované a preukázané, ktoré konkrétne negatívne dôsledky v danom prípade žalobcovi hrozia a ako sa majú vo vzťahu k jeho právam a povinnostiam prejavovať v prípade nepriznania odkladného účinku. Žalobca taktiež nijakým spôsobom nepreukázal, že priznanie odkladného účinku správnej žalobe je vo verejnom záujme. Na základe uvedených skutočností žalovaný navrhol, aby správny súd návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietol.

10. V zmysle § 3 ods. 3 písm. b/ zákona č. 151/2022 Z.z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 398/2022 Z.z. prešiel výkon súdnictva od 1. júna 2023 z krajských súdov na správne sudy vo všetkých veciach, a to z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre a Krajského súdu v Trnave na Správny súd v Bratislave. Z uvedeného dôvodu je spis Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1S/88/2023 vedený na Správnom súde v Bratislave pod sp. zn. BA-1S/88/2023.

11. Podľa § 184 SSP podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

12. Podľa § 185 SSP správny súd môže, ak osobitný predpis neustanovuje inak, na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok,

a) ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom,

b) ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

13. Podľa § 188 SSP ak správny súd návrhu žalobcu nevyhoví, uznesením ho zamietne.

14. K právnej úprave týkajúcej sa priznania odkladného účinku správnej žalobe správny súd uvádza, že znenie § 184 SSP ustanovuje, že podanie správnej žaloby nie je ex lege vo všeobecnosti spojené s nastúpením odkladného účinku. Takáto úprava je daná tým, že súdny prieskum sa týka len právoplatných rozhodnutí, resp. konečných opatrení orgánov verejnej správy, a teda nastúpenie odkladného účinku by malo predstavovať iba určitú výnimku, kedy ešte pred rozhodnutím správneho súdu vo veci samej nastupujú právne následky predpokladané v § 186 ods. 1 SSP, ktoré sa vo svojej podstate blížia účinkom vyhovenia správnej žalobe. Nastúpenie odkladného účinku je normatívne konštituované ako výnimka a nie ako pravidlo.

15. Správny súdny poriadok v § 185 vymenúva procesné podmienky, za splnenia ktorých správny súd môže svojím rozhodnutím priznať správnej žalobe odkladný účinok. Týmito procesnými podmienkami sú:

- návrh žalobcu, keďže možnosť priznania odkladného účinku správnej žalobe je plne ovládaná dispozičnou zásadou,
- vyjadrenie žalovaného k návrhu a zabezpečenie administratívneho spisu,
- naplnenie dôvodov pre priznanie odkladného účinku.

16. Dôvodom priznania odkladného účinku je hrozba (nevyžaduje sa naplnenie príslušného následku), že s okamžitým výkonom správnou žalobou napadnutého rozhodnutia môže byť spojený následok spočívajúci:

- v závažnej ujme,
- v značnej hospodárskej škode či finančnej škode,
- v závažnej ujme na životnom prostredí, prípadne
- v inom vážnom nenapraviteľnom následku.

17. Z návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe nevyplýva, že mu okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia hrozí závažná ujma, hrozba závažnej ujmy, značná hospodárska škoda či finančná škoda, resp. vážne ohrozenie jeho činnosti, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Svoj návrh v podstate odôvodnil tým, že mu ďalším rozhodnutím hrozí uloženie pokuty zo strany žalovaného za porušenie zákona č. 343/2015 Z.z. a udelenie tzv. finančnej opravy zo strany ministerstva. Žalobca však existenciu závažnej ujmy, ktorá by mu vznikla bezprostredne v dôsledku žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného nepreukázal a neoznačil ani dôkazy smerujúce k tomu, že by takýto stav mal, resp. mohol vzniknúť. V žalobou napadnutom rozhodnutí bolo len konštatované porušenie zákona č. 343/2015 Z.z., avšak žalobcovi nebola uložená žiadna sankcia. V prípade, ak dôjde k uloženiu sankcie, bude mať žalobca možnosť podať proti takémuto rozhodnutiu opravné prostriedky

a iniciovať súdny prieskum v správnom súdnictve. V návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe musí žalobca uplatniť niektorých zo zákonných dôvodov uvedených pre priznanie odkladného účinku žalobe a niektorý z týchto dôvodov musí i riadne preukázať, čo v predmetnej veci žalobca neurobil.

18. V tomto kontexte nemožno možnosť udelenia pokuty a finančnej korekcie považovať za dôvod, ktorý by bez iného priznanie odkladného účinku odôvodňoval. Žalobca v podanom návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe žiadnym spôsobom neosvedčil tvrdené skutočnosti. Pre vyhovieť návrhu je v tomto smere potrebné, aby hrozba závažných následkov, na ktoré odkazuje ustanovenie § 185 písm. a/ SSP, vyplývala z takých konkrétnych tvrdení žalobcu, ktoré sú preukázané ním predloženými konkrétnymi dôkazmi, ktoré by správny súd mohol za uvedeným účelom vyhodnotiť.

19. Záverom správny súd konštatuje, že vo veci nie sú dané ani predpoklady na priznanie odkladného účinku správnej žalobe podľa § 185 písm. b/ SSP, pretože napadnuté rozhodnutie nemá podklad v právne záväznom akte EÚ, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti.

20. Vzhľadom na to, že neboli naplnené hmotnoprávne podmienky pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe, správny súd návrh na priznanie odkladného účinku s poukazom na § 188 SSP zamietol.

21. Toto rozhodnutie prijal senát Správneho súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e/ SSP).