

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 10P/318/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6411211542
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2011:6411211542.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloletého X. U., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny B. V., pracovisko I. nad O., dieťa rodičov F. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. nad O., R.. O. XXX/X a H. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. nad O., Ul. L.. P. X/X, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e predbežné opatrenie, ktorým d o č a s n e z v e r u j e maloletého X. U., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 8P 236/2010.

II. Otec maloletého dieťaťa H. U., nar. XX.XX.XXXX j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého X. U., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré je otec povinný k rukám matky maloletého dieťaťa, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

o d ô v o d n e n i e :

Tunajšiemu súdu bol dňa 22.09.2011 doručený návrh matky mal. dieťaťa - F. U., nar. XX.XX.XXXX, ktorým žiadala, aby súd nariadil predbežného opatrenia a dočasne zveril maloletého syna X. U., nar. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti. Zároveň žiadala, aby súd zaviazal otca mal. dieťaťa na povinnosť platiť výživné na mal. dieťa vo výške 70 € mesačne počnúc dňom vykonateľnosti rozhodnutia. V písomnom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia matka maloletého dieťaťa uviedla, že maloletý X. bol po rozvode manželstva zverený do jej osobnej starostlivosti. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10P 202/2008 zo dňa 29.01.2010 bol maloletý X. zverený do osobnej starostlivosti otca. Tunajší súd dňa 12.05.2011 rozhodol o zverení maloletého X. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v konaní vedenom pod sp. zn. 8P 236/2010, avšak tento rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť. Matka maloletého X. navrhla dočasne zveriť maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti, a to z dôvodu, že sa obáva o psychický a fyzický vývin dieťaťa. V poslednom období postrehla u svojho maloletého syna zmeny v správaní, spozorovala u neho tiky,

Sp. zn. 10P 318/2011
- 2 -

nepokojné a nervózne správanie. Matka sa domnieva, že na syna nemá dobrý vplyv, keď žije s otcom. Uviedla, že syn sa s ňou rád stretáva a vyhľadáva ju ako matku nad rámec určeného styku, takmer každý deň. Matka sa domnieva, že sa syn otca bojí, nakoľko jej to aj sám povedal. Tento stav vyvrcholil dňa 15.09.2011, keď otec syna zbil. Syn sa o tejto skutočnosti matke zdôveril dňa 18.09.2011, keď bol za ňou a povedal jej, že nechce byť u otca, lebo po ňom stále kričí, nadáva mu a ukázal matke modriny na ruke aj na nohe. Matka s maloletým synom išla dňa 20.09.2011 na lekárske ošetrenie k F.. U.. Z lekárskej správy okrem iného vyplýva, že otec mal dňa 15.09.2011 vypité. Dňa 21.09.2011 išla matka s maloletým synom k psychologičke F.. B. na Referát poradensko -psychologických služieb v I. nad O.,

kde takisto maloletý syn uviedol skutočnosti zo vzťahu s otcom a psychologička skonštatovala, že syn chce žiť s matkou a z otca má strach. Matka maloletého dieťaťa sa na základe uvedených okolností obáva o život a zdravie syna X., nakoľko otec nezvláda jeho výchovu a preto žiada, aby súd rozhodol o dočasnom zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny B. V., pracovisko I. nad O. na základe šetrenia vykonaného v domácnosti matky maloletého dieťaťa, ako aj otca maloletého dieťaťa a na základe výsluchu maloletého X. poukázal na skutočnosti ohľadne fyzického útoku otca na osobu maloletého dieťaťa, ako aj na vyjadrenia maloletého X. a na lekársku správu zo dňa 20.09.2011 a podporil potrebu dočasnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému X. v zmysle návrhu matky maloletého dieťaťa.

Podľa § 102 ods. 1 O. s. p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskoršie ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 O. s. p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) O. s. p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O. s. p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Sp. zn. 10P 318/2011

- 3 -

Podľa § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 2 písm. c) zák. č. 601/03 Z. z. o životnom minime, platného a účinného od 01.07.2011, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma 86,65 €, ak ide o zaopatrené nepľnoleté dieťa a ak ide o nezaopatrené dieťa. V zmysle § 5 citovaného zákona sa sumy uvedené v § 2 upravia vždy k 01.07. bežného kalendárneho roka.

Od 01.07.2011 je minimálny rozsah vyživovacej povinnosti 26 € mesačne (30% zo sumy 86,65 €).

Účelom predbežných opatrení je dočasná úprava pomerov účastníkov v situáciách, kedy treba okamžitý zásah súdu v záujme rýchlej a účinnej ochrany ich práv a oprávnených záujmov. Predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia je, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 O. s. p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 4 O. s. p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisovým materiálom - návrhom na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 22.09.2011, lekárskou správou zo dňa 20.09.2011, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny B. V., pracovisko I. nad O. zo dňa 27.09.2011, rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 8P 236/2010 zo dňa 12.05.2011 a ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise. Vychádzajúc z lekárskej správy ošetrojúcej lekárky F.. U. a zo záverov správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny B. V., pracovisko I. nad O. sa súd stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Súd rozhodol o dočasnom zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky do času, kým nebude právoplatne rozhodnuté v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 8P 236/2010, v ktorom sa koná o zverení maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti

Sp. zn. 10P 318/2011

- 4 -

obidvoch rodičov. V uvedenom konaní otec maloletého dieťaťa podal odvolanie proti rozsudku prvostupňového súdu a do dnešného dňa krajský súd vo veci právoplatne nerozhodol. Vzhľadom k tomu, že po vydaní rozsudku prvostupňového súdu zo dňa 12.05.2011 došlo k podstatnej zmene okolností a pomerov účastníkov konania, súd považoval za potrebné rozhodnúť vo veci nariadením predbežného opatrenia tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Predbežné opatrenie predstavuje dočasnú úpravu pomerov účastníkov konania a bude platiť do právoplatného skončenia konania o zverení maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 8P 236/2010.

Výživné na maloleté dieťa súd určil otcovi maloletého dieťaťa v minimálnom rozsahu, t.j. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, čo predstavuje sumu 26 € mesačne s tým, že otec je povinný počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia uhrádzať stanovené výživné k rukám matky maloletého dieťaťa, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa

odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový

stav vecí, pretože nevykonali navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí. Uznesenie je vykonateľné dňom jeho nariadenia (§ 75 ods. 5 O. s. p.). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.