

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/201/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211203859
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2011:2211203859.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Dunajskej Strede v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: S. - D. G., S..D., D. D. K. O. X, J., W. XX 151 700, proti odporcovi: P. T., L.. XX.XX.XXXX, bytom T. T. Č..K.. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom B. D., zamestnankyňou Okresného súdu Dunajská Streda, o zaplatenie sumy 35,68 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 35,68 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 05.05.2008 do zaplatenia a trovy konania 16,50 Eur z titulu zaplatenia súdneho poplatku za podaný návrh, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 14.03.2011 sa domáhal na tunajšom súde proti odporcovi o zaplatenie sumy 35,68 Eur s odôvodnením, že uzatvoril s odporcom dňa 04.05.2007 s účinnosťou od 04.05.2007 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o poistení budov, na dobu neurčitú. Odporca mal na základe tejto zmluvy povinnosť platiť poistné za ročné poistné obdobia vo výške 103,30 Eur vždy ku 04.05. každý rok.

Odporca neuhradil poistné splatné dňa 04.05.2008 a dostal sa tak od omeškania s platením poistného. Na základe § 801 ods. 2 OZ navrhovateľ zaslal odporcovi výzvu na zaplatenie poistného s upozornením, že v prípade, ak nebude poistné v lehote jedného mesiaca od doručenia výzvy zaplatené, poistné zanikne. Odporca si výzvu neprevzal, navrhovateľovi sa vrátila späť 06.08.2008. Jeho poistenie zanikol 06.09.2008.

Podľa § 803 OZ si uplatnil navrhovateľ právo na poistné do zániku poistenia, čo je v tomto prípade suma 35,68 Eur za obdobie od 04.05.2008 do 06.09.2008. Zároveň v zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ si uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 35,68 Eur za obdobie od 05.05.2008.

Odporca bol v konaní zastúpený opatrovníkom ustanoveným v zmysle ust. § 29 O.s.p. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania. Súd oboznámil sa s obsahom pripojených

listinných dôkazov, na základe ktorých rozhodol a to: zánikom poistnej zmluvy, zmluvou o poistení privátneho majetku zo dňa 04.05.2007, výpisom z obchodného registra navrhovateľa, platobným rozkazom č.k. 8Ro/51/2011-22 zo dňa 04.04.2011, správami zo šetrenia pobytu a miesta zdržiavania sa odporcu, uznesením o ustanovení opatrovníka pre odporcu č.k. 9C/201/2011-42 a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Podľa ust. § 801 ods. 2 - poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné

zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ - poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa ust. § 517 ods. 1 prvá veta - dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej NBS platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. - na prejednanie vecí samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vecí vzdali.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. - ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 500 Eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 - O.s.p. - vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V danom prípade je preukázané, že v zmysle § 801 ods. 2 a následne 803 ods. 1 OZ odporca bol vyzvaný na zaplatenie nedoplatku. Ďalej je preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX dňa 04.05.2007 o poistení budov, na dobu neurčitú. Ďalej bolo dohodnuté, že povinný bude platiť poistné za ročné poistné obdobia vo výške 103,30 Eur vždy ku 04.05. príslušného roka. Je preukázané, že odporca nezaplatil od 04.05.2008 do zániku poistného 06.09.2008 poistné, čo je spolu vo výške 35,68 Eur.

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti a na ustanovenia zákona súd je toho názoru, že sú splnené podmienky na to, aby súd vyhovel v plnom rozsahu, vyhovel návrhu navrhovateľa, nielen čo do sumy dlžného poistného, ale aj čo do úrokov z omeškania, t.j. ktorých výška bola určená zo zákona.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Súd zaviazal odporcu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur, výška súdneho poplatku bola vypočítaná v zmysle zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a to 6 % z priznanej sumy.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo

sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby

každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).