

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/174/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623202562  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Zborovjanová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7623202562.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Slávky Zborovjanovej a členiek senátu JUDr. Zuzany Stolárovej a JUDr. Lenky Bowker v spore žalobkyne A. B., nar. XX.XX.XXXX, C., D. XXX/XX, zastúpenej JUDr. Tomášom Tauberom, advokátom v Spišskej Novej Vsi, Stará cesta 3139/6 proti žalovanému SLNEČNÝ DOMOV občianske združenie, Rudňany 131, IČO: 42 109 329, v konaní o zaplatenie 3 150,00 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu č. k. 5C/30/2023-27 z 22.06.2023 Okresného súdu Spišská Nová Ves

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Žalobkyni priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

Súd prvej inštancie (ďalej len súd) napadnutým uznesením odmietol odpor podaný žalovaným proti platobnému rozkazu súdu č. k. 5C/30/2023-22 z 30.05.2023.

2.1.V odôvodnení svojho rozhodnutia súd uviedol, že 30.05.2023 vydal platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobkyni žalovanú sumu, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením a zároveň uložil žalovanému povinnosť do 15 dní od doručenia rozhodnutia nahradiť žalobcovi trovy konania.

2.2 Vec právne posúdil podľa § 267 ods.1,2, § 268 ods.1 CSP a konštatoval, že žalovaný podal v zákonnej lehote odpor proti platobnému rozkazu, ktorý však neobsahoval vecné odôvodnenie, ktoré by smerovalo k spochybneniu nároku žalobcu ani po skutkovej ani po právnej stránke. Sám žalovaný v podanom odpore uvádza, že súhlasí so žalobkyňou uplatnenom nároku, avšak poukazuje na svoju nepriaznivú finančnú situáciu a žiada povolenie splátok. V súvislosti so žiadosťou žalovaného o povolenie zaplatenia istiny žalobkyni v mesačných splátkach súd poukázal na možnosť prípadnej dohody o splátkach priamo so žalobkyňou.

3.1.Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný z odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods.1 písm. b) CSP a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3.2.Podané odvolanie dôvodil tým, že súd rozhodol prísne formálne, čím bolo podľa žalovanej zasiahnuté do jej práva na spravodlivý súdny proces. Napadnuté rozhodnutie je v rozpore s doterajšou obvyklou praxou súdov, keď iné sudy uznali odôvodnenosť odporov s minimalistickejšou obranou, resp. vôbec nejakou obranou. Odpor proti platobnému rozkazu je špecifickým spôsobom procesnej obrany účastníka konania, ktorá má za predpokladu splnenia zákonom stanovených podmienok absolútny kasačný účinok.

3.3 Z ustanovení CSP vyplýva, že stačí, ak ide o nesúhlas účastníka konania s vydaným PR, resp. jeho povinnosťou tak, ako mu bola uložená. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/124/98, 2Cdo/74/2016 ako aj Ústavného súdu SR so, zn. III. ÚS/161/2009.

3.4 Žalovaný v podanom odpore bezpochyby demonštroval svoj nesúhlas s uložením povinnosti zaplatiť žalobcovi peňažné plnenie naraz, preto ide o odpor s odôvodnením vo veci samej, čo malo mať za následok ex lege zrušenie platobného rozkazu.

4.1 Žalobkyňa vo vyjadrení k podanému odvolaniu navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil a žalobkyni priznal plný nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

4.2 Odpor žalovaného nie je vecne odôvodnený. Žalovaný nespochybňuje nárok žalobkyne a žalovanému po právoplatnosti platobného rozkazu nič nebráni, aby žiadal o povolenie splátok napr. súdneho exekútora, aby dobrovoľne neuhradí žalovanú sumu.

5. Ďalšie vyjadrenia podané neboli.

6. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie žalovaného ako podané včas a oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods.1 CSP, v rozsahu danom § 379, § 380 ods.1, 2 CSP z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je nedôvodné. Uznesenie je vecne správne, z toho dôvodu ho odvolací súd podľa § 387 ods.1 CSP potvrdil.

7. Podstata podaného odvolania spočíva v presvedčení žalovaného, že odmietnutím podaného odporu bolo porušené právo žalovaného na spravodlivý proces.

8. Podľa § 267 ods.2 písm. c) CSP súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

9. Je síce pravdou, že odmietnutím odporu s vecným odôvodnením, by došlo k porušeniu práva žalovaného na spravodlivý proces – ako vyplýva aj zo žalovaným odkazovaných rozhodnutí, avšak odvolací súd v zhode so súdom prvej inštancie konštatuje, že odpor žalovaného je odporom bez vecného odôvodnenia.

10. Obligatórnou náležitosťou odporu je jeho vecné odôvodnenie, ktoré musí spočívať v spochybnení nároku priznaného platobným rozkazom, či už do dôvodu alebo do výšky. K uvedenému však nedošlo, nakoľko žalovaný v podanom odpore výslovne konštatoval, že: „s uplatneným návrhom žalobcu na zaplatenie vyššie uvedenej sumy vo výške 3.150,00 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 3.150,00 eur od 31.03.2023 do zaplatenia ako trov konania súhlasíme“. Žalovaný len žiada o povolenie plnenia priznanej sumy v splátkach z dôvodu prechodne zlej finančnej situácie.

11. Obdobný názor bol konštatovaný aj v uznesení Najvyššieho súdu SR z 29.04.2021 sp. zn. 2Ndob/8/2021, keď uviedol: „Problematikou vecného odôvodnenia odporu sa zaoberal najvyšší súd už v uznesení sp. zn. 3Obo/403/1998, kde uviedol, že odporca musí odpor náležite odôvodniť vo veci samej, t. j. musí namietat' opodstatnenosť uloženej povinnosti (jej dôvod alebo výšku), v opačnom prípade ho súd uznesením odmietne. Uvedenie dôvodu nesplnenia povinnosti, resp. nesúhlas s platobným rozkazom, nemôže vyvolať následok zrušenia platobného rozkazu, a preto ho nemožno považovať za odôvodnenie vo veci samej, ale len za odďaľovanie právoplatného ukončenia sporu.“

12. Uvedené je v zhode aj s názorom relevantnej právnej teórie: „Vecne odôvodnený odpor znamená odpor podaný s odôvodnením vo veci samej, teda so splnením si povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti. Žalovaný musí vo svojom odpore nevyhnutne uviesť skutočnosti odôvodňujúce spochybnenie žalobcom tvrdeného nároku, a to buď v rovine skutkových tvrdení, alebo v rovine právneho posúdenia, nepostačuje iba faktická námietka, že s platobným rozkazom nesúhlasí a voči nemu podáva odpor. Rovnako nemožno za vecné považovať také odôvodnenie, v ktorom sú uvedené iba dôvody nesplnenia dlhu, alebo odôvodnenie, ktorým žalovaný iba namietá súdom určenú lehotu na splnenie peňažnej povinnosti a domáha sa lehoty dlhšej.“ (TKÁČOVÁ, B. In ŠTEVČEK, M., FICOVÁ, S., BARICOVÁ, J., MESIARKINOVÁ, S., BAJÁNKOVÁ, J., TOMAŠOVIČ, M. a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 1106).

13.1 Nakoľko v podanom odpore (ani v podanom odvolaní) žalovaný nespochybňuje žalobou uplatnený nárok, čo do dôvodu alebo výšky, ale jeho argumentácia smeruje výlučne proti lehote určenej

v platobnom rozkaze na plnenie, súd správne vyhodnotil absenciu vecného odôvodnenia a správne postupoval, ak v zmysle § 267 ods.2 písm. c) CSP odpor žalovaného odmietol.

13.2 Pre úplnosť odvolací súd dodáva (napriek tomu, že žalovaný to nenamieta), že o následku podania odporu bez vecného odôvodnenia bol žalovaný riadne poučený.

14. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods.1 CSP v spojení s § 255 ods.1 CSP tak, že v odvolacom konaní úspešnej žalobkyni priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

15.Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods.2 druhá veta CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).