

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/191/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611206971  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2011:5611206971.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci navrhovateľa: D. J., nar. XX. X. XXXX, bytom R. Č.. XXX proti odporkyni: I. J., nar. X. XX. XXXX, trvale bytom R. Č.. XXX, t. č. bytom H. Č.. XXX, o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela, takto

### rozhodol:

Návrh sa zamietá.

Odporkyni sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Návrhom, doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 1. 8. 2011, sa navrhovateľ domáhal určenia príspevku na výživu rozvedeného manžela od odporkyne v sume 100 eur mesačne od júla 2011. V návrhu uviedol, že od apríla 2011 je nezamestnaný, nepoberá žiadny príspevok v nezamestnanosti.

Odporkyňa s podaným návrhom nesúhlasila, poukazujúc na skutočnosť, že nie je v jej schopnostiach na výživu navrhovateľa prispievať.

Navrhovateľ pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že jeho pomery sú rovnaké ako v čase posledného rozhodovania súdu. Odporkyni len opätovoľ, že si podala návrh, preto si ho podal aj on. Stále je evidovaný na úrade práce, sociálne dávky nepoberá. Živnosť skončil preto, že nebola robota. Býva v spoločnej domácnosti s mamou, žije z toho čo mu dáva mama. Výživné neplatí, nakoľko nemá z čoho.

Odporkyňa pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že začala vykonávať činnosť pre obchodnú spoločnosť PROVIDENT na základe ohlásenia daňovému úradu ako sprostredkovateľ, a to od 13. 7. 2011. Z činnosti jej plynie príjem približne 150 - 180 eur mesačne. Z dohody o pracovnej činnosti s obchodnou spoločnosťou 3 Ká s. r. o. nemala od apríla do júna žiadny príjem. V auguste odpracovala dva dni, doposiaľ jej mzda vyplatená nebola. Býva v prenajatom rodinnom dome, kde nájomné predstavuje 180 eur mesačne, vrátane elektriky, výdavok na vodu 7- 8 eur mesačne. Otec na maloleté deti výživné neplatí, stretáva sa s nimi jeden krát za dva až tri mesiace. Maloletý Q. chodí do 9. triedy základnej školy. Cestovné stojí 0,43 eura, minulý rok jej to preplácali, v tomto roku je s tým problém. Výdavok na stravu je 1 euro mesačne, výdavok na krúžok 1 euro mesačne. Je zdravý, pravidelne neberie žiadne lieky. Maloletý E. navštevuje základnú školu, výdavky na cestovné a stravné sú rovnaké ako u Q.. Býva sama, majetok nevlastní. Od augusta 2011 poberá na deti náhradné výživné.

Okrem výsluchu účastníkov konania súd vykonal vo veci dokazovanie aj listinnými dôkazmi, a to lustráciou účastníkov v databáze Sociálnej poisťovne, výpisom zo živnostenského registra navrhovateľa, potvrdením o príjme odporkyne, správou Daňového úradu Lipt. Mikuláš, daňovým priznaním navrhovateľa, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lipt. Mikuláš, výpisom zo živnostenského registra odporkyne, zmluvou o obchodnom zastúpení medzi odporkyňou a obchodnou spoločnosťou PROVIDENT Financial, s. r. o., osvedčením o zápise do registra poskytovania úverov a spotrebiteľských úverov, týždennými správami a obsahom pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 4P/127/2011, 10C/66/2011 a 10C/122/2010, zistiť nasledovný skutkový stav:

Manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 6. 10. 2010, č. k. 10C/122/2010 - 64. Uvedeným rozsudkom boli súčasne maloleté deti Q. I. Marek zverené do osobnej starostlivosti matke, otcovi bolo uložené prispievať na výživu mal. Q. sumou 100 eur mesačne a na výživu maloletého E. sumou 80 eur mesačne. Príčiny rozvratu vzťahov medzi manželmi, podľa odôvodnenia rozsudku, spočívali v ich odcudzení, ku ktorému došlo predovšetkým z dôvodu rozdielnosti pováh a s tým súvisiacich rôznych očakávaní manželov od života, ako aj rozdielných názorov na základné hodnoty, starostlivosť o deti, domácnosť. Taktiež navrhovateľka nebola ochotná akceptovať požívanie alkoholu odporcom, ani jeho návštevy kamarátov. K zlým vzťahom medzi manželmi došlo aj v dôsledku skutočnosti, že od vzniku manželstva nikdy nebývali samostatne, ale vždy v spoločnej domácnosti s rodičmi odporcu. Pri posudzovaní schopností a možností otca vo vzťahu k určení výživného súd vychádzal z výšky minimálnej mzdy, ktorú by mohol dosahovať, ak bol zamestnaný v pracovnom pomere.

Navrhovateľ si dňa 26. 4. 2011 podal na Okresnom súde Liptovský Mikuláš návrh na zníženie výživného na maloleté deti. Rozsudkom zo dňa 2. 6. 2011, č. k. 4P/127/2011-45, bol jeho návrh na zníženie výživného zamietnutý z dôvodu, že jeho situácia sa zlepšila, poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 62,50 eur. Odpadla mu odvodová povinnosť.

V konaní, vedenom Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 10C/66/2011, o návrhu I. J. na určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky voči D. J. bol rozsudkom zo dňa 4. 4. 2011, č. k. 10C/66/2011-38, návrh zamietnutý z dôvodu, že súd nemal preukázané, že by bolo v schopnostiach a možnostiach odporcu prispievať na výživu navrhovateľky. Odporca bol nezamestnaný, nepoberal žiadny príjem, pričom výkon živnosti ukončil zo závažných dôvodov, nakoľko nedosahoval ani minimálnu mzdu. Ak by sa odporca zamestnal v pracovnom pomere, kde by dosahoval aspoň minimálnu mzdu, nebolo by v jeho schopnostiach a možnostiach, najmä s prihliadnutím na existenciu vyživovacej povinnosti k dvom maloletým deťom, aby platil na výživu navrhovateľky.

Navrhovateľ je nezamestnaný, evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie od

4. 4. 2011, s úradom práce spolupracuje a preukazuje potvrdenia o hľadaní si zamestnania. Dňa 1. 8. 2011 požiadal úrad práce o poskytovanie dávok v hmotnej núdzi, avšak konanie bolo prerušené do doby odstránenia nedostatkov podania. Živnostenské podnikanie ukončil dňa 25. 3. 2011. Priemerný čistý mesačný príjem z výkonu živnosti za rok 2010 predstavoval 70,72 eura.

Odporkyňa nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, z evidencie uchádzačov o zamestnanie bola vyradená 30. 6. 2011, nakoľko preukázala začatie vykonávania zárobkovej činnosti ako viazaný finančný agent. Odporkyňa nie je evidovaná v živnostenskom registri. Na základe zmluvy o obchodnom zastúpení vykonáva sprostredkovateľskú činnosť pre obchodnú spoločnosť PROVIDENT FINANCIAL, s. r. o., predmetom ktorej je činnosť smerujúca k uzatváraniu úverových zmlúv a zmlúv o zabezpečení splátok. Dňom 30. 6. 2011 bola zapísaná do zoznamu viazaných finančných agentov. Zo sprostredkovateľskej činnosti mala vyplatené provízie dňa 26. 7. 2011 vo výške 14,61 eur, 2. 8. 2011 vo výške 35,54 eura, 9. 8. 2011 vo výške 65,25 eura, 16. 8. 2011 vo výške 19,13 eura, 23. 8. 2011 vo výške 52,36 eura, 30. 8. 2011 vo výške 21,19 eura, 6. 9. 2011 vo výške 61,80 eura, 13. 9. 2011 vo výške 43,23 eura a 20. 9. 2011 vo výške 33,78 eura. Od 1. 9. 2009 do 28. 2. 2011, následne od 1. 4. 2011 do 8. 6. 2011 a od 3. 8. 2011 do 5. 8. 2011 bola zamestnaná v obchodnej spoločnosti 3 Ká, s. r. o. Priemerný čistý mesačný

príjem počas trvania pracovného pomeru v obchodnej spoločnosti 3 Ká, s.r.o. v období od septembra 2010 do februára 2011 predstavoval 214,76 eura.

Podľa § 72 ods. 1, 2 Zákona o rodine, rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd návrh navrhovateľa zamietol, nakoľko nemal preukázanú jeho dôvodnosť. Súd nemal preukázané splnenie hmotnoprávných podmienok, určených zákonom o rodine, pre priznanie príspevku na výživu rozvedeného manžela. Hmotnoprávnymi podmienkami na priznanie príspevku na výživu rozvedeného manžela, ktoré musia byť splnené súčasne sú: právoplatné rozhodnutie súdu o rozvode manželstva účastníkov, neschopnosť príspevku na výživu domáhajúceho sa rozvedeného manžela sa živiť, schopnosť druhého rozvedeného manžela (vyhodnotená z jeho schopností, možností a majetkových pomerov) na výživu prispievať, absencia dohody o poskytovaní príspevku medzi účastníkmi a súlad s dobrými mravmi. Z vykonaného dokazovania súd nemal preukázané, že by bolo v schopnostiach a možnostiach odporkyne, aby prispievala na výživu navrhovateľa. Odporkyni boli po rozvode manželstva zverené do osobnej starostlivosti dve maloleté deti, na ktoré navrhovateľ výživné neplatí. Napriek tomu, že odporkyňa od augusta 2011 poberá na deti náhradné výživné, uvedené výživné nepochybne nepokrýva všetky potreby na ich výživu. Zvyšnú časť potrieb detí musí odporkyňa uhrádzať výlučne zo svojich príspevkov, ktoré poberá na základe zmluvy o sprostredkovaní. Je nepochybné, že uvedené príjmy odporkyne nepostačujú na zabezpečenie výživy maloletých detí, úhradu nákladov na bývanie, ktoré mesačne predstavujú 180 eur a na úhradu potrieb rodiny. Odporkyňa jednoznačne nie je schopná prispievať na výživu navrhovateľa.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd v konaní úspešnej odporkyni náhradu trov konania nepriznal, nakoľko odporkyňa si náhradu trov konania neuplatnila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku m o ž n o p o d a ť odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.