

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 15C/99/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211212078
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Krč-Šebera
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2011:4211212078.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom JUDr. Dušanom Krč-Šeberom v právnej veci navrhovateľky: U. F., nar. XX.X.XXXX, bytom U. V., U. č. XX/XX, proti odporcovi: X.. U. F., nar. X.X.XXXX, bytom U. V., J. č. XX, o určenie vyživovacej povinnosti na plnoleté nezaopatrované dieťa, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ť prispievať na výživu navrhovateľky sumou 50,-€ mesačne od 18.7.2011, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 10C/46/1994 zo dňa 6.6.1994 v časti vyživovacej povinnosti na navrhovateľku.

Zaostalosť na výživnom za obdobie od 18.7.2011 do 30.9.2011 v sume 122,58 € je odporca p o v i n ť zaplatiť spolu s bežným výživným, pričom sa mu povoľujú splátky v sume 10,-€ mesačne, až do úplného zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Súd návrh navrhovateľky vo zvyšnej časti z a m i e t a .

Súd odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podala dňa 18.7.2011 na tunajšom súde návrh, ktorým sa domáhala, aby súd zaviazal odporcu prispievať na jej výživu v sume 200 € mesačne počnúc od podania tohto návrhu. Vo svojom návrhu poukázala na to, že je študentkou Univerzity Loranda Eötvösa v Budapešti. Uviedla, že doteraz určené výživné nepostačuje na pokrytie výdavkov navrhovateľky.

Odporca sa k uvedenému návrhu vyjadril a uviedol, že s ním nesúhlasí.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, výsluchom odporcu, potvrdením o návšteve Univerzity Loranda Eötvösa v Budapešti, potvrdením Špeciálnej základnej školy o zárobku matky navrhovateľky K. F. za posledných 12 mesiacov, potvrdením Sociálnej poisťovne pobočka Komárno zo dňa 19.8.2011, rodným listom navrhovateľky, potvrdením Allianz - Slovenskej poisťovne, a.s. o vyplácaní renty odporcovi zo dňa 16.2.2011, rozhodnutím Sociálnej poisťovne- ústredie, oznámením o výplate dôchodku zo dňa 9.12.2010, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 10C/46/94 a zistil tento skutkový stav veci:

Z rodného listu navrhovateľky a zo spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 10C/46/1994 mal súd preukázané, že odporca je otcom navrhovateľky a rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 10C/46/1994 zo dňa 6.6.1994 bola navrhovateľka zverená do výchovy a opatery jej matke a odporca bol zaviazaný na platenie výživného pre navrhovateľku v sume 600,-Sk (19,92 €) mesačne.

Z potvrdenia o návšteve Univerzity Loranda Eötvösa v Budapešti zo dňa 12.9.2011 mal súd preukázané, že navrhovateľka je študentkou Univerzity Loranda Eötvösa v Budapešti.

Výsluchom navrhovateľky súd zistil, že navrhovateľka je študentka Univerzity Loranda Eötvösa v Budapešti. Navrhovateľka uviedla, že jej mesačné náklady spočívajú v platení ubytovania za internát v sume 40 €, cestovné MHD v Budapešti mesačne predstavuje sumu 15 €, cestovné z Budapešti do Zemianskej Olče ju mesačne stojí 25 až 30 €, stravovanie v sume 100 €, študijné pomôcky vrátane literatúry v sume 30 € mesačne. Navrhovateľka za školu školné neplatí. Navrhovateľka býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou a s bratom, ktorý má 15 rokov a s manželom jej matky. Uviedla, že matka jej prispieva na štúdium mesačne okolo 100 €.

Výsluchom odporcu súd zistil, že odporca navrhovanú sumu zo strany navrhovateľky nie je schopný platiť. Odporca uviedol, že je invalidný dôchodca, pričom dostáva mesačne invalidný dôchodok v sume 146,90 € a dostáva mesačne od Allianz- Slovenskej poisťovne rentu v sume 201,15 €. Teda jeho mesačný príjem je spolu 348,05 €. Iné príjmy nemá. Odporca býva so svojou matkou. Nevlastní žiaden väčší hnutelný majetok a taktiež nevlastní žiaden nehnuteľný majetok. Okrem povinnosti platiť výživné na navrhovateľku má ďalšie dve vyživovacie povinnosti. Z druhého manželstva má 2 deti- maloletá D. má 8 rokov a maloletá R. má 5 rokov. S druhou manželkou je rozvedený a súdom je určená povinnosť platiť na každé maloleté dieťa po 50 € mesačne. Rozsudok Okresného súdu Košice- okolie sp. zn. 8C/11/2010 zo dňa 30.3.2011 napadol odporca odvolaním. Invalidný dôchodok bol odporcovi priznaný z dôvodu, že mal v roku 1992 veľkú autohaváriu a odvtedy má trvalé následky. Je uznaný invalidným v 70%. Snažil sa pracovať na viacerých miestach, ale tieto práce nezvládol. Odporca sa nevie veľmi koncentrovať, veľmi skoro sa unaví psychicky aj fyzicky. Odporcove mesačné výdavky sú 2 x 50 € pre dve maloleté deti, 1 x 20 € pre navrhovateľku, 30 € pôžička z druhého manželstva, 50 € plyn na domácnosť, 20 € platí mesačne elektrinu a 10 € platí mesačne za vodu.

Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne- ústredie, oznámením o výplate dôchodku zo dňa 9.12.2010 a z potvrdenia Allianz- Slovenskej poisťovne, a.s. o vyplácaní renty zo dňa 16.2.2011 mal súd preukázané, že odporca poberá od 1.1.2011 invalidný dôchodok v sume 146,90 € mesačne a od 1.1.2011 rentu od Allianz- Slovenskej poisťovne, a.s. v sume 201,15 € mesačne. Teda príjem odporcu od 1.1.2011 je v sume 348,05 € mesačne.

Potvrdením Špeciálnej základnej školy o zárobku matky navrhovateľky K. F. za posledných 12 mesiacov súd zistil, že matka navrhovateľky je pracovníčkou Špeciálnej základnej školy v Kolárove a jej mesačný čistý príjem v období od 1.9.2010 do 30.6.2011 sa pohyboval v rozmedzí od 414,97 € do 452,30 €, s výnimkou mesiaca marec 2011, kedy mala čistý mesačný príjem v sume 800,31 € a mesiaca jún 2011 v sume 935,06 €.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy

životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 62 ods. 6 zákona o rodine ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh navrhovateľky bol podaný len čiastočne dôvodne. V danom prípade rodičia navrhovateľky sú rozvedení. Navrhovateľka je študentkou Univerzity Loranda Eötvösa v Budapešti a pripravuje sa týmto štúdiom na výkon svojho budúceho povolania. Navrhovateľka je nezaopatreným pľnoletým dieťaťom, pričom jej výdavky na štúdium spočívajú v platení ubytovania za internát v sume 40 €, cestovného MHD v Budapešti mesačne v sume 15 €, cestovného z Budapešti do Zemianskej Olče mesačne v sume 25 až 30 €, stravovanie mesačne v sume 100 €, študijné pomôcky vrátane literatúry v sume 30 € mesačne, teda jej výdavky sú celkovo mesačne v sume 215 €. Odporca v súčasnosti prispieva na výživu navrhovateľky podľa rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 10C/46/94 sumou 20 € mesačne. Okrem toho žiadnym iným spôsobom neprispieva. Odporca je poberateľom invalidného dôchodku mesačne v sume 146,90 € a poberá k tomu rentu od Allianz - Slovenskej poisťovne, a.s. v sume 201,15 € mesačne. Teda príjem odporcu je v sume 348,05 € mesačne. Odporca má okrem navrhovateľky ešte ďalšie dve vyživovacie povinnosti. Odporcove mesačné výdavky sú výživné 2 x 50 € pre dve maloleté deti, 1 x 20 € pre navrhovateľku, 30 € pôžička z druhého manželstva, 50 € plyn na domácnosť, 20 € elektrina a 10 € platí mesačne za vodu. Odporca nie je vlastníkom žiadneho väčšieho hnutelného majetku ani nehnuteľného majetku. Odporca uviedol, že je schopný platiť na výživné navrhovateľke v sume 30 € mesačne. Viac mu jeho možnosti a schopnosti prispievať nedovoľujú. Súd vzhľadom na možnosti, schopnosti a majetkové pomery odporcu a vzhľadom na zmenu pomerov na strane navrhovateľky dospel k záveru, že odporca je povinný prispievať od 18.7.2011 na výživu navrhovateľke sumou 50 € mesačne, pričom zaostalosť na výživnom za obdobie od 18.7.2011 do 30.9.2011 v sume 122,58 € súd umožnil odporcovi splácať po 10 € mesačne pod stratou výhody splátok s tým, že nezaplatením jednej zo splátok včas sa stane zročným celý dlh naraz.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., pričom odporcovi, ktorý bol v prevažnej miere v konaní úspešným, náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si odporca žiadne trovy konania v tomto konaní neuplatnil.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Nitre, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/-f/ O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205 a ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.(§ 251 ods. 1 O.s.p.)