

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/59/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117219679
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Vrtochová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3117219679.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Vrtochovej a sudcov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Denisa Vékonyho v spore žalobcov: 1/ A. B., C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. F. XXX, 2/ G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. J. XXX/X, K., 3/ L. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. F. XXX, E. F., 4/ N. M., nar. XX.XX.XXXX, D. E. F. XXX, E. F., 5/ A. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. F. XXX, E. F. X/ N. L. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX/XX, F. - H. E., zast. K. F. N., bytom F. - H. E., O. XXX/XX, 7/ G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. F. XXX, E. F., 8/ P. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. F. XXX, E. F., 9/ K. A. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. F. XXX, E. F., proti žalovaným: 1/ S. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. F. XXX, E. F. a 2/ M. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. F. XXX, E. F., obaja zast. Mgr. Petrou Hrubovou, advokátkou so sídlom Mierové námestie 93, Ilava, IČO: 42 152 321, o určenie dôvodnosti námietok v stavebnom a vodoprávnom konaní s príslušenstvom, na odvolanie žalobcov 1/ až 9/ proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 12. marca 2024, č. k. 12S/1/2019-395, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **m e n í** tak, že :

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Po právoplatnosti uznesenia vec **p o s t u p u j e** na ďalšie konanie Okresnému úradu Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie.

III. Žalovaní 1/ a 2/ **m a j ú** nárok na náhradu trov konania voči žalobcom 1/ až 9/ v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením odmietol podanie žalobcov 1/ - 9/ vo veci samej zo dňa 20.10.2017, písomne doplnené podaním zo dňa 15.01.2024. V odôvodnení uviedol, že žalobcovia sa žalobou, doručenou súdu dňa 06.11.2017, domáhali proti žalovaným 1/, 2/ aby súd určil, že ich "námietky zo dňa 24.07.2017, podané v stavebnom a vodoprávnom konaní Okresného úradu Ilava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-IL-OSZP-2017, sú dôvodné". Uviedli, že boli týmto správnym orgánom jeho Rozhodnutím o odkázaní na súd a o prerušení konania zo dňa 18.08.2017, č. OU-IL-OSZP-2017/000101-24 REN (právoplatným dňa 14.09.2017) odkázaní podať žalobu na súd, ktorý by mal rozhodnúť o ich občianskoprávných námietkach ako podielových spoluvlastníkov C KN parc. č. 436/7, 437, 438,439 (E KN parc. č. 2174) v podiele 32/768 a 16/768 zapísaných na LV č. XXX k. ú. D. E. F. a C KN parc. č. 1039/2

(E KN parc. č. 2252/501) v podiele 320/76800 a 160/6800 zapísanej na LV č. XXX k. ú. D. E. F.. Ako vlastníci a spoluvlastníci predmetných pozemkov nesúhlasili, aby na ich pozemkoch bola zrealizovaná stavba v navrhovanej podobe žalovanými 1/, 2/ a nesúhlasili ani s vysporiadaním vlastníckych práv k týmto pozemkom v prospech žalovaných 1/, 2/, pretože sa nehodlali vzdať svojich vlastníckych práv k predmetným pozemkom. Tvrdili, že okresný úrad v stavebnom a vodoprávnom konaní nebol ochotný a schopný túto ich jednoduchú skutkovú otázku ako občianskoprávnu námietku vyriešiť si sám. Tunajší súd rozsudkom č. k. 12S/1/2019-326 zo dňa 15.05.2023 v spojení s opravným uznesením č. k. 12S/1/2019-329 zo dňa 15.05.2023, rozhodol tak, že žalobu zamietol (výrok I.) a žalovaným 1/ a 2/ priznal voči žalobcom nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% (výrok II.). Proti vyššie uvedenému rozsudku podali žalobcovia odvolanie o ktorom rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 5Co/60/2023-361 zo dňa 15.11.2023 tak, že rozsudok tunajšieho súdu č. k. 12S/1/2019-326 zo dňa 15.05.2023 v spojení s opravným uznesením zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V bode 15. odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5Co/60/2023-361 zo dňa 15.11.2023 odvolací súd okrem iného uviedol, že ak súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobcami navrhnutý petit žaloby je sám o sebe nevykonateľný, neurčitý, nezrozumiteľný, mal súd prvej inštancie pristúpiť k aplikácii § 129 CSP pre vadu žaloby spočívajúcu v jej nezrozumiteľnosti z dôvodu neurčitosti. Podľa názoru odvolacieho súdu bolo povinnosťou okresného súdu žalobcov na odstránenie tejto vady vyzvať. Súd prvej inštancie mal túto vadu žaloby vyhodnotiť ako odstrániteľný nedostatok podmienky konania a ako takú postupom § 129 CSP odstrániť. Odvolací súd zároveň dodal, že Najvyšší súd ČR vo vyššie uvedenom rozsudku sp. zn. 22Cdo/1528/2000, z ktorého aj žalobcovia pri podaní žaloby vychádzali, konštatoval, že žalobu podanú potom, čo bol žalobca odkázaný na súd v stavebnom konaní, nie je možné zamietnuť pre nedostatok naliehavého právneho záujmu. Rozhodne však z neho nevyplýva, že by bolo takouto žalobou možné domáhať sa niečoho, čo inak hmotnoprávne predpisy neumožňujú. Závery v tomto rozsudku obsiahnuté (teda že ide o žalobu v § 80 OSŘ výslovně neuvedenou, opírající se o § 137 odst. 2 a 3 stavebního zákona) môžu mať miesto len v prípade, že žalobca bude v medziach občianskoprávných námietok, ktorých posúdenie prináleží súdu a s ktorými bol na súd odkázaný, formulovať žalobný petit spôsobom odpovedajúcemu zneniu uvedených ustanovení (napr. "námietka vznesená v stavebnom konaní vedenom u ..., že ..., je dôvodná"). Z petitu žaloby teda musí byť jasné, ktoré konkrétne občianskoprávne námietky žalobcovia považujú za dôvodné. V tejto súvislosti odvolací súd k námietkam žalobcov uviedol, že nie všetky námietky vznesené v stavebnom konaní považoval stavebný úrad za občianskoprávne, preto budú musieť riadne špecifikovať a to aj v petite žaloby, ktoré konkrétne občianskoprávne námietky majú byť posúdené ako dôvodné. Záverom odvolací súd uviedol, že úlohou súdu prvej inštancie bude v ďalšom konaní postupovať podľa ust. § 129 CSP a v prípade neodstránenia vady, podanie odmietnuť, resp. v prípade odstránenia vady následne vo veci opätovne rozhodne.

2. V súlade s vyššie uvedeným rozhodnutím odvolacieho súdu, okresný súd uznesením č.k.12S/1/2019-369 zo dňa 22.11.2023 vyzval žalobcov 1/ až 9/ (ďalej len "žalobcovia" v príslušnom tvare), aby svoje podanie (žalobu) doplnili nasledovne: - riadne sformulujte žalobný návrh (petit) a to tak, že riadne špecifikujete, ktoré konkrétne občianskoprávne námietky majú byť posúdené ako dôvodné - napr. "námietka vznesená v stavebnom a vodoprávnom konaní Okresného úradu Ilava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-IL-OSZP-2017, že ... (konkrétne znenie námietky) ... , je dôvodná." Na odstránenie väd podania bola žalobcom určená lehota 30 dní od doručenia uznesenia. Posledný zo žalobcov, resp. právnych nástupcov po nebohej žalobkyni 2/ si predmetné uznesenie prevzal dňa 07.02.2024, t.j. posledným dňom lehoty na doplnenie podania bol deň 08.03.2024. Dňa 15.01.2024 žalobcovia doručil podanie označené ako "Doplnenie žaloby zo dňa 20.10.2017 v zmysle uznesenia Okresného súdu Trenčín č. k. 12S/1/2019-369 zo dňa 22.11.2023" (podané na poštovú prepravu dňa 11.01.2024), v ktorom uviedli, že dopĺňajú petit žaloby zo dňa 20.10.2017 tak, že žiadajú, aby súd po vykonanom dokazovaní rozhodol, že občiansko-právna námietka zo dňa 24.07.2017 vznesená v konaní vedenom na Okresnom úrade Ilava, odbor životného prostredia pod č. OU-IL-OSPZ-2017/000101 v znení: "Ako vlastníci a podieloví spoluvlastníci dotknutých pozemkov v kat. úz. D. E. F., pozemok, parc. č. KNE 7185/501, KNE 7185/502, KNE 178/26, KNE 2172/502, KNE 2174, KNE 187/231, KNE 187/23, KNE 2179/2, KNE 2179/3, KNE 2179/4,

KNE 2179/7, KNE 2179/10, KNE 2241/1 nesúhlasíme s tým, aby Okresný úrad Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie obchádzal zákon a vydal rozhodnutie, ktorým predĺži termín na dokončenie stavby, pretože platnosť tohto stavebného povolenia už skončila. Stavebníci nemali vo vlastníctve všetky pozemky na ktorých bola stavba povolená a tento stav pretrváva doteraz, preto nesúhlasíme s postupom Okresného úradu Ilava, ktorý smeruje k predĺženiu termínu na realizáciu stavby stavebníkmi v navrhovanej podobe na našich pozemkoch! Vyhorením návrhu stavebníka S. F. a jeho manželky M. F., Okresný úrad Ilava vážne zasiahne do našich ústavných práv vlastníť majetok." je dôvodná. Žalobcovia ďalej uviedli, že v námietkach žalobcov zo dňa 24.07.2017 vznesených v konaní vedenom pod sp. zn. OL-IL-OSPZ-2017/000101-08 na Okresnom úrade Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie vzniesli mimo iné aj občiansku právnu námietku týkajúcu sa základného občianskoprávneho charakteru, a to že žalobcovia sú vlastníci a spoluvlastníci pozemkov, na ktorých má byť zamýšľaná stavba MVE postavená (pôvodne povolené, ale nikdy tieto stavebné objekty neboli začaté, ani dokončené podľa pôvodného stavebného povolenia zo dňa 27.06.1988, pod číslom PLITH-720/198/405) v dôsledku žiadosti žalovaných o vydanie rozhodnutia OU Ilava o zmene stavby pred dokončením v časti lehoty jej dokončenia. Žalobcovia zdôrazňujú, že obaja žalovaní a v označenom stavebnom konaní navrhovateľa, vôbec nemajú vysporiadané vlastnícke vzťahy k pozemkom, v kat. úz. D. E. F., na ktorých majú byť postavené zvyšné stavebné objekty, ktoré boli pôvodne povolené v roku 1988, ale ani do dňa doplnenia tejto žaloby neboli vôbec začaté stavebné práce na týchto objektoch. Žalobcovia ďalej uviedli, že ich občiansko-právna námietka vyplýva z obsahu podanej žaloby zo dňa 20.10.2017 a jej príloh, ako aj z námietky zo dňa 24.07.2017, ktorú súčasne prikladajú, taktiež táto občiansko-právna námietka vyplýva aj z obsahu pripojeného správneho spisu k súdному spisu. Nikdy nebola v konaní pred Okresným úradom navrhnutá, ani žalobcami prijatá zmienka o zriadení vecného bremena. Túto právnu konštrukciu si svojvoľne bez vedomia žalobcov vymyslel Okresný úrad Ilava v zápisnici a v príslušnom rozhodnutí, ktorým žalobcov odkázal na súd. Napokon žalobcovia uviedli, že nami podaná žaloba sama o sebe taký záver o zriadení vecného bremena jednoznačne logicky vylučuje. Z doplnenia petitu žalobcov v uvedenom podaní bez pochybností vyplýva, že ich námietka sa týka nesúhlasu s predĺžením termínu na dokončenie stavby pre žalovaných 1/, 2/. Inú námietku žalobcovia neuviedli. Zo znenia predmetnej námietky vyplýva, že termín na dokončenie stavby môže určiť iba stavebný úrad podľa stavebných predpisov, resp. podľa stavebného zákona a neurčuje sa podľa Občianskeho zákonníka. V prejednávanej veci súd v občianskoprávnom konaní môže rozhodovať iba o občianskoprávných námietkach, teda takých, ktoré sú upravené v konkrétnom ustanovení Občianskeho zákonníka. Z tohto vyplýva, že súd nemá právomoc rozhodovať o takejto námietke a zároveň nejde o konkrétnu občianskoprávnu námietku v zmysle výzvy súdu zo dňa 22.11.2023 v uznesení č. k. 12S/1/2019-369. Z tohto vyplýva, že žalobcovia v zmysle tejto výzvy súdu a právneho názoru krajského súdu uvedeného v uznesení zo dňa 15.11.2023, č.k. 5Co/60/2023-361 bod 15. nedoplnili žalobu. Procesným následkom tejto situácie je odmietnutie podania žalobcov tak, ako boli na túto možnosť upozornení vo výzve súdu zo dňa 22.11.2023.

3. Proti tomuto uzneseniu podali včas odvolanie žalobcovia. Uviedli, že predmetom ich žaloby potom, čo na základe výzvy súdu uznesením zo dňa 15.11.2023, doplnili petit žaloby, bola žalobná požiadavka (petit žaloby), aby súd rozhodol, že „ako vlastníci a podieloví spoluvlastníci dotknutých pozemkov v kat. úz. D. E. F., pozemok, parc. č. KNE 7185/501, KNE 7185/502, KNE 187/26, KNE 2172/502, KNE 2174, KNE 187/231, KNE 187/23, KNE 2179/2, KNE 2179/3, KNE 2179/4, KNE 21 79/7, KNE 2179/10, KNE 2241/1 nesúhlasíme s tým, aby Okresný úrad Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie obchádzal zákon a vyhovel svojim rozhodnutím, ktorým predĺži termín zmeny stavby pred dokončením Malej vodnej elektrárne vo D. E. F., stavebníkov S. F. a jeho manželky M. F., stavby pôvodne povolené rozhodnutím PLVH-720/198/405 zo dňa 27.06.1988, pretože platnosť tohto stavebného povolenia už skončila a súčasne stavebníci nemali vo vlastníctve všetky pozemky na ktorých bola stavba povolená a tento stav pretrváva doteraz, preto nesúhlasíme s postupom Okresného úradu Ilava, ktorý smeruje k predĺženiu termínu na realizáciu stavby stavebníkmi v navrhovanej podobe na našich pozemkoch! Vyhovením návrhu, Okresný úrad Ilava vážne zasiahne do našich ústavných práv vlastníť majetok, je dôvodná.“ Súd prvej inštancie žalobu odmietol, lebo dospel k záveru, že nemá právomoc rozhodnúť o ich občianskoprávnej námietke po tom, čo bol odvolacím súdom uznesením č. k. 5Co/60/2023-361 zo dňa 15.11.2023 zaviazaný k tomu, že ich žalobu zamietnuť nemôže pre nedostatok právomoci, ani pre jej procesnú neprípustnosť z hľadiska § 137 CSP. Súd prvej inštancie odvolaním napadnuté uznesenie zo dňa 12.03.2024 o odmietnutí žaloby riadne neodôvodnil, čím im

odňal ich procesné právo na riadne a presvedčivé odôvodnenie a vysvetlenie všetkých relevantných dôvodov a správne zistenie skutkového stavu. Podanou žalobu, ani doplnením jej petitu nežiadali nič, čo by im právom nepatriilo, nič protizákonné, iba súdnu ochranu podľa článku 46 Ústavy Slovenskej republiky, súdnu ochranu podľa § 137 Stavebného zákona a súdnu ochranu podľa § 137 CSP, ktorá im v demokratickom a právnom štáte legitímne patrí a v danom prípade je aj povinnosťou súdu, vec prejednať a rozhodnúť. Súdna ochrana im však vôbec poskytnutá nebola, bola im opätovne odňatá a vedome zlomyseľnou činnosťou súdu aj zamedzená. Súd prvej inštancie sa zámerne vyhol presvedčivej argumentácii, akú formuláciu žalobného petitu by mali podľa neho podať, na to, aby podľa jeho záveru bola žaloba

v poriadku a súladná s hmotnoprávnymi ustanoveniami. Súd prvej inštancie nerešpektoval právny názor odvolacieho súdu zo dňa 15.11.2023, ktorý je preň právne záväzný, keď príkaz mu v ňom daný, aby žalobcov postupom podľa § 129 CSP vyzval na odstránenie väd podania (formulácie petitu žaloby), tieto riadne žalobcom vysvetlí a uviedol presný obsah a rozsah potrebného doplnenia žaloby, nie všeobecne. Súd prvej inštancie tak neurobil a v uznesení

zo dňa 22.11.2023 vyzval žalobcov veľmi všeobecne, čím porušil príkaz mu daný odvolacím súdom. Zároveň súd prvej inštancie tým založil nepreskúmateľnosť svojho predchádzajúceho postupu už vydaním uznesenia zo dňa 22.11.2023, ktorým ani len všeobecne nevymedzil rozsah a obsah potreby doplnenia petitu žaloby v zmysle príkazu odvolacieho súdu, čím založil nepreskúmateľnosť svojho postupu a nepreskúmateľnosť a vecnú nesprávnosť rozhodnutia o odmietnutí žaloby. Procesnou vadou zaťažovaný postup súdu prvej inštancie

v uznesení zo dňa 22.11.2023, potom logicky vyústil do uznesenia súdu prvej inštancie zo dňa 12.03.2024, keď ním súd žalobu odmietol. Súd prvej inštancie zmätočným postupom nesprávne dospel k skutkovému a právnomu záveru, že žalobcami podaná žaloba, ako aj jej doplnenie - petit žaloby, nie sú občianskoprávne námietky, keď v odôvodnení tohto uznesenia vôbec nevysvetlil, čo konkrétne právny poriadok SR a špeciálne zákon č. 40/1964 Zb. (ďalej len „Občiansky zákonník“), na ktorý sa všeobecne súd v odôvodnení odvolal, považuje

za občiansko právne námietky. Súd prvej inštancie dostal od odvolacieho súdu príkaz odstrániť vady podania, čo formálne vykonal, no nesplnil príkaz odvolacieho súdu, ktorý mu striktno vymedzil, že výzvu na odstránenie väd podania nesmie formulovať všeobecne, ale musí byť konkrétny. Uvedený postup dodržaný nebol, súd prvej inštancie má právomoc konať a rozhodnúť, obsah žaloby - skutkové tvrdenia sú obsiahnuté v podanom návrhu od začiatku, a sú súčasťou aj pripojeného správneho spisu. V odôvodnení uznesenia zo dňa 12.03.2024

si súd prvej inštancie vymyslel nový skutkový právny stav, keď prekvapivo vykonštruoval záver, že termín na dokončenie stavby môže určiť iba stavebný úrad podľa stavebných predpisov a neurčuje sa podľa Občianskeho zákonníka. Odvolaním napadnuté uznesenie je postavené na vymyslenom skutkovom zistení súdu, že sa nejedná o občianskoprávnu námietku, ktorú žiadajú v petite žaloby prejednať. Tento postup súdu je už hrubým

a úmyselným porušením povinností sudcu v zmysle ust. zákona č. 385/2000 Z. z.

V predmetnej žalobe súd prvej inštancie nevykonal žiadne dôkazy, ani len sa neoboznámil obsahom podanej žaloby, skutkovými tvrdeniami a dôkazmi preukazujúcimi skutkové tvrdenia a jej príloh, a vôbec obsahom pripojeného administratívneho spisu, čím nevykonal

v žalobe navrhnuté dôkazy, nezistil žiaden skutkový stav vôbec, dospel tým k nesprávnomu skutkovému záveru vyjadrenému v uznesení o odmietnutí žaloby. V napadnutom uznesení prekvapivo súd prvej inštancie konštatoval, že nemá právomoc konať o doplnenom petite, napriek tomu, že odvolací súdu mu konať prikázal, a že žalobu nemôže odmietnuť

s poukazom na žalobcami predloženú judikatúru súdov z Českej republiky. Opakovane poukázali na rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 22Cdo/1528/2000 zo dňa 28.08.2001. Právny záver súdu o tom, že iba stavebný úrad môže rozhodnúť o termíne

na dokončenie stavby je polopravda vytrhnutá z kontextu. Správny organ ich v žalobe označenom konaní odkázal na súd s ich námietkami. Od začatia stavebného konania,

a podania žaloby sa vôbec nezmenil skutkový stav. Tento stav bol od počiatku podania žaloby. Občiansku právnu námietku, ktorú vzniesli v stavebnom konaní, ktorú formulovali

na začiatku v podanej žalobe, aj v ostatnom doplnení žaloby, je toho istého charakteru, súd ju nesprávne právne posúdil. Chránia si iba vlastnícke právo, ktorému mal súd poskytnúť súdnu ochranu, keď vznesenej námietke nevyhoveli správny orgán. Súd prvej inštancie žalobu začal prejednávať až po viac ako 5 rokoch od jej podania. V odvolaním napadnutom uznesení nikde súd prvej inštancie jasne a zrozumiteľne neuviedol, či ich ostatné doplnenie petitu žaloby bolo v celom rozsahu v súlade s požiadavkami uznesenia odvolacieho súdu zo dňa 15.11.2023

a v súlade s naň nadväzujúcimi požiadavkami uznesenia súdu prvej inštancie zo dňa 22.11.2023, teda a contrario platí, že ich doplnenie žaloby bolo v súlade s uvedenými uzneseniami. Odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie považujú za prekvapivé, pričom jeho procesný postup, rozhodnutie a odôvodnenie rozhodnutia za totálne vybočujúce z obsahu celého spisu a z príkazu daného odvolacím súdom. Považujú tento postup súdu za hrubo arbitrárny. Dali do pozornosti odvolaciemu súdu, že z ustálenej judikatúry najvyšších súdnych autorít SR, ako aj predovšetkým Európskeho súdu pre ľudské práva vyplýva, že formulácia petitu žaloby (žalobná žiadosť) nemôže byť sama o sebe dôvodom na odňatie práva konať pred súdom (žalobu zamietnuť, alebo procesne odmietnuť), ak skutkové tvrdenia obsiahnuté v žalobe a podporené navrhnutými relevantnými dôkazmi dostatočne jasne dávajú súdu odpovede na prejednávajúcu vec, teda umožňujú súdu doformulovať a upraviť petit žaloby odlišne, ako bol v podanej žalobe žiadaný. Domáhajú sa zákazu použitia formalistického postupu súdu. Navrhovali, aby odvolací súd, odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil so zaväzujúcim právnym názorom na nové konanie a rozhodnutie a priznal žalobcom proti žalovaným nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

4. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec podľa § 379 a § 380 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 388 CSP zmeniť.

5. Civilný sporový poriadok určuje záväzne formu podania, ako aj všeobecné obsahové náležitosti každého podania a prípadne osobitné obsahové náležitosti konkrétneho podania. Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné obsahové náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené; kto ho robí; ktorej veci sa týka; čo sa ním sleduje a podpis. Podľa § 132 ods. 1 CSP sa v žalobe okrem všeobecných náležitostí uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Tieto náležitosti žaloby sú obligatórne a v prípade, ak v žalobe chýbajú, súd musí tento nedostatok odstrániť a to postupom podľa § 129 CSP, teda súd uznesením vyzve žalobcu, aby vadné podanie opravil alebo doplnil.

6. V predmetnej veci súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu v zrušujúcom uznesení, uznesení č.k.12S/1/2019-369 zo dňa 22.11.2023 vyzval žalobcov 1/ až 9/, aby svoje podanie (žalobu) doplnili nasledovne: - riadne sformulujte žalobný návrh (petit) a to tak, že riadne špecifikujete, ktoré konkrétne občianskoprávne námietky majú byť posúdené ako dôvodné - napr. "námietka vznesená v stavebnom a vodoprávnom konaní Okresného úradu Ilava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-IL-OSZP-2017, že ... (konkrétne znenie námietky) ... , je dôvodná." Na odstránenie väd podania bola žalobcom určená lehota 30 dní od doručenia uznesenia. Dňa 15.01.2024 žalobcovia doručili súdu prvej inštancie podanie označené ako "Doplnenie žaloby zo dňa 20.10.2017 v zmysle uznesenia Okresného súdu Trenčín č. k. 12S/1/2019-369 zo dňa 22.11.2023" (podané na poštovú prepravu dňa 11.01.2024), v ktorom uviedli, že dopĺňajú petit žaloby zo dňa 20.10.2017 tak, že žiadajú, aby súd po vykonanom dokazovaní rozhodol, že občiansko-právna námietka zo dňa 24.07.2017 vznesená v konaní vedenom na Okresnom úrade Ilava, odbor životného prostredia pod č. OU-IL-OSPZ-2017/000101 v znení: "Ako vlastníci a podielovní spoluvlastníci dotknutých pozemkov v kat. úz. D. E. F., pozemok, parc. č. KNE 7185/501, KNE 7185/502, KNE 178/26, KNE 2172/502, KNE 2174, KNE 187/231, KNE 187/23, KNE 2179/2, KNE 2179/3, KNE 2179/4, KNE 2179/7, KNE 2179/10, KNE 2241/1 nesúhlasíme s tým, aby Okresný úrad Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie obchádzal zákon a vydal rozhodnutie, ktorým predĺži termín na dokončenie stavby, pretože platnosť tohto stavebného povolenia už skončila. Stavebníci nemali vo vlastníctve všetky pozemky na ktorých bola stavba povolená a tento stav pretrváva doteraz, preto nesúhlasíme s postupom Okresného úradu Ilava, ktorý smeruje k predĺženiu termínu na realizáciu stavby stavebníkmi v navrhovanej podobe na našich pozemkoch! Vyhovením návrhu stavebníka S. F. a jeho manželky M. F., Okresný úrad Ilava vážne zasiahne do našich ústavných práv vlastníť majetok." je dôvodná. Súd prvej inštancie následne napadnutým uznesením odmietol podanie žalobcov 1/ - 9/ vo veci samej zo dňa 20.10.2017, písomne doplnené podaním zo dňa 15.01.2024 z dôvodu, že podľa súdu prvej inštancie z doplnenia petitu žalobcov v uvedenom podaní bez pochybností vyplýva, že ich námietka

sa týka nesúhlasu s predĺžením termínu na dokončenie stavby pre žalovaných 1/, 2/. Inú námietku žalobcovia neuviedli a zo znenia predmetnej námietky vyplýva, že termín na dokončenie stavby môže určiť iba stavebný úrad podľa stavebných predpisov, resp. podľa stavebného zákona a neurčuje sa podľa Občianskeho zákonníka. V prejednávanej veci súd v občianskoprávnom konaní môže rozhodovať iba o občianskoprávných námietkach, teda takých, ktoré sú upravené v konkrétnom ustanovení Občianskeho zákonníka alebo iného hmotnoprávneho predpisu, ktorý upravuje občianskoprávne vzťahy. Z tohto vyplýva, že súd nemá právomoc rozhodovať o takejto námietke a zároveň nejde o konkrétnu občianskoprávnu námietku v zmysle výzvy súdu zo dňa 22.11.2023 v uznesení č. k. 12S/1/2019-369.

7. Odvolací súd po preskúmaní veci však dospel k záveru, že súd prvej inštancie nerozhodol správne keď podanie žalobcov odmietol, nakoľko v prejednanom spore boli splnené procesné podmienky na zastavenie konania o žalobe žalobcov pre nedostatok právomocí súdu na prejednanie a rozhodnutie sporu. Právomoc súdu sa považuje

za neodstrániteľnú procesnú podmienku konania, na ktorú súd podľa § 161 ods. 1 CSP prihlíada kedykoľvek z úradnej povinnosti bez toho, že by nedostatok tejto podmienky musel byť stranami namietaný. Ak sa zistí, že vec nepatrí do právomoci súdu, podľa § 10 ods. 1 CSP (v nadväznosti na § 161 ods. 2 CSP) musí súd konanie zastaviť a postúpiť vec príslušnému orgánu.

8. Podľa § 3 CSP súdy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány.

9. Podľa § 4 CSP iné spory a veci prejednávajú a rozhodujú, len ak to ustanovuje zákon.

10. Podľa § 9 CSP, ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

11. Podľa § 10 ods. 1 CSP, ak spor alebo vec patrí do právomoci iného orgánu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví a spor alebo vec mu postúpi. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

12. Podľa § 161 ods. 1, 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihlíada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

13. V zmysle § 3 CSP súdy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány. Súkromnoprávne vzťahy z ktorých vychádzajú súkromnoprávne spory a iné veci, sú charakterizované najmä právnou rovnosťou a vôľovou autonómiou ich účastníkov, ktorých postavenie je rovnocenné, t.j. jeden z účastníkov súkromnoprávneho vzťahu nie je oprávnený jednostranne ukladať povinnosti druhému účastníkovi, ani sám autoritatívne vynucovať splnenie povinnosti druhého účastníka súkromnoprávneho vzťahu. Pre porovnanie verejnoprávne vzťahy, ako vzťahy upravené normami verejného práva sú postavené na princípe nadriadenosti a podriadenosti subjektov (princíp subordinácie), pričom pre tieto právne vzťahy je typické, že jeden zo subjektov (orgán verejnej moci) ukladá jednostranne druhému účastníkovi právneho vzťahu na základe zákona a presne ustanoveným spôsobom povinnosti prostredníctvom autoritatívnych administratívno-právnych aktov aplikácie práva.

V týchto vzťahoch vystupuje zjavne do popredia princíp nerovnosti účastníkov a chýba tu autonómia vôle podriadeného účastníka. Právomoc prejednať a rozhodnúť spor vyplývajúci z iného ako súkromnoprávneho vzťahu, môže mať súd v zmysle § 4 CSP len v prípade, ak to výslovne ustanovuje zákon.

14. Nedostatok právomoci spôsobuje vždy neodstrániteľnú vadu konania s nevyhnutným následkom vo forme uznesenia o zastavení civilného súdneho konania (§ 161 ods. 2 CSP v spojení s § 9 CSP a 10 ods. 1 CSP).

15. Podľa odvolacieho súdu pre posúdenie právomoci v danej veci je rozhodujúca žalobná žiadosť a povaha uplatnených práv a povinností plynúcich z právneho vzťahu, ktorý je základom sporu. Pre analýzu právneho vzťahu a posúdenie jeho povahy z hľadiska právomoci súdu je rozhodujúce obsahové

hľadisko, teda akú majú povahu práva a povinnosti strán, tvoriace obsah tohto právneho vzťahu. Len uvedené kritérium je určujúce pre posúdenie, či žalobou uplatnený nárok je vyvodzovaný z takého právneho vzťahu, ktorý bolo možné podriaďiť pod niektorý z právnych vzťahov vymenovaných v § 3 CSP. Táto povaha uplatnených práv a povinností z právneho vzťahu vyplýva z obsahovej a v danej veci aj gramatickej formulácie žalobnej žiadosti (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu sp. zn. 9Cdo 95/2021). Žalobcovia sa v danej veci domáhajú (tak ako na výzvu súdu prvej inštancie doplnili petít žaloby), aby súd po vykonanom dokazovaní rozhodol, že občiansko-právna námietka zo dňa 24.07.2017 vznesená v konaní vedenom na Okresnom úrade Ilava, odbor životného prostredia pod č. OU-IL-OSPZ-2017/000101 v znení: "Ako vlastníci a podieloví spoluvlastníci dotknutých pozemkov v kat. úz. D. E. F., pozemok, parc. č. KNE 7185/501, KNE 7185/502, KNE 178/26, KNE 2172/502, KNE 2174, KNE 187/231, KNE 187/23, KNE 2179/2, KNE 2179/3, KNE 2179/4, KNE 2179/7, KNE 2179/10, KNE 2241/1 nesúhlasíme s tým, aby Okresný úrad Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie obchádzal zákon a vydal rozhodnutie, ktorým predĺži termín na dokončenie stavby, pretože platnosť tohto stavebného povolenia už skončila. Stavebníci nemali vo vlastníctve všetky pozemky na ktorých bola stavba povolená a tento stav pretrváva doteraz, preto nesúhlasíme s postupom Okresného úradu Ilava, ktorý smeruje k predĺženiu termínu na realizáciu stavby stavebníkmi v navrhovanej podobe na našich pozemkoch! Vyhovením návrhu stavebníka S. F. a jeho manželky M. F., Okresný úrad Ilava vážne zasiahne do našich ústavných práv vlastníť majetok." je dôvodná. Žalobcovia síce namietali, že predmetom konania má byť ochrana ich vlastníckeho práva podľa Občianskeho zákonníka, avšak z doplnenia petítu žalobcov vo vyššie uvedenom podaní aj podľa odvolacieho súdu bez pochybností vyplýva, že ich námietka sa týka nesúhlasu s predĺžením termínu na dokončenie stavby pre žalovaných 1/, 2/, pričom inú námietku žalobcovia neuviedli. Zo znenia predmetnej námietky aj podľa odvolacieho súdu vyplýva, že termín na dokončenie stavby môže určiť iba stavebný úrad podľa stavebných predpisov, resp. podľa stavebného zákona a neurčuje sa podľa Občianskeho zákonníka. V prejednávanej veci súd v občianskoprávnom konaní môže rozhodovať iba o občianskoprávných námietkach, teda takých, ktoré sú upravené v konkrétnom ustanovení Občianskeho zákonníka alebo iného hmotnoprávneho predpisu, ktorý upravuje občianskoprávne vzťahy, z tohto vyplýva, čo správne konštatoval i súd prvej inštancie, že súd nemá právomoc rozhodovať o takejto námietke (avšak nesprávne podanie odmietol, ale mať konanie zastaviť a vec postúpiť príslušnému orgánu), o ktorej je oprávnený a povinný rozhodnúť príslušný správny orgán, v predmetnom prípade stavebný úrad – Okresný úrad Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie, ktorý už v predmetnej veci aj koná a teda nie všeobecný súd v rámci súkromnoprávnej žaloby. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že konanie zastavil a po právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená na ďalšie konanie stavebnému úradu – Okresnému úradu Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie.

16. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP, nakoľko žalobcovia v tomto prípade zavinili zastavenie konania, odvolací súd žalovaným 1/ a 2/ priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcom 1/ až 9/ v rozsahu 100%, s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).