

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5P/56/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8411201261
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Ťažký
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2011:8411201261.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudcom JUDr. Štefanom Ťažkým v právnej veci starostlivosti súdu o mal. E., bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku, dieťa rodičov B., v konaní o zvýšenie výživného na mal. dieťa takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu uzavretú medzi účastníkmi konania v tomto znení:

I/ M e n í rozsudok Okresného súdu v Kežmarku zo dňa 16. 04. 2009 pod č. k. 5P 328/2008-29, pokiaľ ním bolo rozhodnuté o výživnom na mal. E. tak, že otec mal. dieťaťa s a z a v ä z u j e platiť zvýšeným výživným počnúc dňom 01. 09. 2011 zo sumy 86,30 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne, ktoré je povinný platiť vždy do 20-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

II/ Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka mal. dieťaťa dňa 21. 02. 2011 podala na Okresný súd v Kežmarku návrh, v ktorom žiadala zmeniť rozsudok Okresného súdu v Kežmarku zo dňa 16. 04. 2009 pod č. k. 5P 328/2008 a zvýšiť výživné na syna E. zo sumy 86,30 eur na sumu 120 eur mesačne počnúc dňom 01. 08. 2009.

Svoj návrh odôvodnila tým, že dieťa navštevuje 9. ročník ZŠ. Uviedla, že v roku 2009 náklady spojené s výchovou a starostlivosťou o dieťa podstatne vzrástli a to spojené so zdravotným stavom dieťaťa, dieťa je alergik.

-2-

5P/56/2011

V roku 2009 absolvoval operáciu obličky, čo si vyžadovalo zvýšené náklady spojené s hospitalizáciou v Nemocnici s poliklinikou v Kežmarku a v Nemocnici s poliklinikou v Košiciach. Matka s ním absolvuje kontroly v trojmesačných intervaloch v Nemocnici s poliklinikou v Košiciach a v Nemocnici s poliklinikou v Levoči, s čím sú spojené taktiež zvýšené náklady.

V priebehu konania otec mal. dieťaťa súhlasil so zvýšením výživného a to zo sumy 86,30 eur na sumu 100 eur mesačne a to od 01. 09. 2011, kedy mal. E. nastúpil na Strednú školu v Poprade. Matka dieťaťa nemala námietok voči návrhu otca na zvýšenie výživného na mal. dieťa. Navrhla, aby súd schválil

dohodu v zmysle návrhu otca mal. dieťaťa na pojednávaní dňa 27. 09. 2011. Prítomný kolízny opatrovník na vytýčenom pojednávaní prehlásil, že voči takto uzavretej dohode námietky nemá a navrhuje ju schváliť.

Sudca sa oboznámil s obsahom spisu, obsahom pripojeného spisu Okresného súdu v Kežmarku pod sp. zn. 5P 328/2008, ako aj výpoveďami účastníkov konania na základe čoho dospel k záveru, že dohoda rodičov mal. dieťaťa nie je v rozpore s ustanovenia Zákona o rodine a preto rozsudkom na pojednávaní dňa 27. 09. 2011 ju schválil. Po vyhlásení rozsudku a po poučení o opravnom prostriedku prítomní účastníci zhode prehlásili, že sa vzdávajú práva podať odvolanie voči všetkým výrokom vyhláseného rozsudku do zápisnice súdu.

Podľa § 157 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia odôvodnil rozsudok v skrátenej forme.

Predmetom tohto konania je rozhodnúť o zmene výšky výživného na mal. dieťa.

Podľa § 163 ods. 2 O. s. p. rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 65 ods. 1 ZR, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 ZR je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

-3-

5P/56/2011

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá ZR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia súd mal za preukázané, že v predmetnom konaní o zmenu výšky výživného na mal. dieťa došlo k zmene pomerov dňom nástupu mal. E. na Strednú školu v Poprade. U dieťaťa sa zvýšili náklady spojené s cestovaním, náklady spojené s návštevou strednej školy. Ďalej súd pri schvaľovaní dohody vychádzal z možností a schopností oboch rodičov. Matka dieťaťa je zamestnaná na ÚPSVaR v Kežmarku a otec je živnostník. Preto súd dohodu rodičov schválil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a/ O.s.p. s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré súd môže začať i bez návrhu z úradnej povinnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v súlade s § 207 O.s.p. nie je možné podať odvolanie, ak sa ho účastníci konania po jeho vyhlásení a po poučení o opravnom prostriedku výslovne vzdali do zápisnice súdu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).