

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/232/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611208660
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2011:5611208660.4

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobkyne F.. A. H., trvale bytom v G., V. XX/XXXX, právne zastúpenej LEGAL CARTEL, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ľubinská 18, IČO: 36 677 175, proti žalovanému v I. rade U. K. I., trvale bytom v G. XXXX Q., U. XA a proti žalovanej v II. rade M. S.-M. X., trvale bytom v G. XXXX Q., U. XA, v konaní o odporovateľnosť právneho úkonu, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a o návrhu na zabezpečenie dôkazu takto

rozhodol:

Súd zamietá návrh žalobkyne zo dňa 30. 08. 2011 na nariadenie predbežného opatrenia a návrh zo dňa 30. 08. 2011 na zabezpečenie dôkazu.

odôvodnenie:

Dňa 12. 09. 2011 bola tunajšiemu okresnému súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobkyňa domáha odporovateľnosti kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi obchodnou spoločnosťou HV Invest, s.r.o., so sídlom Malatíny 104 a žalovanými, predmetom ktorej je prevod nehnuteľnosti, a to pozemku KN parc. č. XXX/X o výmere 4527 m², trvalé trávne porasty, ktorý sa nachádza v obci a katastrálnom území S. a je zapísaný na liste vlastníctva č. XXX Katastrálneho úradu v Ž., Správy katastra X.. S.Á.. Zároveň podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým má súd žalovaným zakázať do právoplatného rozhodnutia vo veci samej nakladať s pozemkom KN parc. č. XXX/X o výmere 4527 m², trvalé trávne porasty, ktorý sa nachádza v obci a katastrálnom území S. a je zapísaný na liste vlastníctva č. XXX Katastrálneho úradu v Ž., Správy katastra X.. S. s tým, že im zakáže nehnuteľnosť scudziť, zaťažiť vecnými bremenami, prenajať, dať do výpožičky, založiť, vykonávať stavebné úpravy a vložiť ako vklad do obchodnej spoločnosti. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia žalobkyňa odôvodnila tvrdením, že bezprostredne hroziaca ujma spočíva v tom, že žalovaní, ktorí získali nehnuteľnosť na základe odporovateľného právneho úkonu, nie sú v dispozícii s ňou ničím obmedzovaní. Môžu ju scudziť prevedením na tretie osoby, čím by bol výkon súdneho rozhodnutia v prípade úspechu žalobkyne v konaní nielen ohrozený, ale úplne zmarený. Žalobkyňa tvrdí, že osvedčila pravdepodobnosť nároku uplatňovaného v tomto konaní, keďže je nesporné, že obchodná spoločnosť HV Invest, s.r.o., ktorá je jej dlžníkom, sa po podaní návrhu na začatie konania začala svojho majetku zbavovať. Je nevyhnutné, aby žalobkyni bola poskytnutá ochrana vydaním predbežného opatrenia. Nehrozí, že by zásahom do vlastníckych práv žalovaných bol ohrozený ich doterajší životný štandard. Žalobkyňa tiež navrhla, aby súd zabezpečil v listinnej podobe dôkaz, a to kúpnu zmluvu uzatvorenú medzi obchodnou spoločnosťou HV Invest, s.r.o. so sídlom Malatíny 104 ako predávajúcim a žalovanými ako kupujúcimi, ktorej vklad bol povolený Správou katastra X.. S. pod V XXXX/XXXX. Tento procesný návrh odôvodnila žalobkyňa skutočnosťou, že uvedená kúpna zmluva je v konaní podstatná. Žalobkyňa nebola účastníkom konania o povolení jej vkladu a z tohto dôvodu nie je oprávnená požadovať informácie od správy katastra v tomto konaní.

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.) ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude

možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 74 ods. 1 Obč. súd. por. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e/, f/ Obč. súd. por. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 78 ods. 1 Obč. súd. por. pred začatím konania o veci samej možno na návrh zabezpečiť dôkaz, ak je obava, že neskoršie ho nebude možno vykonať vôbec alebo len s veľkými ťažkosťami.

Podľa § 78 ods. 3 Obč. súd. por. zabezpečenie dôkazu vykoná súd spôsobom predpísaným pre dôkaz, o ktorý ide.

Právomoc na konanie vo veci tunajšieho okresného súdu je daná v zmysle čl. 22 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach Vecná príslušnosť na konanie tunajšieho okresného súdu je daná v zmysle § 88 písm. h) Obč. súd. por. (forum rei sitae).

V zmysle označenej právnej úpravy súd nedôvodný návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Žalobkyňa tvrdila a osvedčila, že medzi účastníkmi konania sú právne vzťahy. Z jej tvrdení vyplýva, že žalobkyňa vedie viac súdnych konaní na tunajšom okresnom súde proti žalovanému HV Invest, s.r.o. Malatíny o vrátenie pôžičiek, a to v celkovej výške 46.172,55 eur. Konania sú vedené na tunajšom okresnom súde pod sp. zn. 3C/88/2010, 6C/73/2010, 7C/145/2010, 8C/147/2010, 9C/29/2010 a 10C/144/2010. Dňa 23. 11. 2010 žalobkyňa vzala čiastočne žaloby späť o celkovú sumu 9.000, - eur v konaniach sp. zn. 8C/147/2010 a 3C/88/2010. Na preukázanie vlastníckeho práva žalovaných žalobkyňa nepredložila výpis z listu vlastníctva č. XXX Katastrálneho úradu v Ž., Správy katastra X.. S. pre obec a katastrálne územie S.. Predložila len informatívny výpis z katastra nehnuteľností zo dňa 19.07.2011, vytvorený cez verejne prístupnú dátovú sieť - katastrálny portál. Postupovala tak napriek vedomosti, že už v konaní tunajšieho okresného súdu sp. zn. 8C/147/2010 bol zamietnutý jej návrh na nariadenie predbežného opatrenia práve z dôvodu nepreukázania vlastníckych pomerov žalovaného HV Invest, s.r.o. Malatíny k nehnuteľnostiam, dispozícia s ktorými mala byť predbežným opatrením zakázaná. Už v tomto uznesení súd konštatoval, že výpis z listu vlastníctva zadovážený prostredníctvom katastrálneho portálu má len informatívny charakter. Originál aktuálneho výpisu z listu vlastníctva je nevyhnutný na preukázanie, že v čase rozhodovania o predbežnom opatrení sú žalovaní stále nositeľmi hmotnoprávnej povinnosti. Toto uznesenie bolo odvolacím súdom potvrdené. Odhliadnuc od tejto skutočnosti - nepredloženia výpisu z listu vlastníctva - prvotným dôvodom pre nevyhovenie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bolo nesplnenie povinnosti tvrdenia žalobkyne o tom, že právne vzťahy medzi účastníkmi vyžadujú dočasnú úpravu. Ak by aj žalobkyňa preukázala, že žalovaní sú vlastníckymi nehnuteľnosťami, zapísanými na liste vlastníctva č. XXX Katastrálneho úradu v Ž., Správy katastra X.. S. netvrdila skutočnosti, z ktorých by bolo možné vyvodiť, že výrok predbežného opatrenia navrhnutý žalobkyňou zabráni vzniku a rozširovaniu škody, inej ujmy, alebo zhoršeniu právnej pozície žalobkyne. Žalobkyňa odôvodnila potrebu dočasnej úpravy právnych vzťahov účastníkov konania tým, že žalovaní ako vlastníci nehnuteľností nie sú v dispozícii s ňou ničím obmedzenými a môžu ju scudzovať. S týmto tvrdením žalobkyne možno, v prípade preukázania vlastníckeho práva žalovaných, len súhlasiť. Vlastnícke právo ako právo absolútne, pôsobiace erga omnes, je jedno zo základných práv chránených Ústavou Slovenskej republiky. Legitímny zásah do takéhoto práva musí byť proporcionálny žalobkyňou tvrdenému ohrozeniu porušeniu jej práv a právom chránených záujmov. Žalobkyňa poskytla len všeobecné, žiadne konkrétne tvrdenia o presne špecifikovanom správaní sa alebo krokoch podniknutých žalovanými, ktoré by odôvodňovali existenciu jej obavy z ohrozenia exekúcie alebo jej zmarenia. Vedenie samotného súdneho konania o odporovateľnosť právneho úkonu bez ďalšieho neodôvodňuje súdny zásah do obmedzenia vlastníckeho práva žalovaných. Naopak, ak žalovaní v nedávnej minulosti

nadobudli vlastnícke právo k nehnuteľnostiam kúpou, kde boli nútení zaplatiť ich kúpnu cenu, potom nič nenasvedčuje tomu, že by následne v blízkej budúcnosti sa týchto zbavili (už aj s ohľadom na existenciu daňovej povinnosti).

Rovnako súd rozhodol o zamietnutí nedôvodného návrhu na zabezpečenie dôkazu. Súd dáva do pozornosti potrebu striktného rozlišovania inštitútu zabezpečenia dôkazu v zmysle § 78 ods. Obč. súd. por. a povinnosťou oznámiť súdu vyžiadané skutočnosti v zmysle § 128 Obč. súd. por., prípadne povinnosťou edičnou podľa § 129 ods. 2 Obč. súd. por. Pod zabezpečením dôkazu je potrebné rozumieť jeho vykonanie spôsobom predpísaným pre dôkaz, o ktorý ide z dôvodu, že neskôr ho bude možné vykonať vôbec alebo len s veľkými ťažkosťami (napr. výsluch ťažko chorého svedka, zabezpečenie krvnej vzorky z mŕtveho tela). Prostredníctvom oprávnenia daného v § 128 Obč. súd. por. súd získava informácie o skutočnostiach, ku ktorým účastníci nemajú prístup, ktoré účastníci nemôžu sami preukázať. Na ustanovenie § 128 Obč. súd. por. nadväzuje ustanovenie § 129 ods. 2 Obč. súd. por. o edičnej povinnosti (povinnosť predložiť listinu ako účastníkovi, tak tretej osobe na konaní nezúčastnenej); ktorej nesplnenie je možné vynucovať poriadkovou pokutou, za rešpektovania povinnosti mlčanlivosti. Žalobkyňa navrhla zabezpečiť ako dôkaz kúpnu zmluvu uzatvorenú medzi spoločnosťou HV Invest, s.r.o. a žalovanými, ktorej vklad bol povolený Správou katastra X.. S. v konaní sp.zn. V 1172/2011. Keďže na Katastrálny úrad v Ž., Správu katastra Lipt. S. sa vzťahuje ako povinnosť podľa § 128, tak aj edičná povinnosť podľa § 129 ods. 2 Obč. súd. por., nebol dôvod pristúpiť k zabezpečeniu tohto dôkazu (t.j. oboznámiť jeho obsah v súčasnom štádiu konania, pred nariadením prvého pojednávania vo veci). Žalobkyňa ani netvrdila obavu, že neskôr tento dôkaz nebude možné vykonať vôbec alebo len s veľkými ťažkosťami. Vzhľadom na existenciu edičnej povinnosti katastra nehnuteľností takúto obavu nezistil ani súd.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.