

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 30Pc/22/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123234361
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5123234361.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Renátou Sýkorovou v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. C. D. XXXX/XX, E., o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti voči synovi: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. E. XXXX, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť A. B., nar. XX.XX.XXXX, naposledy stanovenú rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 5P 59/2015-319 zo dňa 16.6.2016 voči A. B., nar. XX.X.XXXX s účinnosťou od 1.9.2023.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa svojím návrhom podaným na Okresný súd Žilina dňa 21.08.2023 domáhal, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť určenú naposledy rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 5P/59/2015 zo dňa 16.06.2016, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu syna A. výživným vo výške 30,- Eur mesačne. Uviedol, že A. dňa 30.05.2023 ukončil štúdium na Strednej odbornej škole drevárskej a stavebnej v Krásne nad Kysucou. Vzhľadom k uvedenému je toho názoru, že jeho syn je schopný sám sa živiť a jeho vyživovacia povinnosť k nemu zanikla.

2. A. B. vo svojom písomnom vyjadrení doručenom Okresnému súdu Žilina dňa 06.12.2023 uviedol, že súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti. Uviedol, že s otcom nemá žiaden kontakt od roku 2015, voči jeho osobe naďalej prebieha trestné konanie na súde vo veci týrania blízkej a zverenej osoby, čo je dôvod prečo sa s otcom nechce osobne stretnúť, preto žiadal o ospravedlnenie jeho neprítomnosti na pojednávaní.

3. Súd nariadil vo veci pojednávanie. A. B. sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Vzhľadom k tomu súd pojednával v neprítomnosti Mateja Hrabovského.

4. Z výsluchu navrhovateľa na pojednávaní súd zistil, že zotrváva na svojom návrhu, na skutočnostiach, ktoré uvádza v písomnom návrhu a žiada, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k synovi A..

5. Z potvrdenia o návšteve školy Stredná odborná škola drevárska a stavebná Krásno nad Kysucou súd zistil, že A. B. je v školskom roku 2022/2023 žiakom IV.BA triedy. Začiatok štúdia bolo dňa 01.09.2019 a ukončenie štúdia dňa 30.05.2023.

6. Z vyhlásenia o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch zo dňa 12.09.2023 súd zistil, že A. je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre mal. dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Na základe vykonaného dokazovania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, výsluchom navrhovateľa, vyjadrením Mateja dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Otcovi bolo výživné na Mateja určené naposledy rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 5P/59/2015-319 zo dňa 16.06.2016, ktorým bolo manželstvo rodičov Mateja rozvedené, medzi rodičmi bola schválená rodičovská dohoda v tom znení, že maloleté deti G., A. sa zverujú do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Otec sa zaviazal platiť výživné na maloleté deti 30,- Eur mesačne na Karin a 30,- Eur mesačne na Mateja. Styk otca s maloletými deťmi upravený nebol. Súd mal preukázané, že A. ukončil štúdium na strednej škole, Matej uviedol, že je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti v zmysle návrhu otca. Vzhľadom na uvedené, s prihliadnutím na vyjadrenie Mateja, súd návrhu vyhovel a zrušil vyživovaciu povinnosť A. B. určenú naposledy rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 5P/59/2015-319 zo dňa 16.06.2016 voči synovi A. B. s účinnosťou od 01.09.2023.

9. Súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého účastník platí trovy konania, ktoré mu vznikajú a súd nezistil osobitné dôvody na priznanie trov niektorému z účastníkov.

10. Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení, daní právneho poučenia o opravnom prostriedku sa navrhovateľ vzdal práva podať voči nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.