

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: PN-4Csp/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120226707
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:6120226707.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: J. Y., L.. XX.X.XXXX, J. E. M. XXX, o zaplatenie 1.095,40 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa zamietá.

II. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenu súdu dňa 8.2.2020 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného C. Y. (právny predchodca J. Y.) zaplatiť mu istinu 1.095,40 eura a úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 1.095,40 eura od 18.12.2018 do zaplatenia na tom skutkovom základe, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 17.12.2018 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému.

Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 16.2.2005 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX/X/X ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP.

Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 14.12.2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť povoleného prečerpania, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy najneskôr do uplynutia výpovednej doby uvedenej v podaní. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 1.411,93 eura, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1.095,40 eura, z riadneho úroku vo výške 183,89 eura, z úroku z omeškania vo výške 62,35 eura a z poplatkov vo výške 70,29 eura, výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky.

Žalovaný po postúpení pohľadávky nevykonal žiadne úhrady.

Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 1.095,40 eura, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 1.095,40 eura. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 316,53 eura, ktorá pozostáva z neuhradeného riadneho úroku vo výške 183,89 eura, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 62,35 eura a z neuhradených poplatkov vo výške 70,29 eura, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania počnúc dňom 18.12.2018, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Podaním doručeným súdu dňa 6.12.2023 žalobca doplnil skutkový stav a uviedol, že v spornom prípade bol zmluvný vzťah ukončený na základe listiny zo dňa 14.12.2017 - Výpoveď zmluvy.

Žalobca (resp. pred postúpením pohľadávky právny predchodca žalobcu) by si nemohol svoj nárok uplatniť pred tým, ako dlžníka vyzval na plnenie. Žalobca zastáva názor, že premlčacia doba nemohla začať plynúť pred vypovedaním zmluvy, nakoľko žalobcov právo nebolo „actio nata“ a v prípade podania žaloby na príslušný súd pred zaslaním výpovede a ukončením zmluvného vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným by bola žaloba zamietnutá ako predčasne podaná, nakoľko žalovaný mohol v zmysle uzatvorenej zmluvy naďalej čerpať finančné prostriedky do výšky úverového limitu a splácať pohľadávku spôsobom dojednaným v zmluve. Na základe uvedeného považuje žalobca za nesporné, že svoj nárok si mohol s úspechom uplatniť na súde až po ukončení zmluvy, a preto k začatiu plynutia premlčacej doby došlo najskôr dňa 13.12.2017 (deň nasledujúci po vyhotovení výpovede zmluvy).

Rozdiel debetných a kreditných operácií na účte žalovaného ku dňu vypovedania Zmluvy, t.j. ku dňu 15.3.2018 predstavoval sumu vo výške 1.363,59 eura a v zmysle započítania vykonaných úhrad pozostáva z istiny vo výške 1.095,40 eur, z poplatkov vo výške 70,29 eur, riadneho úroku vo výške 183,89 eur, úroku z omeškania v sume 14,01 eur.

3. V priebehu konania, pôvodne žalovaný C. Y. K. X.X.XXXX zomrel. Uznesením č.k. 4Csp/13/2021-106 zo dňa 21.7.2021 súd rozhodol, že v konaní pokračuje s jeho dedičom: J. Y., L.. XX.X.XXXX, P. J. E. M. XXX.

4. Žalovanému bola žaloba doručená osobne dňa 29.9.2021 a dňa 16.12.2021 bolo žalovanému doručené uznesenie - výzva na vyjadrenie k žalobe. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predmetnou žalobou a vyjadrením zástupcu žalobcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to: Zmluvou o bežnom účte zo dňa 2.7.2004; Zmluvou o kontokorentnom úvere zo dňa 16.2.2005; Výpoveďou zmluvy zo dňa 14.12.2017; Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 17.12.2018, keď pojednával v neprítomnosti strán sporu (zástupca žalobcu sa ospravedlnil z neúčasti; žalovaný sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil) a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. uzatvoril s právnym predchodcom žalovaného C. Y. Zmluvu o bežnom účte dňa 2.7.2004 a následne dňa 16.2.2005 uzatvorili Zmluvu o kontokorentnom úvere na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu právnemu predchodcovi žalovaného peňažné prostriedky s výškou úverového rámca 33.000,- SKK, úrokovou sadzbou premenlivou vo výške 11,85% ročne, konečná splatnosť úveru bola dňa 15.2.2006. Debetný zostatok ku dňu 10.4.2006 predstavoval sumu vo výške mínus 19.928,30 SKK/mínus 661,50 eura. Listom zo dňa 14.12.2017 - Výpoveď zmluvy, právny predchodca žalobcu oznámil právnemu predchodcovi žalovaného, že v súlade s dohodnutými podmienkami vypovedá Zmluvu na základe ktorej banka poskytla Povolené prečerpanie úveru a to s účinnosťou ku dňu uplynutia výpovednej doby s tým, že zároveň vyhlasuje mimoriadnu splatnosť povoleného prečerpania. Výpovedná doba bola 2 mesiace a začala plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede.

Rozdiel debetných a kreditných operácií na účte žalovaného ku dňu účinnosti vypovedania Zmluvy, t.j. ku dňu 15.3.2018, predstavoval sumu vo výške 1.363,59 eura a v zmysle započítania vykonaných úhrad pozostával z istiny vo výške 1.095,40 eur, z poplatkov vo výške 70,29 eur, riadneho úroku vo výške 183,89 eur, úroku z omeškania v sume 14,01 eur.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 17.12.2018 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu predmetnú pohľadávku.

Pôvodný dlžník - žalovaný C. Y. v priebehu konania dňa 1.5.2020 zomrel, súd v konaní pokračoval s jeho právnym nástupcom - dedičom J. Y..

7. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy dňa 16.2.2005, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na

druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3,4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (ods. 1) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (ods. 2) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (ods. 3) Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. (ods. 4)

Podľa § 879j Občianskeho zákonníka, ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu odstúpenia od zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (ods. 1)

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (ods. 2)

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (ods.3)

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. (ods. 4)

Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až § 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 122 Občianskeho zákonníka, lehota určená podľa dní začína sa dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok. Polovicou mesiaca sa rozumie pätnásť dní. Koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, prípadne koniec lehoty na jeho posledný deň. Ak posledný deň lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa § 156 Civilného sporového poriadku, konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

8. V danom prípade, právny vzťah, ktorý vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu - Slovenskou sporiteľňou a.s. a právnym predchodcom žalovaného C. Y., uzavretím Zmluvy o kontokorentnom úvere, je vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy, na ktorý je potrebné aplikovať ustanovenia, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru.

I keď predmetná zmluva bola uzavretá podľa ustanovení Obchodného zákonníka (§497 Obchodného zákonníka), a v čase jej uzavretia boli spotrebiteľskými zmluvami iba zmluvy upravené v Občianskom zákonníku, zmenou Občianskeho zákonníka s účinnosťou od 1.1.2008 sa za spotrebiteľskú zmluvu považuje každá zmluva bez ohľadu na právnu formu uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, pričom uvedená zmena sa vzťahuje aj na právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008 (§ 879j Občianskeho zákonníka). V danej veci je nepochybné, že Slovenská sporiteľňa, a.s. bola dodávateľom a žalovaný spotrebiteľom.

Ustanovenie § 52 ods. 2 veta tretia Občianskeho zákonníka následne normatívne vyriešilo prednostnú aplikáciu Občianskeho zákonníka pred ustanoveniami Obchodného zákonníka (na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ). Podľa záverov rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3MCdo 12/2014 z 21.4.2015, novelizované znenie ustanovenia § 52 ods. 2 veta tretia Občianskeho zákonníka (účinné od 1.5.2014) sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom (sp. zn. 3MCdo 14/2014). Súd v tejto súvislosti poukazuje skutočnosť, že súdna prax vyšších súdov, zohľadňujúca nadsadenosť komunitárneho práva, ako rozhodujúceho súboru právnych noriem pri výklade národného práva, v súvislosti s konaním, v ktorom sa uplatňuje právo proti spotrebiteľovi, ustálila aj do uvedenej doby prednostnú aplikáciu ustanovení Občianskeho zákonníka (napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/218/2012, rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24Co/126/2012, rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co/716/2014).

9. Skutkové zistenia uvedené v bode 6. tohto odôvodnenia neboli v konaní popreté (pôvodný žalovaný ani jeho právny nástupca sa k žalobe nevyjadrili) preto ich súd považoval za nesporné.

10. V danom prípade tým, že zmluvný vzťah (Zmluva o kontokorentnom úvere) bol ukončený Výpoveďou zmluvy listom zo dňa 14.12.2017, zmluva sa v zmysle citovaného ustanovenia § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka zrušila s účinkami od začiatku (ex tunc) a tým zanikli práva a povinnosti zo zmluvy. Momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva (bez dôvodné obohatenie, náhrada škody). Účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia (§ 457 Občianskeho zákonníka).

Žalobca sa domáhal zaplata sumy vo výške 1.095,40 eura ako istiny úveru. I keď žalobca presne nešpecifikoval za aké obdobie vznikol predmetný dlh, z písomných vyjadrení ako i predloženej špecifikácie výpočtu žalovanej sumy vyplýva, že ku dňu vypovedania zmluvy listom zo dňa 14.12.2017 tento dlh už existoval, teda vznikol pred dňom 14.12.2017.

V zmysle citovaného ustanovenia § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že právny predchodca najneskôr dňa 14.12.2017 mal vedomosť o výške dlžnej sumy i o tom, kto sa na jeho úkor obohatil. Subjektívna premlčacia doba tak uplynula najneskôr dňa 14.12.2019.

Žaloba bola na súd (Okresný súd Banská Bystrica - upomínacie konanie) podaná dňa 8.2.2020.

Na základe ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mjzgy2f6nbqfzygc4tbm5zgczrngu2gc&refSource=text>>, po márnom uplynutí premlčacej lehoty právo nemožno vymáhať, pričom na túto skutočnosť musí súd prihliadnuť aj bez námietky, teda v prípadoch spotrebiteľských právnych vzťahov sa nárok po uplynutí premlčacej lehoty neoslabuje (ako tomu býva pri klasickom premlčaní), ale priamo zaniká (tzv. nepravá preklúzia).

11. Z uvedených dôvodov súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

12. Podľa § 255 ods. 1 zák. .č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci

Podľa § 262 ods. 1,2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Žalobca bol v konaní plne úspešný preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).