

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 13Co/35/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8609206461  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Škrab  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2011:8609206461.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: N. N. K., a.s., so sídlom v E., E. XX, IČO: 36570460, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kerecman, spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom v Košiciach, Rázusova 4, IČO: 36588725, proti žalovaným: 1/ M. S. F., so sídlom F. XX, IČO: 31701094, 2/ G. S. H. X., s.r.o., so sídlom H. X. XXX, IČO: 36501280, 3/ S. M. C., so sídlom C. XXX, IČO: 31720307, 4/ S. M. R., so sídlom H. X. XXX, IČO: 00204692, 5/ M. Q. Z., so sídlom Z., IČO: 31687229, 6/ B. G. K., s.r.o., so sídlom C. XXX, IČO: 36447129, 7/ S. M. N. U., so sídlom N. U., IČO: 00696889, 8/ G. C. s.r.o., so sídlom C. XX, P.: 36479896, 9/ B. Q., s.r.o., so sídlom Q., U. XXX, IČO: 36470171, 10/ M. S. F. „v likvidácii“, so sídlom F., IČO: 31714102, 11/ B. T., so sídlom F. XXX, IČO: 42028469, 12/ Q. M. „A.“, so sídlom A. XXX, IČO: 36470201, 13/ S., spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom K., N. H. XXX/X, IČO: 31702015, 14/ X., spol. s r.o., so sídlom Z. P., R. XX, IČO: 36174262, 15/ C., s.r.o., so sídlom C., E. XX, IČO: 44079583, žalovaní v 1. až 15. rade zastúpení advokátom JUDr. Felixom Neupauerom, Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10, o určenie neplatnosti zmlúv o postúpení pohľadávky s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Svidník zo dňa 21.4.2011 pod č.k. 3C/91/2009 - 529, takto

### rozhodol:

R u š í uznesenie súdu prvého stupňa a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Okresný súd Svidník vyššie označeným uznesením zastavil konanie o návrhu žalobcu, ktorým sa domáhal proti žalovaným v 1. až 15. rade určenia neplatnosti zmlúv o postúpení pohľadávky, pričom žiadal, aby súd určil, že Zmluva o postúpení pohľadávky, uzatvorená medzi žalovaným v 1. rade ako postupcom a žalovaným v 14. rade ako postupníkom dňa 7.5.2008, ktorej predmetom bolo postúpenie pohľadávky „z titulu nároku na náhradu majetkovej ujmy za obdobie od 1.5.2004 do 17.10.2007“, Zmluva o postúpení pohľadávky, uzatvorená medzi žalovaným v 2. rade ako postupcom a žalovaným v 14. rade ako postupníkom dňa 7.5.2008, ktorej predmetom bolo postúpenie pohľadávky „z titulu nároku na náhradu majetkovej ujmy za obdobie od 1.5.2004 do 17.10.2007“, Zmluva o postúpení pohľadávky, uzatvorená medzi žalovaným v 3. rade ako postupcom a žalovaným v 14. rade ako postupníkom dňa 7.5.2008, ktorej predmetom bolo postúpenie pohľadávky „z titulu nároku na náhradu majetkovej ujmy za obdobie od 1.5.2004 do 17.10.2007“, Zmluva o postúpení pohľadávky, uzatvorená medzi žalovaným v 4. rade ako postupcom a žalovaným v 14. rade ako postupníkom dňa 7.5.2008, ktorej predmetom bolo postúpenie pohľadávky „z titulu nároku na náhradu majetkovej ujmy za obdobie od 1.5.2004 do 17.10.2007“, Zmluva o postúpení pohľadávky, uzatvorená medzi žalovaným v 5. rade ako postupcom a žalovaným v 14. rade ako postupníkom dňa 7.5.2008, ktorej predmetom bolo postúpenie pohľadávky „z titulu nároku na náhradu majetkovej ujmy za obdobie od 1.5.2004 do 17.10.2007“, Zmluva o postúpení pohľadávky, uzatvorená medzi žalovaným v 6. rade ako postupcom a žalovaným v 14. rade ako postupníkom dňa 7.5.2008, ktorej predmetom bolo postúpenie pohľadávky „z titulu nároku na náhradu majetkovej ujmy za obdobie od 1.5.2004 do 17.10.2007“, Zmluva o postúpení pohľadávky, uzatvorená medzi žalovaným v 14. rade ako postupcom a žalovaným v 15. rade ako postupníkom dňa 9.5.2008, ktorej predmetom bolo postúpenie pôvodnej pohľadávky žalovaného v 1. rade „z titulu nároku

na náhradu majetkovej ujmy za obdobie od 1.5.2004 do 17.10.2007“, Zmluva o postúpení pohľadávky, uzatvorená medzi žalovaným v 14. rade ako postupcom a žalovaným v 15. rade ako postupníkom dňa 9.5.2008, ktorej predmetom bolo postúpenie pôvodnej pohľadávky žalovaného v 2. rade „z titulu nároku na náhradu majetkovej ujmy za obdobie od 1.5.2004 do 17.10.2007“, Zmluva o postúpení pohľadávky, uzatvorená medzi žalovaným v 14. rade ako postupcom a žalovaným v 15. rade ako postupníkom dňa 9.5.2008, ktorej predmetom bolo postúpenie pôvodnej pohľadávky žalovaného v 3. rade „z titulu nároku na náhradu majetkovej ujmy za obdobie od 1.5.2004 do 17.10.2007“, Zmluva o postúpení pohľadávky, uzatvorená medzi žalovaným v 14. rade ako postupcom a žalovaným v 15. rade ako postupníkom dňa 9.5.2008, ktorej predmetom bolo postúpenie pôvodnej pohľadávky žalovaného v 4. rade „z titulu nároku na náhradu majetkovej ujmy za obdobie od 1.5.2004 do 17.10.2007“, Zmluva o postúpení pohľadávky, uzatvorená medzi žalovaným v 14. rade ako postupcom a žalovaným v 15. rade ako postupníkom dňa 9.5.2008, ktorej predmetom bolo postúpenie pôvodnej pohľadávky žalovaného v 5. rade „z titulu nároku na náhradu majetkovej ujmy za obdobie od 1.5.2004 do 17.10.2007“, Zmluva o postúpení pohľadávky uzatvorená medzi žalovaným v 14. rade ako postupcom a žalovaným v 15. rade ako postupníkom dňa 9.5.2008, ktorej predmetom bolo postúpenie pôvodnej pohľadávky žalovaného v 6. rade „z titulu nároku na náhradu majetkovej ujmy za obdobie od 1.5.2004 do 17.10.2007“, Zmluva o postúpení pohľadávky uzatvorená medzi žalovaným v 7. rade ako postupcom a žalovaným v 15. rade ako postupníkom dňa 5.3.2009, ktorej predmetom bolo postúpenie pohľadávky „z titulu nároku na náhradu majetkovej ujmy za obdobie od 30.1.2005 do 31.12.2008“, Zmluva o postúpení pohľadávky, uzatvorená medzi žalovaným v 8. rade ako postupcom a žalovaným v 15. rade ako postupníkom dňa 4.3.2009, ktorej predmetom bolo postúpenie pohľadávky „z titulu nároku na náhradu majetkovej ujmy za obdobie od 30.1.2005 do 31.12.2008“, Zmluva o postúpení pohľadávky, uzatvorená medzi žalovaným v 9. rade ako postupcom a žalovaným v 15. rade ako postupníkom dňa 4.3.2009, ktorej predmetom bolo postúpenie pohľadávky „z titulu nároku na náhradu majetkovej ujmy za obdobie od 30.1.2005 do 31.12.2008“, Zmluva o postúpení pohľadávky, uzatvorená medzi žalovaným v 10. rade ako postupcom a žalovaným v 15. rade ako postupníkom dňa 4.3.2009, ktorej predmetom bolo postúpenie pohľadávky „z titulu nároku na náhradu majetkovej ujmy za obdobie od 30.1.2005 do 31.12.2008“, Zmluva o postúpení pohľadávky, uzatvorená medzi žalovaným v 11. rade ako postupcom a žalovaným v 15. rade ako postupníkom dňa 4.3.2009, ktorej predmetom bolo postúpenie pohľadávky „z titulu nároku na náhradu majetkovej ujmy za obdobie od 1.1.2006 do 31.12.2008“, Zmluva o postúpení pohľadávky, uzatvorená medzi žalovaným v 12. rade ako postupcom a žalovaným v 15. rade ako postupníkom dňa 4.3.2009, ktorej predmetom bolo postúpenie pohľadávky „z titulu nároku na náhradu majetkovej ujmy za obdobie od 30.1.2005 do 31.12.2008“, Zmluva o postúpení pohľadávky, uzatvorená medzi žalovaným v 13. rade ako postupcom a žalovaným v 15. rade ako postupníkom dňa 4.3.2009, ktorej predmetom bolo postúpenie pohľadávky „z titulu nároku na náhradu majetkovej ujmy za obdobie od 30.1.2005 do 31.12.2008“, sú neplatné.

Žalovaní v 1. až 15. rade žiadali konanie zastaviť vzhľadom na prekážku litispendencie, ktorá je obligatórnou podmienkou konania. Poukázali na to, že žalobca v konaní na Okresnom súde Košice I podal žalobu na plnenie s tým, že následne po podaní tejto žaloby v konaní pred Okresným súdom Svidník inicioval už niekoľko súdnych konaní, v ktorých sa dovoľáva určenia neplatnosti zmlúv a oznámení. Ak sa súd nestotožní s ich námietkou, navrhli žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

S použitím ustanovení § 103, § 104 ods. 1, veta prvá, a § 83 O.s.p. súd prvého stupňa uzavrel, že v danom prípade bráni vecnému prejednaniu návrhu žalobcu prekážka začatého konania (litispendencia) v zmysle § 83 O.s.p., na ktorú musí súd prihliadať v každom štádiu konania ex offo. Z tohto dôvodu konanie zastavil (§ 104 ods. 1, veta prvá, O.s.p.). Z uznesení Okresného súdu Košice I pod č.k. 26Cb/200/2007 - 45 a pod č.k. 26Cb/200/2007 - 297 zistil, že na uvedenom súde prebiehajú súdne konania na plnenie medzi účastníkmi, ktoré majú právny základ z predmetných zmlúv o postúpení pohľadávok, ktorých neplatnosti žalobca sa žalobou na Okresnom súde Svidník domáha, a to v tej súvislosti, že uvedené zmluvy o postúpení pohľadávky medzi jednotlivými účastníkmi sú neplatné, a taktiež sa domáha aj určenia neplatnosti oznámení o postúpení pohľadávok. Žaloba o neplatnosť zmlúv o postúpení pohľadávok, podaná žalobcom na Okresný súd Svidník dňa 10.12.2009, ktoré konanie sa vedie pod sp. zn. 3C/91/2009, a žaloby na plnenie, podané na Okresnom súde Košice I, spojené na spoločné konanie pod sp. zn. 26Cb/200/2007, sú spolu vo vzťahu žaloby o určenie (podľa § 80 písm. c/ O.s.p.) a žaloby na plnenie (podľa § 80 písm. b/ O.s.p.). Pre vzájomný vzťah určovacej žaloby a žaloby na plnenie zásadne platí, že žaloba o určenie nemá opodstatnenie tam, kde možno žalovať na splnenie povinnosti. Iné riešenie by sa priečilo zásade hospodárnosti súdneho konania, pretože určovacie žaloby

by viedli k zbytočnému zvyšovaniu súdnych sporov, pretože i tak by bolo potrebné napokon žalovať na plnenie. Určovací žaloba má preventívny charakter, jej účelom je poskytnúť ochranu žalobcovi ešte pred tým, než dôjde k porušeniu právneho vzťahu, či práva. V prípade, ak je možné žalovať priamo na plnenie povinnosti, nie je spravidla daný naliehavý právny záujem na určovacej žalobe. Tento chýba aj vtedy, ak určovací žaloba, žaloba o určenie platnosti zmluvy, rieši len predbežnú otázku pre iné súdne konanie, ako je tomu v uvedenej právnej veci. Otázku neplatnosti či platnosti zmlúv o postúpení pohľadávok, ako aj určenia neplatnosti oznámení o postúpení pohľadávok, si musí vyriešiť súd prvého stupňa priamo v konaní o žalobe na plnenie v zmysle § 80 písm. b/ O.s.p., vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 26Cb/200/2007. Žaloba o určenie neplatnosti zmlúv o postúpení pohľadávok na Okresný súd Svidník bola podaná dňa 10.12.2009, teda neskôr ako žaloby na plnenie boli podané na Okresnom súde Košice I, ktoré sú vedené pod sp. zn. 26Cb/200/2007. Preto v prípade vzniku prekážky začatého konania, ako je to v tomto prípade, bolo potrebné konanie zastaviť o tom návrhu, ktorý bol podaný neskôr. Potreba zastaviť konanie podľa § 83 O.s.p. vyplynula už aj zo spomínaného vzťahu žalôb podľa § 80 písm. b/ a c/ O.s.p. s ohľadom na funkciu, ktorú každá z týchto žalôb plní.

O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 146 ods. 2, veta prvá, O.s.p., keď žalobcu zaviazal nahradiť žalovaným v 1. až 15. rade trovy konania vo výške 664.685,30 Eur k rukám zástupcu žalobcu do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Keďže žalobca zavinil zastavenie konania, je povinný nahradiť trovy konania žalovaným v 1. až 15. rade.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal žalobca odvolanie, ktorým žiadal uznesenie zrušiť, resp. zmeniť ho tak, že konanie sa nezastavuje. Zároveň žiadal priznať trovy odvolacieho konania vo výške súčtu súdneho poplatku, ktorý bude žalobcom za odvolanie zaplatený, a odmeny advokáta za podanie odvolania (77,29 Eur). Ak by odvolací súd nevyhovел odvolaniu, smerujúcemu proti výroku o zastavení konania, navrhol, aby v takomto prípade bol zmenený výrok o náhrade trov konania tak, že uloží žalobcovi nahradiť žalovaným trovy konania iba vo výške, ktorá zodpovedá právnym predpisom. Z obšírneho odvolania žalobcu vyplýva v podstate to, že nebol dôvod zastaviť konanie o jeho návrhu pre tzv. prekážku začatého konania (litispenciencie) v zmysle § 83 O.s.p., pretože na Okresnom súde Košice I prebieha to isté konanie. Skutkovú súvislosť oboch konaní nemožno zamieňať s totožnosťou veci v zmysle uvedeného ustanovenia („tá istá vec“). V tomto prípade nejde o ten istý nárok, ani o rovnakých účastníkov, resp. ich právnych nástupcov.

Odvolací súd prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Podľa § 83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Uvedené ustanovenie vyjadruje prekážku súdneho konania - litispencienciu, ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Nejde o totožnosť veci a nie je daná prekážka litispenciencie, ak chýba čo len jeden znak totožnosti veci.

Z predloženého spisu vyplýva, že žalobca na Okresnom súde Svidník uplatnil žalobou zo dňa 10.12.2009 (č.l. 1) proti žalovaným v 1. až 15. rade (označeným v záhlaví uznesenia odvolacieho súdu) právo na určenie neplatnosti zmlúv o postúpení veci s príslušenstvom. Okresný súd Svidník uznesením zo dňa 16.3.2011 pod č.k. 7C/20/2011 - 86 (č.l. 518 tohto spisu) rozhodol, že konania vo veciach vedených Okresným súdom Svidník pod sp. zn. 7C/20/2011 a 3C/91/2009 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej prejednávané pod sp. zn. 3C/91/2009, pričom v konaní pod sp. zn. 7C/20/2011 ide o určenie neplatnosti oznámení o postúpení pohľadávok a v konaní pod sp. zn. 3C/91/2009 o určenie neplatnosti zmlúv o postúpení pohľadávky.

Z predloženého spisu ďalej vyplýva, že Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 14.11.2007 pod č.k. 26Cb/200/2007 - 45 (č.l. 469 tohto spisu) spojil konania, vedené na tom istom okresnom súde pod sp. zn. 26Cb/200/2007, 29Cb/202/2007, 29Cb/203/2007, 27Cb/201/2007, 27Cb/202/2007 a 27Cb/203/2007, do jedného konania, vedeného pod sp. zn. 26Cb/200/2007. Ďalším uznesením zo dňa 29.6.2009 pod č.k. 26Cb/200/2007 - 297 (č.l. 468 tohto spisu) spojil konania, vedené na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 26Cb/200/2007 a 17C/21/2009. V oboch spojených konaniach žalobca (C., s.r.o., E.), resp. žalobcovia v 1. až 6. rade (M. S. F., so sídlom F. XX a spol.), žalujú žalovaného: N. N. K., a.s., so sídlom v E., E. XX, o náhradu majetkovej ujmy.

Z uvedených zistení vyplýva, že v spojenom konaní na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 26Cb/200/2007 a v spojenom konaní na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 3C/91/2009 ide nielenže o netotožných účastníkov konania (v konaní na Okresnom súde Košice I ide o iný počet žalobcov než počet žalovaných v konaní na Okresnom súde Svidník), ale ide zároveň aj o iný predmet konania. Nakoniec, ani procesné postavenie účastníkov v konaniach na oboch súdoch nie je rovnaké (v konaní na Okresnom súde Košice I je žalovaným N. N. K., a.s., so sídlom v E., a v konaní na Okresnom súde Svidník je tento v postavení žalobcu). To isté sa týka aj účastníkov na strane žalobcu (žalovaných) v oboch konaniach. Pre splnenie prekážky litispendencie podľa § 83 O.s.p. pritom nepostačuje zdôvodnenie okresným súdom, že na Okresnom súde Košice I prebiehajú súdne konania na plnenie medzi účastníkmi, ktoré majú právny základ z predmetných zmlúv o postúpení pohľadávok, ktorých neplatnosti žalobca sa žalobou domáha na Okresnom súde Svidník, t.j. že uvedené zmluvy o postúpení pohľadávok medzi jednotlivými účastníkmi sú neplatné, a taktiež sa domáha aj určenia neplatnosti oznámení o postúpení pohľadávok. Preto nesprávne rozhodol, ak konanie v tejto právnej veci zastavil z dôvodu prekážky tzv. litispendencie pre skôr začaté konanie na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 26Cb/200/2007.

Z uvedených dôvodov odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvého stupňa a vec mu vracia na ďalšie konanie (na pokračovanie o návrhu žalobcu: N. N. K., a.s., E. proti žalovaným v 1. až 15. rade), a to postupom podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p..

Súd prvého stupňa je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 O.s.p.).

O trovách odvolacieho konania súd prvého stupňa rozhodne v novom rozhodnutí o veci (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.