

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/178/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611206612
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2011:5611206612.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľky O. O., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom U. O., C. XXXX/XX, proti odporcovi S. O., nar. X. XX. XXXX, trvale bytom U. O., C. XXXX/XX, o určenie výživného na manželku, takto

rozhodol:

Návrh sa z a m i e t a .

Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 1. 7. 2011, sa navrhovateľka domáhala určenia výživného na manželku, od podania návrhu, vo výške 26 eur mesačne, ako aj určenia výživného na maloleté deti O., S., O. a D., do rozvodu. V návrhu uviedla, že s manželom hospodária približne od júna 2010 samostatne. Príjem pozostáva z dávok v hmotnej núdzi vo výške 350 eur mesačne. Pravidelné výdavky na bývanie predstavujú 200 eur mesačne. Je nezamestnaná, manžel má prácu od 1. 5. 2011. Všetky deti navštevujú základnú školu. Dňa 3. 5. 2011 podala návrh na rozvod manželstva, kde už bolo vo veci vykonané prvé pojednávanie. Žijú s manželom v spoločnej domácnosti, avšak má za to, že si vyživovaciu povinnosť voči nej ako manželke, ani voči deťom, riadne neplní.

Uznesením zo dňa 7. 6. 2011 bol návrh, ktorý bol pôvodne zapísaný pod sp. zn. XXP/XX/XXXX, v časti o určenie výživného na manželku, vylúčený na samostatné konanie.

V súlade s ust. § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal súdne pojednávanie v neprítomnosti účastníkov konania. Obom účastníkom bolo predvolanie na súdne pojednávanie riadne a včas doručené, pričom svoju neúčasť neospravedlnili včas a dôležitými dôvodmi. Súd pritom prihliadol na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi, a to sobášnym listom účastníkov, lustráciou účastníkov v databáze Sociálnej poisťovne, potvrdením o príjme odporcu, správami Úradu práce, soc. vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, obsahom pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 10C/168/2011, 10P/10/2011 a 3C/78/2011, zistiť nasledovný skutkový stav:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa 23. 6. 2001 v Liptovskom Hrádku. Manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 8. 9. 2011, č. k. 3C/78/2011-65. Uvedeným rozsudkom súd súčasne schválil dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a

povinností k maloletým deťom O., S., O. V. Nikolasovi, tak, že sa zverujú do osobnej starostlivosti matky, s tým, že zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok sú oprávnení obidvaja rodičia. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletých detí na každého sumou minimálneho výživného, t. j. 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa § 2 písm. c) zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení neskorších predpisov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16. 9. 2011. Navrhovateľka pri vylúčení na súdnom pojednávaní v uvedenom konaní dňa 8. 9. 2011 uviedla, že s manželom nehospodária spoločne, každý má svoje peniaze, ale teraz jej už manžel dáva nejaké peniaze na byt, aj na stravu, niečo aj na deti.

Navrhovateľka nemá evidovaného odvádzateľa zákonného poistného, odporca je zamestnaný na Meste Liptovský Mikuláš od 1. 5. 2011. Podľa potvrdenia zamestnávateľa odporcu je jeho priemerný čistý mesačný príjem 377,51 eura, vrátane daňového bonusu. Navrhovateľka je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 7. 1. 2009, s úradom práce spolupracuje, aktívne si hľadá prácu. Navrhovateľka je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi od 1. 7. 2011 preddavkovo, pričom do okruhu spoločne posudzovaných osôb patrí spolu s maloletými deťmi. Do 31. 5. 2011 im bola ako rodine vyplácaná dávka v hmotnej núdzi, kde do okruhu spoločne posudzovaných osôb patril aj odporca. Odporcovi je od 1. 6. 2011 poskytovaný aktivačný príspevok. Výška aktivačného príspevku, poskytovaného odporcovi, predstavuje 63,07 eura. Od mesiaca júl je vyplácaná navrhovateľke dávka v hmotnej núdzi 237,77 eura.

Konanie o určenie výživného na maloleté deti do rozvodu manželstva, je vedené súdom pod sp. zn. XXP/XX/XXXX, vo veci doposiaľ rozhodnuté nebolo.

Konanie o výživné na manželku, vedené pod sp. zn. XXC/XXX/XXXX, na základe návrhu navrhovateľky, podaného dňa 13. 7. 2011, bolo uznesením zo dňa 23. 9. 2011 z dôvodu nedostatku podmienky konania (prekážky začatej veci) zastavené.

Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd návrh navrhovateľky zamietol, nakoľko nemal preukázanú jeho dôvodnosť. Hmotnoprávnymi podmienkami, určenými zákonom pre priznanie manželského výživného, sú právna existencia manželstva v čase, za ktorý sa výživné uplatňuje, neplnenie si vyživovacej povinnosti jedným z manželov, nerovnaká životná úroveň manželov, schopnosti povinného manžela (vyhodnotené z jeho schopností, možností a majetkových pomerov) prispievať na výživu oprávneného manžela a súlad s dobrými mravmi. Súd mal preukázané, že účastníci uzavreli manželstvo dňa 23. 6. 2001. Manželstvo bolo rozvedené rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16. 9. 2011. Z výpovedí účastníkov v iných konaniach mal súd preukázané, že žijú v spoločnej domácnosti, pričom odporca prispieva na bývanie, stravu, výživu maloletých detí. Vzhľadom na výšku dávok v hmotnej núdzi, poberaných navrhovateľkou, skutočnosť, že odporca zo svojich príjmov z pracovného pomeru prispieva na chod domácnosti, vrátane bývania, ako aj na výživu maloletých detí a výšku príjmu odporcu mal súd za to, že životná úroveň obidvoch manželov je približne rovnaká. Manželia žijú v spoločnej domácnosti, užívajú teda ten istý byt, a pokiaľ aj odporcovi neboli po rozvedení zverení do osobnej starostlivosti maloleté deti, je nepochybné, že sa podieľa, práve z dôvodu spoločného bývania, nielen na ich výchove, ale prispieva aj na ich výživu, a to aj nad rámec určeného výživného. Navyše, navrhovateľka sa súdneho pojednávania nezúčastnila, neodôvodnila riadne požadovaný nárok tak, aby bola preukázaná jeho dôvodnosť. Navrhovateľka bližšie neodôvodnila a nepreukázala svoje

príjmové a výdavkové pomery, majetkové pomery, ani majetkové a príjmové pomery odporcu tak, aby to preukazovalo dôvodnosť podaného návrhu.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením vzniklo právo na náhradu trov konania v konaní úspešnému odporcovi. Nakoľko odporca si náhradu trov konania neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.