

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 6C/89/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3611203769  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Štefanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2011:3611203769.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Z. súd H. samosudkyňou D.. T. R. v právnej veci navrhovateľky C. P., S.. J., Q. T. H. N., občianky J. republiky, proti odporcovi L. R., Q. T. U. R., S. N., občanovi J. republiky, o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela takto

### rozhodol:

F. na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela sa z a m i e t a.

Z. sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

F. sa návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu domáhala, aby súd zaviazal odporcu prispievať na jej výživu sumou XXX € mesačne s účinnosťou od X.X.XXXX. J. návrh odôvodnila tým, že je toho času nezamestnaná, je evidovaná na N. H. ako uchádzača o zamestnanie, nemá žiaden príjem, nepoberá ani sociálne dávky. K., že po rozvedení manželstva s odporcom uzavrela nové manželstvo s E. P., ktoré manželstvo stále trvá. H. rozsudku o rozvedení manželstva s E. P. podala odvolanie.

Z. navrhol návrh navrhovateľky zamietnuť v celom rozsahu ako nedôvodný. H. na ustanovenie § 73 W. o rodine, v zmysle ktorého právo na príspevok na výživu zanikne, ak oprávnený manžel uzavrie nové manželstvo, alebo ak povinný manžel zomrie. R. na uvedené odporca namietal svoju povinnosť podieľať sa na príspevku na

XC/XX/XXXX

-X-

výživu navrhovateľky, nakoľko navrhovateľka po rozvedení manželstva uzavrela nové manželstvo. H. vo veci sa odporca nezúčastnil, svoju neúčast' ospravedlnil písomne, súhlasil s tým, aby súd vo veci pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

J. vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, písomným vyjadrením odporcu, oboznámením obsahu spisu Z. súdu H. sp. zn. XC/XX/XXXX a zistil nasledovný skutkový stav veci:

S. Z. súdu H. sp. zn. XC/XX/XXXX - XX zo dňa XX.X.XXXX bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené a boli upravené práva a povinnosti účastníkom k maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva tak, že mal. D. R., F. N..X.N. a mal. H. R., F. N..X.N. boli zverení do starostlivosti

navrhovateľky, odporcovi bola určená povinnosť prispievať na výživu mal. D. sumou 3 XXX J. (XX,XX €) mesačne a na mal. H.S. sumou 2 XXX J. (XX,XX €) mesačne . Q. rozsudkom bol tiež upravený styk odporcu s maloletými deťmi a bolo rozhodnuté o náhrade trov konania.

F. po rozvode manželstva s odporcom uzavrela nové manželstvo s E. P., ktoré manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Z. súdu W. č.k. XXC/XX/XXXX-XX zo dňa XX.X.XXXX. H. tomuto rozsudku podala navrhovateľka odvolanie. P. dňu rozhodnutia súdu v tomto konaní nebolo konanie o rozvod manželstva navrhovateľky s E. P. právoplatne skončené.

H. § 72 ods.X, 2 zákona č. XX/XXXX Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "W. o rodine"), rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. I. sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. H. pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

H. § 73 W. o rodine právo na príspevok na výživu zanikne, ak oprávnený manžel uzavrie nové manželstvo alebo ak povinný manžel zomrie.

H. tohto konania bolo určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela. V danej veci súd v prvom rade skúmal, či sú splnené podmienky k priznaniu príspevku na výživu rozvedeného manžela. T. preukázané, že manželstvo navrhovateľky a odporcu bolo právoplatne rozvedené. F. po rozvode manželstva s odporcom uzavrela nové manželstvo, ktorá skutočnosť medzi účastníkmi nebola sporná. K. nového manželstva je v zmysle § 73 W. o rodine prekážkou k priznaniu príspevku na výživu rozvedeného manžela. H. zistení, že nie sú splnené zákonné predpoklady k tomu, aby súd odporcovi uložil povinnosť prispievať na výživu rozvedenej manželky, súd ďalej neskúmal osobné, majetkové a zárobkové pomery účastníkov konania a návrh navrhovateľky na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela zamietol.

XC/XX/XXXX

-X-

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého by odporcovi, ktorý bol v konaní úspešný, patrila náhrada trov konania. J. mu však náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnil.

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom Okresného súdu Partizánske v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

6C/89/2011

-4-

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)

V Partizánskom dňa 22. septembra 2011

JUDr. Barbora Štefanová

samosudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:

Jana Adamusová