

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 5T/105/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7921010534
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Nadzam
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2023:7921010534.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov Mgr. Jozef Nadzam na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.12.2023

rozhodol:

Obžalovaný A. B. C. D. A. E. F. , nar. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom G. H., t. č. I. B., J. XX
je vinný, že

v čase okolo 15.00 hod. dňa 22.08.2021 v meste Sečovce, na ulici K., z bytu s popisným číslom XXX/XX, kde toho času býval, zo spálne z voľne uloženej krabičky nachádzajúcej sa na skrini odcudzil 1 ks zlatý krížik o váhe 0,65 g, 1 ks zlatý príviesok písmena M o váhe 0,29 g, zlatý zlomok z detskej náušnice o váhe 0,20 g, 1 ks zlatú retiazku točiacu o celkovej dĺžke 58 cm a váhe 1,60 g, 1 ks zlatý krížik o váhe 0,41 g, 1 ks zlatú detskú náušnicu v tvare slzičky s kamienkom o váhe 0,35 g, 1 ks zlatú retiazku s očkami o celkovej dĺžke 57 cm a váhe 4,50 g, 1 ks náramok zo zmiešaného zlata o dĺžke 18 cm a váhe 3,78 g, 1 ks zlaté písmeno v tvare písmena L so štyrmi kamienkami a celkovej váhe 0,41 g, 1 ks zlatú platničku so znamením panny, ktoré dňa 22.08.2021 odniesol do záložne L. G. B., M. H. N. E. X, čím takto pre poškodenú O. K., spôsobil krádežou škodu vo výške 395,50 €,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Z a t o m u u k l a d á

Podľa § 212 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 4, § 42 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona pre výkon trestu odňatia slobody súd zaraďuje obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/271/2022 zo dňa 24.07.2022, ktorým bol obvinenému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov, výkon ktorého bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 2 (dvoch) rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ō v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Trebišov podala na tunajšom súde dňa 09.12.2021 obžalobu na obžalovaného A. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Konajúci súd vydal dňa 20.12.2021 trestný rozkaz, ktorým uznal obvineného A. B. vinným z prečinu krádeže a podľa § 212 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zákona mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obvinený podal v zákonnej lehote proti trestnému rozkazu odpor.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.05.2022 po poučení podľa § 257 obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a na otázku uvedenú v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku uviedol, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a že sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, že rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, že sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok.

Prokurátor navrhol, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného, preto súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Trebišov sp. zn. 1 Pv 369/21 zo dňa 09.12.2021 a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu uznania viny obžalovaným sa nevykoná. Súd následne vykonal iba dôkazy súvisiace s uložením trestu.

Z výpisu z evidencie priestupkov na obžalovaného vyplýva, že v minulosti sa dopustil dvoch priestupkov a to na úseku cestnej dopravy, a to v rokoch 2020 a 2021, za čo mu boli uložené blokové pokuty vo výške 30,- Eur, resp. 20,- Eur.

Zo správy o povesti obce Veľké Uherce vyplýva, že v roku 2019 po návrate z výkonu trestu bol určitý čas v obci vídaný, pracoval v zahraničí, údajne žije s priateľkou v meste Sečovce, sťažnosti na jeho osobu zo strany ostatných spoluobčanov obec nezaznamenala.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného vyplýva, že v minulosti bol šestnásťkrát odsúdený, okrem súdov SR, naposledy aj súdom Rakúskej republiky. Z výkonu trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/83/2014, kde mu bol uložený pre zločin podvodu trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, bol prepustený 29.11.2019. Z rozhodnutia Rakúskeho súdu vo Viedni, právoplatného 17.02.2023 vyplýva, že bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II. zo dňa 24.07.2022, ktorý zároveň toho istého dňa nadobudol právoplatnosť vyplýva, že bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona pre skutok, ktorý spáchal 23.07.2022 v Bratislave a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, výkon ktorého bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 2 rokov a zároveň mu bol uložený trest zákazu pobytu na území hlavného mesta SR na dobu 3 rokov.

Po vyhlásení viny obžalovaným dňa 12.05.2022 súd vo veci nerozhodol vzhľadom k tomu, že obžalovaný tvrdil, že odkedy bol prepustený z väzenia v novembri 2019, tak pracuje u P. Q., bytom K., H. R. a to vyše 1 roka, žije s p. K., v tomto konaní poškodenou stranou.

Vzhľadom k uvedenému tvrdeniu súd odročil pojednávanie za účelom predloženia dôkazu o tvrdení, že obžalovaný skutočne pracoval u P. Q. od novembra 2019 až do dátumu hlavného pojednávania, teda 12.05.2022.

Následne obžalovaný prerušil kontakt so súdom, súd ho viackrát vyzýval na predloženie listinného dôkazu o jeho zamestnaní v roku 2019, k čomu opakovane nedošlo, preto súd vydal príkaz na zatknutie a následne Európsky zatýkací príkaz, na základe ktorého bol po vykonaní trestu v Rakúskej republike vydaný na Slovensko a uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 5T/105/2021 zo dňa 20.10.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice sp. zn. 6Tos/129/2023 zo dňa 10.11.2023 bol vzatý do väzby.

Obžalovaný v sťažnosti voči uzneseniu o jeho vzatí do väzby prostredníctvom obhajcu uviedol, že výslovne odmieta svoju účasť na hlavnom pojednávaní a žiada, aby ďalšie pojednávania boli vykonané v jeho neprítomnosti, preto súd podľa § 252 ods. 3 Tr. poriadku vykonal hlavné pojednávanie dňa 14.12.2023 v jeho neprítomnosti, pričom o tomto konaní hlavného pojednávania obžalovaného iba upovedomil.

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i vo vzájomnom súhrne a dospel k nepochybnému záveru, že obžalovaný svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, pretože si prisvojil veci patriace poškodenej O. K. tým, že sa ich zmocnil v jej byte a spôsobil poškodenej malú škodu. Obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, zo spáchania skutku je usvedčovaný poškodenu O. K. ako aj potvrdením o zaistení veci a zápisnicou o vrátení veci. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd nemá pochybnosti o vine obžalovaného.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchaného činu a jeho následok, zavinenia, pohnútku, príťažujúcej okolnosti, poľahčujúcej okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd pri ukladaní trestu zobral do úvahy, že obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II. vyhláseným a právoplatným 24.07.2022 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, kde mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu vo výmere 2 rokov, preto mu ukladal súhrnný trest. Súd pri ukladaní trestu zobral do úvahy jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že sa priznal k spáchaniu skutku a oľutoval ho, zároveň priznal dve príťažujúce okolnosti a to, že v minulosti už bol odsúdený, a že spáchal viac trestných činov a podľa § 38 ods. 4 pri prevahe príťažujúcich okolností nad jednou poľahčujúcou okolnosťou zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby odňatia slobody, ktorá predstavuje 8 mesiacov a ukladal trest odňatia slobody v rámci upravenej trestnej sadzby 8 až 24 mesiacov a uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 1 roka nepodmienečne s tým, že pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v predchádzajúcich 10 rokoch pred spáchaním skutku už bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin. Súd zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/271/2022. Napriek tomu, že týmto trestným rozkazom bol obžalovanému uložený podmienenečný trest odňatia slobody, súd vzhľadom k okolnostiam, a to najmä trestnej minulosti obžalovaného, vzhľadom ku skutočnosti, že bol doposiaľ šesťnásťkrát odsúdený, prevažne za majetkovú trestnú činnosť, v prípade obžalovaného ide o špeciálneho recidivistu, pokiaľ ide o trestný čin krádeže ako aj trestný čin podvodu súd sa domnieva, že uloženie podmienenečného súhrnného trestu takémuto páchatelovi nie je absolútne na mieste, osoba obžalovaného nedáva žiadnu záruku, že svoje správanie, hoci aj v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia prehodnotí a upustí od páchania protispoločenskej činnosti, za uvedenej situácie možnosti jeho nápravy sú takmer minimálne, preto súd uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody, a to pri dolnej hranici upravenej trestnej sadzby domnievajúc sa, že najmä z hľadiska ochrany spoločnosti je takýto trest nevyhnutný. Navyiac z obsahu spisu okrem iného vyplýva, že obžalovaný sa po spáchaní teraz posudzovaného skutku mal dopustiť ďalšieho trestného činu krádeže s podobným modus operandi, keď opätovne mal odcudziť šperky dcére poškodenej O. K., pričom aj OO PZ v Sečovciach v tejto veci koná a dotazovalo sa na tunajšom súde, či má poznatky, kde sa obžalovaný nachádza.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku ohľadne trestu, o náhrade škody súd nerozhodoval, pretože poškodená strana sa nedomáhala zaplata škody, keďže veci boli vrátené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.