

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 1T/83/2007
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1407010185
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2011:1407010185.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Grendárovej a prísediacich sudcov Štefana Meheša a Jána Záreckého, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. septembra 2011 v Bratislave

rozhodol:

I./

Podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku sa obžalovaný F. B. D. J. V. H. Ň., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava, Z. Č.. XX, spod obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava IV, sp. zn. 1 Pv 372/06, zo dňa 13. apríla 2007, pre trestný čin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 k § 222 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., na skutkovom základe, že dňa 6. mája 2001 v čase okolo 01.00 hodiny v Bratislave na G. R. Č..XX nezvládol skutočnosť, že sa s ním I. B. chcela rozísť, a po rozhovore s ňou jej povedal: "Keď nebudeš so mnou, nebudeš s nikým a radšej zabijem aj teba aj malého", zobral z kuchynskej linky nôž, pristúpil k poškodenej I. B., nar. XX.XX.XXXX a bodol ju kuchynským nožom do oblasti pravej časti chrbta, čím jej podľa znaleckého posudky spôsobil bodnú ranu zadnej chrbtovej steny hrudníka v oblasti medzi lopatkami, centrálnu nad hrudnou chrbticou vo výške siedmeho stavca hrudnej chrbtice, prebiehajúca vodorovne dĺžky cca 2 cm, prenikajúcu do ľavej pohrudnice vej dutiny s prítomnosťou voľného vzduchu v ľavej pohrudnicovej dutine, pričom bodná rana si vyžiadala okamžitý chirurgický zákrok s následnou hospitalizáciou do 11. mája 2001 s dobou práceneschopnosti tri - štyri týždne
o s l o b o d z u j e ,
pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

II./

Podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku sa obžalovaný F. B. D. J. V. H. Ň., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava, Z. Č.. XX, spod obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava IV, sp. zn. 1 Pv 372/06, zo dňa 13. apríla 2007, pre trestný čin zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, na skutkovom základe, že v Bratislave na ulici Z. R..Č..XX obývajúci tento so svojou manželkou poškodenou I. B., nar. XX.XX.XXXX, asi od mája 2001 do 20.10.2006, túto opakovane fyzicky i verbálne napádal, denne sa jej vyhrážal fyzickou likvidáciou so slovami, že jej zaleje nohy do betónu a potom hodí do Dunaja, že ju obleje kyselinou a zákope v lese, podreže ako sliepku, vyhodí z balkóna, pričom ju fyzicky napádal tak, že ju sácal, udieral do tváre, ramena, obmedzoval poškodenú neustálym prenasledovaním a zamedzovaním voľného pohybu, pričom jeho konanie vyvrcholilo najmä

-v máji 2001 potom, čo sa po útoku obvineného vrátila z nemocnice, ju čakal v Bratislave pred domom na G.A. R. Č.. XX, kde ju začal škrtiť, pretože mu povedala, že s ním nechce byť a že sa ho bojí, načo jej on povedal „ty sa ma nebojíš, veď ty ma miluješ“, hlavu jej dal na koľajnici električkovej trate a túto jej držal na koľajniciach dovtedy, kým mu nepovedala, že sa ho nebojí a že ho miluje,

-dňa 14. apríla 2005 kedy ju v nočných hodinách cestou v motorovom vozidle značky Renault 21 evidenčné číslo: B. - XXX L. na ceste smerom do Devínskej Novej Vsi udieral pästami do oblasti tváre,

následne zastavil vozidlo pri viadukte pred Devínskou Novou Vsou, vytiahol poškodenú z vozidla za vlasy a kopal do rôznych častí tela a tváre, v dôsledku čoho vyhládala lekárske ošetrenie,

-dňa 25. júla 2006 v mieste trvalého bydliska hodil po poškodenej tanier s jedlom, ktorému sa uhla tak, že sa schúlila do drepu, pričom tanier zasiahol kuchynské riady na stene, ktoré popadali na zem, medzi ktorými sa nachádzala aj šalátová naberačka, ktorú obvinený následne vsunul poškodenej do vagíny v dôsledku čoho musela poškodená vyhľadať lekárske ošetrenie,

-dňa 20. októbra 2006 v skorých ranných hodinách v Bratislave na ulici M.Marečka v podniku Formula po predchádzajúcej slovnej roztržke poškodenú fyzicky napadol tak, že ju niekoľkokrát udrel päšťou do tváre, následne ju barlou udieral do hlavy, pričom poškodená utiekla do vedľajšej miestnosti v podniku, kde ju obvinený nasledoval, tam ju chytil za krk, udrel barlou po hlave a potom čo sa poškodená zohla k zemi po nej hodil stoličku, ktorej sa však poškodená vyhla, pričom pri odchode z podniku povedal poškodenej „priprav sa na to, že ťa dnes zabijem”,

o s l o b o d z u j e ,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava IV, zo dňa 13. apríla 2007 mal v bode 1/ obžaloby obvinený dňa 6. mája 2001 v čase okolo 01.00 hodiny v Bratislave na G. R. Č..XX nezvládol skutočnosť, že sa s ním I. B. chcela rozísť, a po rozhovore s ňou jej povedal: "Keď nebudeš so mnou, nebudeš s nikým a radšej zabijem aj teba aj malého", zobral z kuchynskej linky nôž, pristúpil k poškodenej I. B., nar.XX.XX.XXXX a bodol ju kuchynským nožom do oblasti pravej časti chrbta, čím jej podľa znaleckého posudky spôsobil bodnú ranu zadnej chrbtovej steny hrudníka v oblasti medzi lopatkami, centrálnne nad hrudnou chrbticou vo výške siedmeho stavca hrudnej chrbtice, prebiehajúca vodorovne dĺžky cca 2 cm, prenikajúcu do ľavej pohrudnice vej dutiny s prítomnosťou voľného vzduchu v ľavej pohrudnicovej dutine, pričom bodná rana si vyžiadala okamžitý chirurgický zákrok s následnou hospitalizáciou do 11. mája 2001 s dobou práceneschopnosti tri - štyri týždne. V bode 2/ obžaloby v Bratislave na ulici Z. R..Č..XX obývajúc tento so svojou manželkou poškodenu I. B., nar.XX.XX.XXXX, asi od mája 2001 do 20.10.2006, túto opakovane fyzicky i verbálne napádal, denne sa jej vyhrážal fyzickou likvidáciou so slovami, že jej zaleje nohy do betónu a potom hodí do Dunaja, že ju obleje kyselinou a zákope v lese, podreže ako sliepku, vyhodí z balkóna, pričom ju fyzicky napádal tak, že ju sácal, udieral do tváre, ramena, obmedzoval poškodenú neustálym prenasledovaním a zamedzovaním voľného pohybu, pričom jeho konanie vyvrcholilo najmä -v máji 2001 potom, čo sa po útoku obvineného vrátila z nemocnice, ju čakal v Bratislave pred domom na G. R. Č.. XX, kde ju začal škrtiť, pretože mu povedala, že s ním nechce byť a že sa ho bojí, načo jej on povedal „ty sa ma nebojíš, veď ty ma miluješ”, hlavu jej dal na koľajnice električkovej trate a túto jej držal na koľajniciach dovtedy, kým mu nepovedala, že sa ho nebojí a že ho miluje, -dňa 14. apríla 2005 kedy ju v nočných hodinách cestou v motorovom vozidle značky Renault 21 evidenčné číslo: B. - XXX L. na ceste smerom do Devínskej Novej Vsi udieral päšťami do oblasti tváre, následne zastavil vozidlo pri viadukte pred Devínskou Novou Vsou, vytiahol poškodenú z vozidla za vlasy a kopal do rôznych častí tela a tváre, v dôsledku čoho vyhládala lekárske ošetrenie, -dňa 25. júla 2006 v mieste trvalého bydliska hodil po poškodenej tanier s jedlom, ktorému sa uhla tak, že sa schúlila do drepu, pričom tanier zasiahol kuchynské riady na stene, ktoré popadali na zem, medzi ktorými sa nachádzala aj šalátová naberačka, ktorú obvinený následne vsunul poškodenej do vagíny v dôsledku čoho musela poškodená vyhľadať lekárske ošetrenie, -dňa 20. októbra 2006 v skorých ranných hodinách v Bratislave na ulici M.Marečka v podniku Formula po predchádzajúcej slovnej roztržke poškodenú fyzicky napadol tak, že ju niekoľkokrát udrel päšťou do tváre, následne ju barlou udieral do hlavy, pričom poškodená utiekla do vedľajšej miestnosti v podniku, kde ju obvinený nasledoval, tam ju chytil za krk, udrel barlou po hlave a potom čo sa poškodená zohla k zemi po nej hodil stoličku, ktorej sa však poškodená vyhla, pričom pri odchode z podniku povedal poškodenej „priprav sa na to, že ťa dnes zabijem”. Obžalovaný týmto svojím protiprávnym konaním mal naplniť v bode 1/ obžaloby trestný čin zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods.

1 písm. a/ Trestného zákona (ďalej Tr. zák.) a v bode 2/ obžaloby pre trestný čin zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Dňa 3. februára 2010 vo veci súd rozhodol a to, že v bode 1/ obžaloby bol obžalovaný spod obžaloby pre trestný čin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 k § 222 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. oslobodený nakoľko nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný. V bode 2/ obžaloby bol obžalovaný spod obžaloby pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 Tr. zák. oslobodený nakoľko nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Proti rozsudku podal odvolanie prokurátor.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí konanom dňa 21. septembra 2010 rozhodol, že podľa § 321 ods. b/, c/ Tr. por. zrušil prvostupňový rozsudok v celom rozsahu. Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Vo svojom rozhodnutí (uznesenie - sp. zn. 3 To/42/2010) bolo úlohou prvostupňového súdu vykonať konfrontácie podľa § 125 Tr. por. medzi obžalovaným a poškodenou, poškodenou a svedkami L. L. a J. F.Ü.E., T. Q.. Vo veci odvolací súd nariadil zadovážiť rozvodový spis obžalovaného a poškodenej, zistiť, či sa v ňom neuvádzajú totožné okolnosti z ich manželstva s okolnosťami predmetných skutkov. Po zadovážení rozvodového spisu bude možné zistiť, či termín podávania návrhu je z obdobia, v ktorom poškodená urobila výpoveď, v ktorej obžalovaného usvedčuje zo spáchania skutkov. Malo ísť o výpoveď zo dňa 20. októbra 2006. prvostupňový súd mal zadovážiť i spis Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 6 T/32/01, ktorým bol obžalovaný súdený za násilnú trestnú činnosť, kde ako svedok vypovedal L. L. a s týmto spisom sa preto oboznámiť.

Podľa § 327 ods. 1 Tr. por. súd, ktorému vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd, a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

Vzhľadom ku skutočnosti, že po tom, čo predmetná vec bola zrušená a vrátená súdu na nové prejednanie a rozhodnutie rozhodoval senát v zmenenom zložení, obžalovaný súhlasil podľa § 277 ods. 5 Tr. por. so zmenou v zložení senátu.

Hlavné pojednávania v predmetnej veci boli nariadené na deň 26. apríl 2011. z dôvodu neprítomnosti poškodenej súd hlavné pojednanie odročil na deň 13. jún 2011. Hlavné pojednanie dňa 13. júna 2011 bolo odročené z dôvodu neprítomnosti poškodenej na deň 16. august 2011. Na hlavné pojednanie na deň 16. august 2011 sa poškodená neustanovila. Súd odročil hlavné pojednanie na deň 22. september 2011.

Na hlavné pojednanie na deň 22. september 2011 sa neustanovil svedok J. F.. Súd vo veci oboznámil čestné prehlásenie brata svedka J. F. - J. F., ktorý písomne oznámil, že brat (svedok J. F.) žije dlhodobo v zahraničí, pričom vôbec necestuje na Slovensko. Predmetné čestné prehlásenie bolo overené notárom. I zo správy od Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava IV, obvodné oddelenie Policajného zboru Karlova Ves bolo preukázané, že predmetná vyššie uvedená osoba v mieste posledného bydliska A. Č.. X, Bratislava nemá označený zvonček, ani poštovú schránku. Opýtaní susedia sa k jeho osobe vyjadriť nevedeli. Lustráciou v evidencii obyvateľov bolo zistené, že mal nahlásené trvalé bydlisko od 28. novembra 1990 na adrese Galanta, X. Ú. a prechodné bydlisko na vyššie uvedenej adrese v Bratislave od 22. februára 2002 do 22. februára 2007.

Prostredníctvom mobilných operátorov nebol tiež zistený telefonický kontakt na vyššie uvedenú osobu.

Obžalovaní a poškodená na hlavnom pojednávaní dňa 22. septembra 2011 využili svoje právo a vo veci nevypovedali. Zároveň využili svoje právo nevypovedať i pri konfrontácii.

Poškodená a obžalovaný právo vo veci nevypovedať uviedla i pri konfrontácii so svedkami L. L. a T. Q..

Súd vo veci vykonal lustráciu v civilnom oddelení vo vzťahu ku poškodenej.

Preukázané bolo, že na tunajšom súde v civilnom konaní ohľadom poškodenej sa viedli dve rozvodové konania a to pod sp. zn. 9 C/147/00 - kde navrhovateľkou bola I. P. a odporcom L. P. a pod sp. zn. 24 C/207/2006 - kde navrhovateľkou bola I. B. T. odporcom B. F. B..

Súd vzhľadom na tieto skutočnosti mal za to, že vo veci vzhľadom na objektívne preukázaný stav bolo potrebné na hlavnom pojednávaní oboznámiť obidva rozvodové spisy.

Zo spisu sp. zn. 9 C/147/00 boli preukázané tieto skutočnosti:

Dňa 17. decembra 1999 podala poškodená v tom čase - I. P. návrh na rozvod manželstva s odporcom L. P.. Ako dôvod rozvodu manželstva okrem iného poškodená v tomto písomne podanom návrhu uviedla: - odporca (L. P.) chodí stále domov opitý aj so svojimi kamarátmi, ktorí u nás spávajú a všetkým povedal, aby sa cítili ako doma. Takže nemám súkromie ani ja ani môj syn, pretože bývame v jednoizbovom byte. Keď je opitý tak ma zbije pre každú maličkosť, napr. keď mu oponujem alebo keď mu nechcem dať peniaze na pivo. Vyhráža sa mi a nadáva mi, uráža ma vulgárnymi slovami. Chce mi zobrať syna. Veľakrát sa mi vyhráža, že aj tak ma raz zabije a pokúsil sa mi zobrať syna k svojmu otcovi. Odkedy nežijeme v spoločnej domácnosti, môj manžel mi nedá pokoj, chodí sem v noci búchať a vykrikovať. Raz kázal svojmu kamarátovi, aby mi vliezol cez okno do bytu (G. ulica č. 16). Môj manžel ma psychicky týra a za dobu nášho spoluzitia to bol hlavne fyzický teror.

Na pojednávaní dňa 21. októbra 2002 poškodená vypovedala, že má vzťah s pánom B. (obžalovaným), s ktorým očakávala i narodenie dieťaťa. I keď býva u svojej matky v Dúbravke, s tým, že chodí často k svojmu priateľovi (obžalovanému) a po narodení dieťaťa - predpokladaný termín pôrodu apríl 2003 sa chce definitívne ku nemu nastahovať, pričom maloletý Denis tam má i svoju izbu.

Manželstvo s odporcom L. P. bolo rozvedené dňa 21. októbra 2002. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15. novembra 2002.

Zo správy od Okresného úradu Bratislava I, odbor sociálnych vecí zo dňa 16. októbra 2002 bolo okrem iného zistené, že maloletý Denis pokladal obžalovaného za svojho otca a tak ho i oslovoval. S matkou obžalovaného strávil dokonca dva týždne u ich príbuzných v Anglicku.

Zo spisu sp. zn. 24 C/207/06 boli preukázané tieto skutočnosti:

Dňa 8. novembra 2006 podala poškodená v tom čase I. B. návrh na rozvod manželstva s odporcom F. B. (obžalovaným). Ako dôvod rozvodu manželstva písomne uviedla, že od začiatku ich vzťahu t. j. od marca 2001 ju obžalovaný fyzicky a hlavne psychicky týral a vydieral.

V danom prípade, poškodená použila totožné dôvody aj v návrhu na rozvod manželstva so svojím predošlým manželom - L. P..

Neustále bola v strachu, pretože sa vyhráža, že zabije aj ju a jej staršieho syna, ktorého má z prvého manželstva. Jeho správanie voči nej a jej deťom už nedokázala zniesť a po necelých šiestich rokoch spoluzitia išla na políciu a podala na obžalovaného trestné oznámenie - následkom čoho bol obžalovaný obvinený za trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby a bol vzatý do väzby. Mala za to, že sú to dostatočne vážne dôvody na to, aby požiadala súd o rozvedenie manželstva s tým človekom. Podrobne sa nevyjadřila a neopisovala v návrhu na rozvod manželstva čo jej odporca (obžalovaný) urobil. Priložila k návrhu na rozvod manželstva uznesenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava IV, úrad justičnej a kriminálnej polície, Bratislava pod sp. zn. ORP-680/OEK-B4-2006. Zároveň maloletého syna F. B. žiadala zveriť do jej výchovy a opatery.

V doplnenom návrhu na začatie konania zo dňa 9. mája 2007 poškodená písomne uviedla, že rozhodujúcimi skutočnosťami boli tie, že sa obžalovaného veľmi bojí, bála sa jeho vyhrážok že ju zabije, podreže ako „sliepku“ a zakope v lese, zaleje jej nohy do betónu a hodí ju do Dunaja, priviaže jej telo o poklop z kanála a vyloví ju až v Gabčíkove, poleje ju kyselinou a veci podobné. Z 5.-6. júnu 2001 ju dobodol s nožom kvôli tomu, že chcela ukončiť ten pochybný vzťah. Od tohto dňa žila s tým človekom (obžalovaným) zo strachu a nie z lásky. Nevychádzali po žiadnej stránke, nemali spoločné záujmy.

Vo vzťahu k maloletému synovi opätovne uviedla, že žiada, aby bol tento maloletý F. B. zverený do jej výchovy - „nech môžeme konečne kľudne a spokojne dýchať, čo najďalej od toho človeka“. Syn je veľmi maličký nerozumie tomu, ale svojho otca má rád, tak by som chcela upraviť styk podľa momentálnych možností - t. j. návšteva vo väzení - myslím každý druhý týždeň. V prípade prepustenia obžalovaného by to tiež nemenila.

Súd poprosila o čo možno najrýchlejšie rozvedenie manželstva a zverenie syna do jej opatery a určiť výšku výživného pre obžalovaného cca 2 000,- Sk.

Zo sobášneho listu bolo preukázané, že poškodená s obžalovaným uzatvorila manželstvo dňa 1. februára 2003.

Z rodného listu bolo preukázané, že dňa 14. apríla 2003 sa narodil F. B.. Otcom maloletého je obžalovaný a matkou je poškodená.

V spise sa nachádzajú fotografie obžalovaného s maloletým synom F. B. ako i písomná korešpondencia od maloletého F. B. H..

Na pojednávaní dňa 25. septembra 2007 poškodená vypovedala, že s obžalovaným uzatvorila manželstvo nie z lásky, pretože dňa 5. júna 2003 mu zbalila veci, aby odišiel a toto neuniesol a preto ju pichol nožom do ľavej časti hrudníka. Dňa 23. februára 2003 dostala predvolanie na výsluch v trestnej veci a obžalovaný jej povedal, že keď si ju zoberie, tak ako jeho manželka môže stiahnuť trestné oznámenie. Brala si ho zo strachu. Ich vzťah nikdy nefungoval normálne.

Poškodená uviedla, že od 17. novembra 2007 má nový vzťah a má záujem uzavrieť nové manželstvo. Dňa 13. augusta 2009 pod sp. zn. 24 C 207/2009 bolo manželstvo obžalovaného a poškodenej rozvedené. Maloletý syn F. B. sa na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti obžalovaného, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Poškodená bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého syna F. B. sumou 50,- Euro. Zároveň predmetným rozsudkom bol určený i styk s poškodenou a maloletým. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20. augusta 2008.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 6 T/32/01 bolo preukázané, že dňa 23. apríla 2001 podal podľa § 176 ods. 1 Tr. por. prokurátor obžalobu na obžalovaného pre skutok právne kvalifikovaný ako trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. Súd vo veci dňa 3. septembra 2001 uznal obžalovaného vinným podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. uložil mu trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do druhej nápravno-výchovnej skupiny. Proti predmetnému rozsudku podal obžalovaný odvolanie. Krajský súd v Bratislave pod sp. zn. 5 To/175/01, zo dňa 20. novembra 2001 na neverejnom zasadnutí podľa § 258 ods. 1 písm. a/ Tr. por. napadnutý rozsudok zrušil v celom rozsahu. Podľa § 259 ods. 1 Tr. por. vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Na hlavnom pojednávaní dňa 28. februára 2002 bol vyhlásený rozsudok, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. a uložený mu bol trest odňatia slobody v trvaní jeden rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní tri roky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20. marca 2002. Predmetný žalovaný skutok bol dokonaný dňa 9. októbra 1999 - t. j. pred temer dvoma rokmi pred tým, čo mali byť dokonané skutky žalované prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava IV.

V predmetnom trestnom konaní vystupoval ako svedok L. L. - tento bol vypočutý v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní dňa 3. septembra 2001.

Počas celého dokazovania zhodne vypovedal, že obžalovaný rukou alebo päťou udrel tohto muža do oblasti tváre a to jedenkrát. Vzápätí tento muž spadol na zem. Obžalovaný, svedok a ešte jedna osoba hneď na to odišli. V krátkom čase si tento svedok ani neuvedomil, čo sa deje. Obžalovaný si šiel od tejto osoby pýtať len oheň a ten muž mu nevyhovel - bolo mu jedno (obžalovanému), či je to cudzinec alebo našinec. Taktiež ani jeden z nich nie je prívržencom hnutia Skinheads.

Hodnotiac vyššie podrobne popísané dôkazy, ako i ďalšie listinné a vecné dôkazy, ktoré súd na hlavnom pojednávaní vykonal v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku, ktoré sa týkajú skutkových zistení obžalovaného spod obžaloby v bode I/ obžaloby oslobodil v súlade s ustanovením § 285 písm. c/ Tr. por. a v bode II/ obžaloby oslobodil v súlade s ustanovením § 285 písm. a/ Tr. por. Vychádzal pritom z nasledovných skutočností.

K bodu I/ obžaloby

Predmetné rozsiahle dokazovanie vo veci bolo vykonané sudcom, ktorému bola predmetná vec pridelená - dôkazy ním vykonané boli podrobne rozobraté v rozsudku pod č. k. 1 T/83/2007-855, zo dňa 3. februára 2010.

K predmetnému skutku boli vypočutí poškodená, obžalovaný, svedkovia - A. B., L. L., J. F.Ü.E., V. C., T. Q., I. P., P. Ď., F. B., F. C., P. U., L. P., A. P., K. P., D. G., J. Q., U.Ü.Z. N. a zabezpečené listinné dôkazy. Odvolací súd vo svojom zrušujúcom rozhodnutí k tejto časti uviedol, že bude vo veci potrebné vykonať konfrontáciu medzi obžalovaným a poškodenou podľa § 125 r. por. a to isté bude platiť aj pri zistení sporných otázok medzi výpoveďami svedkov navzájom. Keďže vo veci v pôvodnom konaní medzi poškodenou a svedkami L.J. L. a J. F.Ü.E., poškodenou a svedkyňou T. Q. nedošlo tiež ku konfrontácii - hodnotenie vykonaných dôkazov samostatne a aj v ich súhrne bolo podľa odvolacieho súdu predčasné. V tejto súvislosti súd po tom, čo bola vec vrátená na konanie a prejednanie konštatuje, že obžalovaný ako i poškodená využili svoje právo a vo veci sa odmietli konfrontovať. Konfrontácia medzi svedkom L. L. a J.B. F.Ü.E. vykonaná nemohla byť z dôvodu, že svedok (vyššie podrobne konštatovaný) sa nenachádza už dlhé obdobie na území Slovenskej republiky a dlhodobo žije v zahraničí. Konfrontácia

medzi poškodenou a svedkyňou T. Q. vykonaná nebola z dôvodu, že poškodená odmietla sa vo veci konfrontovať i s touto svedkyňou.

K bodu II/ obžaloby

Ako bolo vyššie konštatované obžalovaný a poškodená využili svoje právo a vo veci odmietli vykonanie konfrontácie.

Z predmetných dôvodov vo veci boli len pripojené jednotlivé rozvodové spisy a spis Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 6 T/32/01.

Pokiaľ ide o dôkazy a hodnotenie jednotlivých dôkazov, ktoré boli vykonané a podrobne odôvodnené v rozsudku zo dňa 3. februára 2011, č. k. 1 T/83/2007 i prvostupňový senát, ktorý rozhodol vo veci následne po tom, čo predmetná vec bola zrušená odvolacím súdom v celom rozsahu sa na ne odvoláva. Súd vo veci po tom, čo boli pripojené obidva rozvodové spisy na- viac konštatuje, že ako v bode I/obžaloby a ani v bode II/obžaloby súd opätovným prehodením vykonaných dôkazov samostatne aj v ich súhrne

nepreukázal, že skutok spáchal obžalovaný (v bode I/obžaloby) a nemal dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý bol obžalovaný stíhaný (v bo- de II/obžaloby).

Výrok o vine musí byť založený len na takých dôkazoch, ktoré celkom vylučujú pochybnosť, že sa skutok stal. Keďže v danom prípade mala ako hlavný dôkazný prostriedok slúžiť výpoveď poškodenej - priamy dôkaz preukazujúci vinu obžalovaného, musí byť tento dôkazný prostriedok jasný, logický, presvedčivý, vierohodný a zároveň nesmie byť inými dôkazmi spochybniteľný, či dokonca vyvrátiteľný.

Súd v predmetnej veci navyše poukazuje na skutočnosti ohľadom osoby poškodenej - že táto (preukázané z oboch rozvodových spisov), že v oboch návrhoch na rozvod manželstva použila poškodená totožné dôvody (v čase keď sa podávala návrh na rozvod manželstva s L. P. - vykreslila v pozitívnom svetle obžalovaného a v čase keď podávala návrh na rozvod manželstva s obžalovaným - uvádzala skutočnosti ako pri rozvode s L. P..

Teraz žalované skutky mali byť dokonané 6. mája 2001 (bod I/obžaloby) a v čase od mesiaca máj 2001 do 20. októbra 2006 (bod II/ obžaloby).

Z predmetných rozvodových spisov bolo však preukázané, že poškodená návrh na rozvod manželstva s obžalovaným podala až dňa 6. novembra 2006 (a to i napriek tomu, že skutok pod bodom I/ - mal byť dokonán dňa 6. mája 2001 a skutok pod bodom II/ - od mesiaca máj 2001 do 20. októbra 2006). Navyše ako vyplynulo - v čase keď predmetné skutky mali byť dokonané uzatvorila s obžalovaným manželstvo dňa 1. februára 2003, porodila spoločné maloleté dieťa F. B., nar. 14. apríla 2003. Ťažko v danej veci môže obstať, že manželstvo uzatvárala zo strachu pred obžalovaným pretože z predmetného vzťahu sa narodil maloletý syn. Predchádzajúce manželstvo bolo rozvedené dňa 21. októbra 2002 (teda v čase keď podľa neskorších jej tvrdení už ani toto spolužitie neplnilo svoj účel). V návrhu na rozvod manželstva s L. P. a z dôkazov, ktoré poškodená v tomto konaní preukázala - obžalovaného vykresľovala ako osobu, s ktorou mieni uzavrieť manželstvo. Obžalovaného v tomto konaní neopisovala ako osobu, ktorá ju mala fyzicky a psychicky týrať. Tieto okolnosti vypovedala poškodená počas pojednávania - konkrétne dňa 21. októbra 2002, potvrdzovala to i správa od odboru sociálnych vecí a rodiny zo dňa 16. októbra 2002.

Je preto opäť rozporné tvrdenie poškodenej - ktorá neskôr v návrhu na rozvod manželstva s obžalovaným už uvádzala, že od začiatku vzťahu s obžalovaným t. j. marca 2001 ju mal obžalovaný fyzicky a hlavne psychicky týrať a vydierať. V tejto súvislosti súd na okraj poznamenáva, že poškodená od 17. novembra 2007 mala nový vzťah. Pokiaľ išlo o maloletého spoločného syna F. B. - i keď poškodená v návrhu na rozvod manželstva písomne uviedla, aby bol maloletý syn zverený do jej výchovy, následne v doplnení návrhu uviedla, že syn mal otca rád - súd v súlade s vypracovaným znaleckým posudkom maloletého syna zveril do výchovy a osobnej starostlivosti obžalovanému.

I z týchto pripojených spisov keď výpovede poškodenej a dôkazy vo veci navyše vykonané opätovne nedávajú podklad pre uznanie viny obžalovaného vinným a jeho odsúdenie.

Zásada objektívnej pravdy vyžaduje, aby súd oprel svoje zistenia o vine a treste o jednoznačne zistené a bezpečne preukázané fakty nie, o púhu pravdepodobnosť s poukazom na hodnotenie dôkazov vykonaných pred súdom (§ 2 ods. 19 Tr. por.).

Z uvedeného dôvodu súd postupoval podľa § 285 písm. a/ Tr. por. a obžalovaného spod obžaloby oslobodil, pretože nebolo dokázané bez odôvodnených pochybností, že sa stal skutok, pre ktorý bol obžalovaný stíhaný v bode II/obžaloby.

Zo zásady prezumpcie nevinny uvedenej v ustanovenej v § 2 ods. 4 Tr. por., ktorá vychádza z úpravy ustanovenej v článku 50 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a z článku 40 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd vyplýva, že ak po vykonaní a zhodnotení všetkých dostupných dôkazov, zostanú pochybnosti o niektorej skutkovej okolnosti, ktorá je dôležitá pre posúdenie zavinenia obžalovaného, nemožno rozhodnúť v jeho neprospech. Obžalovanému musí byť vždy vina preukázaná a obžalovaný nie je povinný dokazovať žiadnu skutočnosť, a to ani svedčiacu vo svoj prospech. Prezumpcia nevinny znamená, že nedokázaná vina má rovnaký dôsledok a význam ako dokázaná nevina a teda obžalovaný aj v danom konkrétnom prípade nemá povinnosť svoju nevinu dokazovať.

Pokiaľ ide o skutok pod bodom I/obžaloby opätovne nebolo dokázané, že skutok mal spáchať obžalovaný a to i vzhľadom na predmetný stav vykonania dokazovania, ktorý vyvstal po tom, čo predmetná vec bola odvolacím súdom zrušená.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu