

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15P/77/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823221448
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823221448.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci malol. A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, dieťa rodičov: otca - C. A. B., D., E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. XXXX/XX, H., zast. JUDr. Andrej Gara, advokát so sídlom Štefánikova 14, Bratislava, matky - C. I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, H., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku, takto

rozhodol:

I. Návrh otca dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 13.11.2023 v celosti z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/Otec dieťaťa dňa 15.11.2023 doručil súdu podanie - návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhuje upraviť styk s maloletým bez prítomnosti matky počas vianočných sviatkov v dňoch 25.12.2023 do 27.12.2023 a v dňoch od 2.1.2024 do 5.1.2024. V návrhu podrobne popísal vyvíjajúcu sa súdnu úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, osobitne súdnu úpravu jeho styku s maloletým synom. Poukázal na naposledy realizovaný styk v dňoch 23.7.2023 - 24.7.2023, ktorý sa uskutočnil prostredníctvom súdneho výkonu rozhodnutia, a to neodkladného opatrenia súdu. Od daného dňa mu matka opätovne odmieta syna odovzdať a bezdôvodne mu bráni v styku. Celkom nerešpektovala 128 stykov, naposledy aj pred podaním návrhu 11. a 12.11.2023. Matka bráni aj Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi kontaktovať sa s maloletým a tak zistiť jeho názor, matka neumožňuje ani prešetriť pomery v jej domácnosti. Neumožňuje otcovi ani maloletého vidieť, počuť, nekomunikuje s ním, nedvíha mu telefón a dookola opakuje, že maloletý nechce ísť na styk. Prítom žiadne iné riešenie nenavrhuje, odborného poradenstva sa odmieta zúčastňovať. Následne podrobne popísal čas trávený so synom v dňoch 23.7.2023 a 24.7.2023 (čo podporil aj fotografiami), matku počas tohto času informoval ako trávila čas so synom, syn bol spokojný, spontánny a bez akýchkoľvek problémov u otca prespal. Matka teda klamala o tom, že syn nevie prespať inde, než doma a má panický strach z odlúčenia od matky a z prespatia s otcom. V ďalšom uviedol dátumy, v ktorých mu matka bezdôvodne neumožnila stretnúť sa so synom, ani mu ho neukázala. Matka neposkytla otcovi žiadnu súčinnosť, maloletého na styk nemotivovala, čo označil ako dlhodobé konanie v rozpore s najlepším záujmom maloletého. Opätovne podrobne popísal správanie aj samotného maloletého dňa 23.07.2023, ktorý je v matkinej prítomnosti očividne napätý, matku kontroluje pohľadom, avšak akonáhle matka zmizne v dome, výrazne sa uvoľní a objíma otca. Taktiež na odchod matky maloletý žiadnym spôsobom nereagoval, bol spokojný v náručí otca. Je preto neuveriteľné tvrdenie matky, že maloletého na styk motivuje. Je v záujme maloletého, aby obdobie vianočných prázdnin 2023 strávil aj so svojim otcom a v jeho blízkosti a tento styk je možné realizovať aj vrátane prespatia maloletého u otca. Keďže dohoda medzi rodičmi je vylúčená, otec žiada o súdnu ochranu vo forme nariadenia neodkladného opatrenia. K návrhu priložil podrobný prehľad zmarených stykov za celé obdobie, SMS komunikáciu s matkou dieťaťa od augusta 2023 do novembra 2023, z ktorej komunikácie vždy vyplýva odpoveď matky, že

syn je nachystaný, avšak nechce ísť do auta s tým, že sa bojí, že ho večer nedonesie domov. Ďalej otec priložil k návrhu zápisnice o trestných oznámeniach z nerealizovania stykov v dňoch 22.08.2023, 02.09.2023, 03.09.2023, 16.09.2023, 17.09.2023, 30.09.2023, 01.10.2023, 15.10.2023, 28.10.2023, 29.10.2023, 11.11.2023, 12.11.2023. K návrhu je pripojený aj úradný záznam ÚPSVaR Prievidza zo dňa 24.07.2023, z ktorého vyplýva, že maloletý za prítomnosti otca a psychologičky opisoval spontánne čas trávený s otcom. Uvádza, že mu s otcom bolo dobre. Z mailovej správy otca zo dňa 11.10.2023 adresovanej matke vyplýva žiadosť otca o možnosť stretnúť sa so synom počas vianočných sviatkov, a to aj s prespatím.

2. Uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 15P/52/2023 - 54 zo dňa 25.8.2023 súd zamietol predchádzajúci návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhoval odovzdať maloletého do jeho osobnej starostlivosti. Krajský súd Žilina uznesením č.k. 15CoP/117/2023-210 zo dňa 9.11.2023 potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie, v ktorom poukázal na to, že nebola preukázaná potreba upraviť pomery navrhovaným spôsobom, pretože maloletý má zabezpečené všetky potreby, nebolo zistené ohrozenie práv maloletého a je upravený styk na čas do rozvodu, poukázal aj na prebiehajúce vykonávacie konanie.

3. Uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 15Em/2/2022 – 391 zo dňa 17.5.2023 súd nariadil výkon rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 18P/54/2019-2555 z 09.03.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/20/2022-2736 z 23.06.2022. Uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 12CoE/3/2023 - 757 zo dňa 27.10.2023 bolo uznesenie okresného súdu potvrdené. V odôvodnení uznesenia odvolací súd konštatuje v bode 23 odôvodnenia, že odvolací súd preskúmaním všetkých relevantných skutočností týkajúcich sa predmetu konania dospel k rovnakému právnomu záveru ako súd prvej inštancie, že styk otca s maloletým sa nerealizuje v zmysle právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia. Dôvody uvádzané matkou neboli takými, pre ktoré by nemal súhlasíť s podstatou argumentácie použitej súdom prvej inštancie v tom, že preukázateľne bezdôvodne nedochádzalo k styku otca s maloletým od júla 2022 v nedeľu, čím bol daný dôvod na nariadenie výkonu rozhodnutia. Pokiaľ matka dieťaťa v súvislosti s napadnutým uznesením poukazovala aj na rozpor s najlepším záujmom dieťaťa aj odvolací súd uvádza, že v danej situácii je to práve matka, ktorá má dieťaťa vysvetliť skutočnosť, že sa má stretnúť s otcom ako jednou zo svojich najbližších osôb, ktorá ho má rada a stojí o to, aby ich vzťah udržiaval a prehľboval. V záujme dieťaťa by si mala uvedomiť vážnosť situácie a právoplatné a vykonateľné rozhodnutie rešpektovať.

4. Dňa 7.12.2023 doručil súdu ÚPSVaR Prievidza správu, v ktorej uviedol, že matka maloletého pozvaná na osobné stretnutie na deň 29.11.2023 s tým, aby sa na úrad dostavila spolu aj so synom za účelom zistenia jeho názoru. Dňa 27.11.2023 matka úradu doručila email, v ktorom opakovane uvádzala, že akékoľvek výsluchy jej a syna sú nadbytočné, neúčelne nevhodné, vzhľadom aj na jeho vek a množstvo predchádzajúcich výsluchov a nemajú ani možnosť ovplyvniť rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení. Na základe vyššie uvedeného sa úradu nepodarilo zistiť aktuálne pomery maloletého dieťaťa, informovať maloletého o prebiehajúcom konaní, vypočuť názor maloletého ohľadom styku otcom v zmysle dožiadania súdu. V súvislosti s rodinnou situáciou uviedli, že úrad priebežne zisťuje od rodičov, či sa realizuje stretávanie maloletého s otcom. Za týmto účelom boli obaja rodičia mesiaci október 2023 požiadaní o svoje vyjadrenia. Z odpovedí rodičov vyplýva, že sa kontakt maloletého s otcom nerealizuje. V rámci vykonávania opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately požiadal úrad o súčinnosť zaslanie správy aj materskú školu, ktorú maloletý navštevuje. V správe Základnej školy materskou školou H., doručenej dňa 13.11.2023 sa okrem iného uvádza, že maloletý má celodennú dochádzku. Jeho dochádzka je pravidelná v sprievode matky a starých rodičov (z matkinej strany). U maloletého A. nepretrvávajú problémy s poobedňajším spánkom. Dieťa chodí čisté, oblečené v peknom a modernom oblečení. Starostlivosť matky a starých rodičov a spolupráca s pedagógmi je na výbornej úrovni. Otec maloletého do materskej školy nechodí neinformoval sa na syna. Dňa 07.11.2023 otec e mailom žiadal informácie o všeobecných informáciách smerovaných na rodičov, prípadne individuálnych informácií týkajúcich sa priamo jeho syna.

Úrad v predchádzajúcom období v rámci prebiehajúcich konaní zistil, že obaja rodičia majú vytvorené podmienky pre uspokojovanie potrieb svojho syna. Z predkladaných fotografií a nahrávok oboch rodičov v rámci prebiehajúcich konaní vyplývajú výrazne odlišné reakcie správania maloletého. Môže konštatovať, že pre maloletého sú dôležití obaja rodičia, ku ktorým má vytvorenú pozitívnu citovú väzbu, avšak najsilnejšiu vzťahovú väzbu má maloletý súčasnosti vybudovanú s matkou. Matka je pre maloletého prioritnou vzťahovou osobou, čo vyplýva aj zo znaleckého posudku. Spor medzi rodičmi je

jedným z najväčších problémov pri starostlivosti o maloletého. V najlepšom záujme maloletého je, aby sa situácia stabilizovala, vzťahy v rodine sa upokojili a maloletý nebol vystavený stresovým situáciám, ktoré môžu mať v budúcnosti na neho negatívny dopad. K naplneniu uvedeného cieľa môže prispieť aj odborné poradenstvo, ktoré rodičia v minulom období využívali prevažne formálne a dostatočne nevyužili vytvorený priestor na uzatvorenie rodičovskej dohody, ktorá by bola v najlepšom záujme ich spoločného syna. Opätovne bolo rodičom ponúkané odborné poradenstvo a vo veci aktuálne prebieha na súde aj konanie. Nakoľko sa aktuálne opakovanne nerealizuje pravidelný kontakt maloletého s otcom, je úrad toho názoru, že je potrebné pre jeho zdravý vývin, aby sa jeho kontakt s rodičom, ktorému nie je zverený do osobnej starostlivosti, opäť začal realizovať a v širšom rozsahu počas vianočných prázdnin a rozsahu kontaktu sa nepodarilo zistiť názor maloletého, nakoľko to matka orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately neumožnila (email od matky z 27.11.2023, email od otca 2.10.2023, email od matky z 5.10.2023, správa Základnej školy s materskou školou H. z 13.11.2023).

5 / Osobitná úprava neodkladných a iných opatrení súdu týkajúcich sa maloletých detí, je obsiahnutá v ustanoveniach § 360 až § 369 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ktoré však upravujú len niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu. V otázkach tam neupravených, sa v zmysle § 2 ods. 1 CMP použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1, 2 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

V zmysle § 329 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

6/ Súd rozhodujúc v zákonnej lehote o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým má súd upraviť styk otca s maloletým počas vianočných sviatkov roku 2023 dospel k záveru, že návrhu nie je možné vyhovieť, a preto ho v celosti zamietla. Predovšetkým súd konštatuje, že z návrhu nevyplýva, že by malo ísť o také ohrozenie zdravého vývoja dieťaťa, ktoré by odôvodňovalo okamžitú neodkladnú úpravu. Otec odôvodňuje naliehavosť potreby neodkladnej úpravy tým, že matka sebecky uprednostňuje svoje záujmy pred záujmami dieťaťa z pomsty voči nemu. Považuje za neakceptovateľné, aby matka nerešpektovala úlohu otca v živote maloletého, pričom akákoľvek deformácia vzťahu rodič - dieťa v dôsledku odcudzenia, je v neskoršej dobe len ťažko napravitelná. Podľa otca je nevyhnutná potreba autoritatívneho rozhodnutia súdu v danej veci. Súd konštatuje, že aktuálne opätovne neprebíha styk otca s maloletým dieťaťom tak, ako je upravený rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 18P/54/2019 - 2555 v spojitosti s rozsudkom KS Trenčín zo dňa 23.06.2022 č.k. 19CoP/20/2022 - 2736 v časti úpravy styku, taktiež súd konštatuje, že matka dlhodobo nerešpektuje toto súdne rozhodnutie o úprave styku maloletého s otcom. Z toho dôvodu prebieha vykonávacie konanie č.k. 15 Em/2/2022, v ktorom súd koná, vo veci je aktuálne nariadený výkon súdneho rozhodnutia. Vychádzajúc aj z predchádzajúceho konania o neodkladnom opatrení vedenom na OS Prievidza sp. zn. 11P/25/2023, ako aj aktuálnej správy kolízneho opatrovníka je zrejmé, že o dieťa je riadne a náležite postarané zo strany matky, dieťa je zdravé a žije v domácom prostredí s matkou a starými rodičmi, navštevuje predškolské zariadenie, ktoré hodnotí maloletého kladne, pozitívne je hodnotený aj záujem matky o maloletého v škôlke.

7/ Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých detí nemôže byť vyriešiť okamžite rodičovský konflikt týkajúci sa styku, ktorý aj napriek snahe všetkých zainteresovaných subjektov predovšetkým Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi a súdu, sa doposiaľ nepodarilo vyriešiť. Podľa názoru súdu tak, ako konštatuje aj Krajský súd v Žiline vo veci účastníkov konania v rozhodnutí č. k.13CoP/17/2023 zo dňa 17.08.2023, taktiež aj v rozhodnutí č.k. 15CoP/117/2023 – 210 zo dňa 9.11.2023 aj v tejto veci nie sú osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia, pretože styk otca s maloletým je upravený predchádzajúcim súdnym rozhodnutím, tento sa aktuálne od júla 2023 nerealizuje, preto bude nevyhnutné najskôr opätovne obnoviť styk otca s maloletým bez prespatia. Súd opätovne uvádza, že nechce nijako bagatelizovať skutočnosť, že bezdôvodné bránenie v styku dieťaťa s druhým rodičom zo strany matky je výrazne poškodzujúce tak pre maloleté dieťa, ako aj pre druhého rodiča. V predmetnej veci sa

javí plne opodstatnená argumentácia otca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadom neschopnosti matky maloletého predovšetkým po psychickej stránke na styk s otcom pripraviť. Uvedené vyplýva aj z realizácie výkonu rozhodnutia vydaného formou neodkladného opatrenia vo veci č. 11P/25/2023, kde za asistencie súdu a kolízneho opatrovníka došlo k odovzdaniu a prevzatiu maloletého z rúk matky do rúk otca dieťaťa. Súd je názoru, že neschopnosť matky dieťa na styk psychicky pripraviť, motivovať ho a tým ho nevystavovať neustálym tlakom, že musí ísť k otcovi, jej neschopnosť vytvorí u dieťaťa pocit bezpečia, keď odchádza za otcom a pocit istoty, že matka s týmto nemá najmenší problém a je šťastná, že syn sa s otcom stretne, je výrazný nedostatok vo výchove maloletého dieťaťa a priaznivého vplyvu na vývin jeho osobnosti v citovej ako aj v charakterovej oblasti. Okrem toho matka aktuálne zaujíma pasívny postoj k akémukoľvek riešeniu situácie, napriek tomu, že prebieha súdny výkon rozhodnutia a taktiež aktuálne prebieha konanie o nariadenie výchovného opatrenia sp. zn. 15P/53/2023.

Faktom však zostáva, tak ako vyplýva aj v rozvodovej veci účastníkov podaného znaleckého posudku, najbližšou osobou pre dieťa naďalej zostáva matka a to aj vzhľadom na vek dieťaťa, jeho vyspelosť a skutočnosť, že matka sa v podstate od narodenia o dieťa osobne stará.

8/Súd poukazuje aj na konštatovanie Ústavného súdu SR napr. vo veci III. ÚS 38/2021 z 15.04.2021 (i keď sa z hľadiska ústavnoprávneho riešila iná právna otázka), podľa ktorého je ústavne neakceptovateľné, ak namiesto rozvíjania prepotrebného vzťahu sa dostávajú do popredia prvky odlučovania a vzdávania rodiča a dieťaťa, pričom čas plynie osobitne nevýhodne pre odlúčeného rodiča. Uvedené môže spôsobiť navždy nereparovateľný stav, keďže v čase, keď sa vzťahy a dôvera medzi rodičmi a ich potomkami budujú, jeden z rodičov bude len v pozícii čakať na meritórne súdne rozhodnutie. Ústavný súd však uvádza, že neodkladné opatrenia vo veciach maloletých sú značným zásahom do rodinného života a skutočne by k nim malo prichádzať len v odôvodnených prípadoch.

9/Vzhľadom na uvedené súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým otec žiada odovzdať maloletého do jeho starostlivosti, zamietol.

10/ O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal. Otcovi dieťaťa bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý, matka vzhľadom k tomu, že jej návrh nebol v čase rozhodovania súdu doručený, trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.