

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 15Co/96/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8710200349
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Ilčinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2011:8710200349.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobkyne Y. U., bytom F., P. č. XXXX/XX, právne zastúpenej JUDr. Y. S., advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom v F., A. sv. B. č. XX proti žalovanému A. X. X. H., N. A. XX, W. o náhradu škody 4 986,97 Eur s prísl., o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Poprad, č. k 13C 11/2010 - 62 zo dňa 14. 07. 2011 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 14. 07. 2011 konanie vo veci priznania odmeny ustanovenému právnomu zástupcovi JUDr. Y. S. zastavil a po právoplatnosti uznesenia postúpil vec Centru právnej pomoci. Citoval ust. § 103, § 104 ods. 1, § 149 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ako aj ust. § 15 ods. 1, 2 zákona č. 327/2005 Z. z. Uviedol, že v prejednávanej veci bola uznesením č. k. 13C 223/2008 - 22 zo dňa 11. 03. 2009 ustanovená žalobkyňi zástupkyňa v osobe JUDr. Y. S.. Keďže žalobkyňa v prejednávanej veci nebola úspešná, nevznikol jej ani nárok na náhradu trov konania. S poukazom na zákon č. 495/2009 Z. z., ktorým došlo k novelizácii ust. § 149 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku s účinnosťou od 01. 01. 2010, súd prvého stupňa uviedol, že pri náhrade trov konania ustanoveného zástupcu sa postupuje podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi. Keďže zákon č. 495/2009 Z. z. neobsahuje prechodné ustanovenia, tak prvostupňový súd vyslovil názor, že je potrebné aplikovať ust. § 149 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom od 01. 01. 2010 aj na rozhodovanie o trovách zástupcu, ktorý bol ustanovený pred týmto dátumom, avšak konanie do tohto dátumu nebolo právoplatne skončené. Pre nedostatok právomoci na rozhodovanie o trovách právneho zástupcu konanie vo veci priznania odmeny zastavil a vec postúpil Centru právnej pomoci.

V zákonom stanovenej lehote podala proti uzneseniu súdu prvého stupňa odvolanie žalobkyňa. Poukázala na to, že právna zástupkyňa jej v predmetnom konaní bola ustanovená uznesením zo dňa 11. 03. 2009, teda pred účinnosťou zákona č. 495/2009 Z. z., preto vo veci priznania odmeny platia ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku v znení pred novelou, teda ust. § 140 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého, ak bol účastníkovi ustanovený za zástupcu advokát, platí jeho hotové výdavky a odmenu za zastupovanie štát. Nesúhlasil s názorom vysloveným prvostupňovým súdom v znení, že ak zákon č. 495/2009 Z. z. neobsahuje prechodné ustanovenia, tak je potrebné pri rozhodovaní aplikovať ust. § 149 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom od 01. 01. 2010. Zdôraznila zákaz retroaktivity právnych noriem. Z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci navrhla uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie.

K odvolaniu žalobkyne sa žalovaný nevyjadril.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, ďalej len O. s. p.) preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O. s. p. a zistil, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa posúdil nedostatok svojej právomoci pri rozhodovaní o odmene ustanoveného právneho zástupcu v súlade s Občianskym súdnym poriadkom, ako aj zákonom č. 327/2005 Z. z. Odvolací súd v celom rozsahu poukazuje na výstižné odôvodnenie napadnutého uznesenia, s ktorým sa stotožňuje. Len vo vzťahu k odvolacej námietke žalobkyne považuje za potrebné zdôrazniť, že ust. § 140 ods. 2 O. s. p. nie je ustanovením o vymedzení právomoci vo veci rozhodovania o odmene ustanoveného zástupcu, ale ustanovením vymedzujúci povinný subjekt k zaplateniu hotových výdavkov a odmeny za zastupovanie.

Žalobkyňa vo svojom odvolaní namietala aj zákaz retroaktivity, teda spätnú pôsobnosť ust. § 149 ods. 2 O. s. p. Vo vzťahu k tejto námietke je potrebné uviesť, že súdom prvého stupňa nebol porušený zákaz retroaktivity, keďže § 149 ods. 2 O. s. p. účinný do 31. 12. 2009 vymedzoval len povinnosť náhrady trov v prospech štátu. Naviac toto ustanovenie sa pred novelou vzťahovalo len k náhrade trov konania prisúdených účastníkovi, ktorý bol zastúpený ustanoveným advokátom. V predmetnom konaní však žalobkyňi trovy konania neboli prisúdené, preto by nebolo možné ani aplikovať ust. § 149 ods. 2 O. s. p. účinné pred novelou vykonanou zákonom č. 495/2009 Z. z. s účinnosťou od 01. 01. 2010

S poukazom na uvedené odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne v zmysle ust. § 219 ods. 1 O. s. p.

Poučenie:

Proti uzneseniu nie je prípustné odvolanie.