

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 11CoCsp/13/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522200768
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: doc. JUDr. Peter Molitoris, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8522200768.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu doc. JUDr. Petra Molitorisa, PhD. a sudcov JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Milana Majerníka v spore žalobcu: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. X. XXXX XXX/XX, XXX XX D. E., zastúpeného: JUDr. Daniel Tarbaj, advokát Advokátskej kancelárie so sídlom Zámocká 525/28, 091 01 Stropkov, IČO: 53450345, proti žalovanému: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpenému JUDr. Ján Šoltés, advokát Advokátskej kancelárie so sídlom Mýtna 483, 811 07 Bratislava, IČO: 37927795, o priznanie primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 1.053,10 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa, č.k. 6Csp/33/2022-65 zo dňa 19. mája 2023, taktó jednohlasne

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok súdu prvej inštancie s výnimkou výroku, ktorým súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

Žalobca má nárok vo vzťahu k žalovanému na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Stará Ľubovňa (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 50,- eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % z priznanej sumy, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný, pričom o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Rozhodnutie právne posúdil ustanovením § 1 ods. 1, § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o ochrane spotrebiteľa“).

3. Mal za preukázané, že žalobca v konaní vedenom na Okresnom súde Stará Ľubovňa sp. zn. 8Csp/23/2021 bol úspešnou stranou sporu, pričom predmetom bol spotrebiteľský spor, preto má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto porušenie práva a povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi spôsobil a privodil ujmu spotrebiteľovi.

4. V zmysle ustanovenia § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z., predpokladom pre uplatnenie práva na primerané finančné zadosťučinenie je úspešné uplatnenie porušenia práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zo strany spotrebiteľa na súde. Zákon teda nevyžaduje pre vznik tohto práva, aby spotrebiteľovi bola privodená nejaká ujma. Postačuje, ak k takémuto porušeniu práva alebo povinností dôjde.

5. Žalobca vo veci sp. zn. 8Csp/23/2021, v ktorom bol voči nemu uplatnený nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, bol vystavený do rozhodnutia psychickému vypätiu, stavu právnej neistoty, keď mu hrozilo, že mu bude uložená povinnosť zaplatiť žalovanému sumu 853,13 eur s príslušenstvom. Vo vzťahu k výške primeraného finančného zadosťučinenia sa súd ale nestotožnil s uplatnenou výšou primeraného finančného zadosťučinenia 1.053,10 eur (istina 853,13 eur, 51,- eur poplatky a 148,97 eur príslušenstvo), ktorá suma bola totožná so sumou, vo vzťahu ku ktorej hrozilo žalobcovi, že mu bude uložená povinnosť túto sumu zaplatiť žalovanému. Výška primeraného finančného zadosťučinenia závisí od úvahy súdu. Pri jej určovaní sa zohľadňujú rôzne kritéria, a to intenzita, časové trvanie závadného konania, satisfakčná a sankčná funkcia.

6. Čo sa týka žalovaným namietanej pasívnej vecnej legitímácie, súd prvej inštancie konštatoval, že v konaní Okresného súdu Stará Ľubovňa vo veci sp. zn. 8Csp/23/2021, žalobcom bol Intrum s.r.o. (v tomto konaní žalovaný). Žalovaný bol subjektom, ktorý titulom neplatne postúpenej pohľadávky voči žalobcovi uplatnil nárok na plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, a teda voči žalobcovi ako spotrebiteľovi konal a postupoval v rozpore so zákonom. Právoplatným skončením konania vo veci sp. zn. 8Csp/23/2021 bol naplnený predpoklad úspešného uplatnenia porušenia práva alebo povinnosti umožňujúci žalobcovi požadovať od žalovaného primerané finančné zadosťučinenie.

7. Čo sa týka žalobcom uplatneného nároku primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 1.053,10 eur súd prvej inštancie považoval za absolútne neprimeranú okolnostiam veci. Žalobca neplnil žalovanému, ani právnenému predchodcovi žalovaného sumu 1.056,10 eur, ani súd právoplatne nerozhodol o povinnosti plniť, navyiac žalobca bol v základnom konaní pasívny, na výzvu súdu nereagoval. Súd nevidí rozumné priznať ako primerané finančné zadosťučinenie sumu, ktorá hrozila žalobcovi, že bude zaviazaný na jej plnenie. Priznanie primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 1.053,10 eur, už podľa názoru súdu by malo znaky konania spotrebiteľa v snahe získať finančné prostriedky v neadekvátnej výške. I keď je spotrebiteľ slabšia strana sporu, ochrana formou primeraného finančného zadosťučinenia musí byť v súlade s princípom spravodlivosti. Z uvedených dôvodov súd pri určovaní sumy primeraného finančného zadosťučinenia, okrem zohľadnenia psychického tlaku na žalobcu v súvislosti s pôvodným konaním, pri zohľadnení ktorého je aj podľa vyššie citovaného rozhodnutia krajského súdu primeranou sumou 50,- eur finančného zadosťučinenia postačujúca na kompenzáciu tejto nekomfortnej situácie, zohľadnil v spojitosti s uzavretím úverovej zmluvy, dotknutej pôvodným konaním a aj možný psychický diskomfort žalobcu v jeho sociálnej situácii v rozhodnom čase. Na základe uvedeného súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

8. O trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1, ods. 2 v spojení s § 262 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“) tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % z prisúdenej istiny, keďže zásadu úspechu vo veci treba uplatniť aj na konania, v ktorých výška plnenia závisí od úvahy súdu alebo od znaleckého posudku.

9. Proti vyhovujúcemu výroku I. rozsudku a s ním súvisiacemu výroku III. o trovách konania podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia aktívnej vecnej legitímácie žalobcu na uplatnenie nároku titulom primeraného finančného zadosťučinenia na základe ustanovenia § 3 ods. 5 tretia veta zákon č. 250/2007 Z.z. Navrhol, aby súd rozsudok súdu I. inštancie v napadnutej časti zmenil tak, že žalobu zamietne v celom rozsahu a prizná žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

10. Žalovaný v podanom odvolaní namietal, že v prejednávanej veci podmienka úspešného uplatnenia porušenia práva alebo povinnosti žalobcom nie je splnená, keďže žalobca v spore o plnenie pred Okresným súdom Stará Ľubovňa pod sp.zn. 8Csp/23/2021 v postavení žalovaného neuplatnil žiaden konkrétny nárok z porušenia práv alebo povinností určených na ochranu spotrebiteľa, neuplatnil žiadnu procesnú obranu. Ako vyplýva z odseku 6 rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa pod č.k. 8Csp/23/2021-81 zo dňa 7.2.2022, žalovanému v danom spore (terajší žalobca) bola doručená žaloba s prílohami, pričom žalovaný sa k žalobe nevyjadril, ostal celkom pasívny, neprodukoval žiadne prostriedky procesnej obrany. Súd vec prejednal bez nariadenia pojednávania a dňa 7.2.2022 vyhlásil rozsudok. V prejednávanom spore tak preukázateľne nie je naplnená zákonná podmienka „úspešného uplatnenia porušenia spotrebiteľských práv spotrebiteľom“ pre priznanie nároku titulom primeraného finančného zadosťučinenia tak, ako to má na mysli ustanovenie § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z., čo je dôvodom pre zamietnutie žaloby. Právny názor súdu I. inštancie prezentovaný v odseku 16 odôvodnenia

napadnutého rozsudku, že právoplatným skončením konania vo veci sp.zn. 8Csp/23/2021 bol naplnený predpoklad úspešného uplatnenia porušenia práva alebo povinnosti umožňujúci žalobcovi požadovať od žalovaného primerané finančné zadosťučinenie je absolútne nesprávny, v rozpore so zákonom, konkrétne ustanovenia § 3 ods. 5 tretia veta z.č. 250/2007 Z.z.

11. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/80/2020 zo dňa 24.8.2022, podľa ktorého „Úspešné uplatnenie na súde zo strany spotrebiteľa, ktoré je predpokladom priznania finančného zadosťučinenia podľa názoru odvolacieho súdu nemožno vykladať reštriktívne len na spory, kedy spotrebiteľ je v pozícii žalobcu, resp. v rámci konania ako žalovaný podá protižalobu. Naopak v tomto prípade je nutné vychádzať z teleologického výkladu právnej normy, a to s poukazom na cieľ, ktorý chcel zákonodarca dosiahnuť, ktorým nepochybne bola širšia ochrana spotrebiteľa, ktorý má pozíciu slabšej strany.“

12. Podľa názoru žalobcu, sofistifikovaný postup žalovaného, ktorý skúšajúc súdnu moc si uplatňuje nedôvodnú pohľadávku, je prejavom dôvodnosti žaloby na priznanie primeraného finančného zadosťučinenia. Argumentácia žalovaného v odvolaní v žiadnom prípade nezodpovedá teleologickému výkladu § 3 ods. 5 Zákona o ochrane spotrebiteľa. Jedná sa iba o neprípustný reštriktívny výklad contra legem. Navrhol rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu potvrdiť ako vecne správny. Zároveň si žalobca uplatnil náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

13. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 CSP), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal rozhodnutie v jeho napadnutom rozsahu, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

14. Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvedený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

15. Všeobecným právnym predpisom upravujúcim ochranu spotrebiteľa nie je Občiansky zákonník, ale zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov. Vo vzťahu k tomuto právnemu predpisu aj Občiansky zákonník má povahu osobitného predpisu a vo svojich ustanoveniach len dopĺňa všeobecnú úpravu danú zákonom č. 250/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov o ďalšie osobitné ustanovenia zamerané na ochranu spotrebiteľov. Je to zrejme z ustanovenia § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov, podľa ktorého každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, pričom v poznámke k tomuto ustanoveniu je daný odkaz na ustanovenie § 52 až § 54 Občianskeho zákonníka.

16. V prípade porušenia práva alebo povinnosti ustanovenej zákonom č. 250/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov a osobitnými predpismi, medzi ktoré sa zaraďuje i Občiansky zákonník, vzniká spotrebiteľovi právo na primerané finančné zadosťučinenie. Toto právo vyplýva z ustanovenia § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, podľa ktorého proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom. Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinností ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinností ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

17. Vychádzajúc z tohto ustanovenia predpokladom pre uplatnenie práva na primerané finančné zadosťučinenie je úspešné uplatnenie porušenia práva alebo povinností ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zo strany spotrebiteľa na súde. Zákon teda nevyžaduje pre vznik tohto práva, aby spotrebiteľovi bola privedená nejaká ujma. Postačuje ak k takémuto porušeniu práva alebo povinností dôjde.

18. V tejto súvislosti je potrebné dodať, že v súčasnosti účinné znenie ustanovenia § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. ešte zmiernilo podmienky poskytnutia primeraného finančného zadosťučinenia, pretože toto sa v súčasnosti poskytuje aj bez toho, aby porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej zákonom č. 250/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov alebo osobitnými predpismi bolo spôsobilé privodiť ujmu spotrebiteľovi. Od 10.6.2013 právo na primerané finančné zadosťučinenie vzniká už úspechom spotrebiteľa na súde v otázke preukázania porušenia práva alebo povinnosti ustanovenej zákonom č. 250/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov alebo osobitnými predpismi.

19. Čo sa týka úspešného uplatnenia porušenia práva alebo povinnosti, ako predpokladu pre priznanie práva na primerané finančné zadosťučinenie, tento je naplnený vtedy, ak si spotrebiteľ uplatní porušenie práva alebo povinnosti žalobou proti dodávateľovi, resp. ak tak urobí v rámci svojej obrany proti dodávateľom uplatnenému nároku.

20. K uplatneniu práva na primerané finančné zadosťučinenie nemôže dôjsť kedykoľvek. Toto právo vzniká v zmysle ustanovenia § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov po tom čo zo strany spotrebiteľa dôjde k úspešnému uplatneniu porušenia práva alebo povinnosti na súde. Či došlo k úspešnému uplatneniu porušenia práva alebo povinnosti na súde vyplynie až z rozhodnutia súdu vydaného vo veci samej.

21. Právny predchodca žalovaného ako veriteľ a žalobca ako dlžník dňa 9.8.2011 uzatvorili Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty F., G., ktorá je svojou povahou zmluvou spotrebiteľskou. Vo veci sp. zn. 8Csp/23/2021 Okresného súdu Stará Ľubovňa bola zamietnutá žaloba o zaplatenie 853,13 eur s prísl. V konaní sp. zn. 8Csp/23/2021 Okresného súdu Stará Ľubovňa sa posudzovala platnosť zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.6.2021 uzatvorenej medzi F. H. I., G. a žalovaným. Zmluva o postúpení pohľadávky sa posúdila ako neplatná z dôvodu, že neboli splnené podmienky vyžadované pre postúpenie pohľadávky zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách účinný v čase postúpenia pohľadávky. Ak určitá pohľadávky nie je postupiteľná, potom jej postúpenie je svojím obsahom a účelom v priamom rozpore so zákonom a je neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka, a to nielen medzi stranami zmluvy o postúpení, ale aj voči dlžníkovi. Právoplatným ukončením konania vo veci sp. zn. 8Csp/23/2021 dňa 7.2.2022 bol naplnený predpoklad úspešného uplatnenia porušenia práva alebo povinnosti umožňujúci žalobcovi požadovať od žalovaného právo na primerané finančné zadosťučinenie. Žaloba o primerané finančné zadosťučinenie bola podaná dňa 20.5.2022, teda v čase, keď ešte neuplynula všeobecná trojročná premičacia doba vyplývajúca z ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka.

22. Žalobca si bez akejkoľvek pochybnosti v inom súdnom konaní úspešne uplatnil porušenie svojich spotrebiteľských práv, teda pokiaľ sa spotrebiteľ ako žalovaný v konaní úspešne bránil tým, že dodávateľ porušil jeho spotrebiteľské práva a z toho dôvodu bola žaloba zamietnutá, tak potom možno konštatovať, že spotrebiteľ úspešne uplatnil svoje spotrebiteľské práva. Žaloba bola v základnom konaní zamietnutá na základe nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu (v tomto konaní žalovaného, pozn. odvolacieho súdu). Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. Námietka žalovaného o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu je tak neopodstatnená.

23. Pri rozhodovaní o primeranom finančnom zadosťučinení treba vychádzať z toho, že toto má plniť jednak funkciu satisfakčnú, jednak funkciu sankčnú tak, aby dostatočne odradzovalo od získavania plnení z neplatných právnych úkonov týkajúcich sa spotrebiteľských zmlúv a jednak to treba chápať ako odmenu za to, že spotrebiteľ sa pustil do sporu s nepochybne ekonomicky a právne silnejším dodávateľom a svojim úspechom priniesol benefit aj pre ostatných spotrebiteľov v tom, že možno predpokladať, že dodávateľ sa konania, ktorého sa dopustil voči nemu, sa už voči ďalším spotrebiteľom nedopustí, prípadne sa ho nedopustí v takej intenzite. Aj keď zákon, ako to už bolo skôr konštatované, nevyžaduje pre vznik práva na primerané finančné zadosťučinenie, aby spotrebiteľovi bola privodená nejaká ujma, v prejednávanej veci vznik ujmy na strane žalobcu bez akýchkoľvek pochybností hrozil. Napriek neplatnej zmluve o postúpení pohľadávok sa žalovaný vo veci sp. zn. 8Csp/23/2021 Okresného súdu Stará Ľubovňa domáhal zaplatenia nie malej finančnej čiastky z neplatného právneho úkonu, teda

na úkor žalobcu sa snažil bezdôvodne obohatiť, čo možno hodnotiť ako konanie v rozpore s dobrými mravmi. Takéto konanie žalovaného nemožno hodnotiť inak ako konanie odporujúce dobrým mravom. Zákaz konať v rozpore s dobrými mravmi priamo vyplýva z ustanovenia § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov. Žalobca taktiež aj s prihliadnutím na postoj žalovaného vo veci vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 8Csp/23/2021, v ktorom zotrval na dôvodnosti ním podanej žaloby o zaplatenie 853,13 eur titulom neplatne postúpenej pohľadávky od pôvodného veriteľa, bol dlhodobo nedôvodne vystavený psychickému vypätiu a stavu právnej neistoty a to až do právoplatného skončenia konania vo veci. Pritom je zrejmé, že tento stav vyvolal žalovaný, ktorý si pohľadávku napriek neplatnej zmluve o postúpení pohľadávok uplatnil.

24. Pokiaľ ide o výšku finančného zadosťučinenia, táto závisí od úvahy súdu. Pri jej určovaní sa zohľadňujú rôzne kritéria, a to intenzita, časové trvanie závadného konania, satisfakčná a sankčná funkcia a podobne. Za primerané, vzhľadom na všetky okolnosti prípadu, je preto potrebné považovať finančné zadosťučinenie vo výške 50,- eur, tak ako to priznal súd prvej inštancie. Takto priznané finančné zadosťučinenie je vyrovnaním ujmy žalobcovi, ktorá mu vznikla konaním žalovaného, je akousi satisfakciou za stav, ktorý musel v dôsledku konania žalovaného trpieť a je aj sankciou postihujúcou žalovaného, ktorý protiprávne konal.

25. Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 387 CSP rozsudok ako vecne správny potvrdil.

26. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 396 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP tak, že v odvolacom konaní úspešný žalobca má vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

27. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).