

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 17C/203/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2311212112
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hostovecká
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2011:2311212112.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Mariannou Hostoveckou, v právnej veci navrhovateľa Solidní finance, uzavřený investiční fond, a.s., so sídlom Špitálka 8, 602 00 Brno, zast. Mgr. Radkom Zapletalaom, advokátom so sídlom so sídlom Arne Nováka 4, 602 00 Brno, proti odporkyni O. A., nar. X.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, XXX XX A., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou pre konanie N. O., pracovníčkou Okresného súdu Galanta, o návrhu na zaplatenie sumy 41,26 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku zaplatiť navrhovateľovi sumu 41,26 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 38,- EUR od 10.6.2010 do zaplatenia, pričom v každom kalendárnom polroku, v ktorom trvá omeškanie, je výška úroku z omeškania závislá na výške základnej úrokovej sadzby stanovenej Európskou centrálnou bankou, platnej k prvému dňu kalendárneho polroka, zvýšenej o 8 percentuálnych bodov.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu trovy konania vo výške 64,52 EUR, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom, ktorý bol doručený Okresnému súdu dňa XX.X.XXXX domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 41,26 s prísl. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňa sa pri kontrole cestovných lístkov dňa 8.6.2010 vo vlaku spoločnosti České dráhy, a.s. (ďalej „prepravca“), spoj č. 616 na trati Praha - Holešovice - Ústí nad Labem na výzvu prepravcu nepreukázala platným cestovným lístkom. Odporkyňa bola vyzvaná k úhrade vyššie uvedenej sumy výzvou na zaplatenie zo dňa 25.10.2010, avšak bezvýsledne.

Súd návrhu navrhovateľa na vydanie platobného rozkazu nevyhovel, nakoľko pobyt odporkyne aj napriek vykonanému šetreniu zostal neznámy a súd jej uznesením zo dňa 9.8.2011, č.k. 17C/203/2011 - 57 v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka v osobe N. O., pracovníčky Okresného súdu Galanta.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s hlásenkou - prvopisom zo dňa 8.6.2010, oznámením o závadách zo dňa 8.6.2010, výzvou na zaplatenie zo dňa 25.10.2010, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 12.5.2011, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX, Zmluvnými prepravnými podmienkami Českých dráh pre verejnú osobnú dopravu účinnými od 7.3.2010, ako aj ostatným, na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

Dňa 8.6.2010 bola vo vlaku spoločnosti České dráhy, a.s. spoj č. 616 na trati Praha - Holešovice - Ústí nad Labem vykonaná prepravcom kontrola cestovných lístkov, pri ktorej bolo zistené, že odporkyňa sa na výzvu prepravcu nepreukázala platným cestovným lístkom, nakoľko cestovala bez cestovného lístku. Odporkyňa odmietla zaplatiť požadovanú sumu 134 Kč za cestovné a prírážku k cestovnému vo výške 800 Kč. O tomto bola spísaná hlásenka, č. C 233531. Následne bola bezúspešnou výzvou na zaplatenie zo dňa 25.10.2010 vyzvaná na úhradu uvedenej sumy, čím vznikla odporkyni ďalšia pohľadávka a to za vyhotovenie písomnej výzvy na zaplatenie a poštovné, čo činí spolu 80 Kč, 30 Kč za vyhotovenie písomnej výzvy a 50 Kč za poštovné. Celková výška pohľadávky je spolu 1 196 Kč, t.j. 41,26 Eur. Prepravca však svoju pohľadávku vo výške 41,26 Eur postúpil navrhovateľovi a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX, kde pohľadávka navrhovateľa je uvedená v prílohe predmetnej zmluvy v zozname postúpených pohľadávok.

Na pojednávanie dňa XX.X.XXXX sa nedostavili účastníci konania, ani ich zástupcovia, ktorých súd v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. nevolal.

Podľa § 37 ods. 4 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb. o dráhách, príslušný drážnik, osoba, ktorá riadi drážnikovo vozidlo, alebo iná osoba vo verejnej drážnikovej osobnej doprave poverená dopravcom a vybavená kontrolným odznakom alebo príkazom dopravcu (ďalej len "poverená osoba") je oprávnená dávať cestujúcim pokyny a príkazy k zajišťovaniu ich bezpečnosti, bezpečnosti ostatných cestujúcich a bezpečnosti a plynulosti dopravy. Poverená osoba je oprávnená uložiť cestujúcemu, ktorý sa neprokázal platným jízdním dokladom, zaplacením jízdného a prírážky k jízdnému alebo vyžadovať od cestujúcich osobné údaje potrebné k vymáhaniu jízdného a prírážky k jízdnému, pokiaľ cestujúci nezaplatí na mieste; osobnými údajmi potrebnými k vymáhaniu jízdného a prírážky k jízdnému sa rozumie meno, priezvisko a dátum a miesto narodenia a adresa pre doručovanie.

Podľa § 37 ods. 5 písm. b) zákona č. 266/1994 Sb. o dráhách, cestujúci je povinený pri nástupe do drážnikovo vozidla, pobytku v ňom a pri výstupe z drážnikovo vozidla chovať sa tak, aby neohrozil svoju bezpečnosť, bezpečnosť iných osôb, bezpečnosť a plynulosť drážnikovej dopravy, a dbať primeraných opatrení daných povahou drážnikovej dopravy. Cestujúci je ďalej povinený na výzvu poverenej osoby sa preukázať platným jízdním dokladom; neprokáže-li sa platným jízdním dokladom z príčin na svojej strane, zaplatiť jízdné z nástupní do cieľovej stanice alebo, nelze-li bezpečne zistiť stanicu, kde cestujúci nastúpil, z výstupu stanice vlaku a prírážku k jízdnému, alebo pokiaľ nezaplatí cestujúci na mieste, preukázať sa osobným dokladom a sdeliť osobné údaje potrebné k vymáhaniu jízdného a prírážky k jízdnému.

Podľa § 37 ods. 6 zákona č. 266/1994 Sb. o dráhách, výška prírážky stanoví dopravca v prepravných podmienkach. Výška prírážky nesmie presáhnúť čiastku 1 000 Kč. Prírážka za porušenie podmienok stanovených prepravným rádom činí najvyššie 1 000 Kč.

Podľa § 7 ods. 1 vyhlášky Ministerstva dopravy a spojov o prepravním ráde pro veřejnou drážnikovou a silniční osobní dopravu č. 175/2000 Sb., cestujúci za jízdenku pro jednotlivou jízdu nebo za jízdenku časovou (ďalej len "jízdenka") platí jízdné podle tarify, sjednané v souladu s cenovými předpisy. 3) Pro použití spojů označených v jízdním ráde cestující platí kromě jízdného i cenu příplatku nebo místenky (§ 4 odst. 3) ve výši podle tarify.

Podľa § 15 písm. b) vyhlášky Ministerstva dopravy a spojov o prepravním ráde pro veřejnou drážnikovou a silniční osobní dopravu č. 175/2000 Sb., porušením prepravních podmienok z hľadiska bezpečnosti cestujúciho, bezpečnosti iných osôb a ochrany zdravia, bezpečnosti a plynulosti verejnej osobnej dopravy a z hľadiska zajišťovania riadnej, klidnej a pohodlnej prepravy je, jestliže cestujúci pri preprave nemôže sa preukázať platným jízdním dokladom, odmietne zaplatiť jízdné a prírážku k jízdnému na mieste.

Podľa § 517 ods. 1,2,3 zákona č. 40/1964 Sb. Občanský zákoník, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v prodlení. Jestliže jej nesplní ani v dodatečne primeraných lhútach veriteľom mu poskytnutých, má veriteľ právo od smlouvy odstúpiť; jde-li o plnění dělitelné, může se odstoupení věřitele za těchto

podmínek týkat i jen jednotlivých plnění. Jde-li o prodlení s plněním peněžitého dluhu, má věřitel právo požadovat od dlužníka vedle plnění úroky z prodlení, není-li podle tohoto zákona povinen platit poplatek z prodlení; výši úroků z prodlení a poplatku z prodlení stanoví prováděcí předpis. Jde-li o prodlení s plněním věci, odpovídá dlužník za její ztrátu, poškození nebo zničení, ledaže by k této škodě došlo i jinak.

Podľa § 1 nařízení vlády č. 142/1994 Sb. o výši úroků z prodlení a poplatku z prodlení, výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro poslední den kalendářního pololetí, které předchází kalendářnímu pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o sedm procentních bodů.“.

Podľa § 10 ods. 2 písm. b) zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, vzhľadom na to, pokiaľ osobitný neustanovuje inak, sa spravidla spravuje : zmluvy o doprave (zmluvy o preprave, zasielateľské zmluvy a pod.) právom miesta, kde má dopravca alebo zasielateľ sídlo alebo bydlisko v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 37 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, ak ďalej nie je ustanovené inak, právomoc slovenských súdov je daná, ak osoba, proti ktorej smeruje návrh (žaloba), má na území Slovenskej republiky bydlisko alebo sídlo a ak ide o majetkové práva, ak tu má majetok.

V danom prípade má súd za to, že právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli zmluvu o doprave, pričom odporkyňa má na území Slovenskej republiky bydlisko, preto je daná v zmysle vyššie cit. ustanovenia § 37 o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom právomoc slovenských súdov konať a v danej veci rozhodnúť a nakoľko bydlisko odporkyne je v obvode tunajšieho súdu, príslušným súdom je Okresný súd Galanta. Vzhľadom k tomu, že právny vzťah medzi účastníkmi konania súd posúdil ako zmluvu o doprave, rozhodným právom v tomto prípade bude v zmysle cit. ustanovenia § 10 ods. 2 písm. b) o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, české právo.

Súd mal predovšetkým z obsahu hlásenky - prvopisu zo dňa 8.6.2010, ktoré obsahovalo číslo občianskeho preukazu odporkyne, ako aj z neho zistiteľné ostatné osobné údaje, za preukázané, že zo strany odporkyne došlo k porušeniu zákonnej povinnosti mať zakúpený cestovný lístok, pričom na požiadanie prepravcu, ktorý toto porušenie zistil, mu predložila doklad potrebný na vymáhanie úhrady a cestovného. Z dôvodu, že nárok navrhovateľa bol plne preukázaný, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a navrhovateľovi žalovanú sumu v plnom rozsahu priznal. Rovnako súd priznal navrhovateľovi aj uplatnené úroky z omeškania, ktoré si uplatnil v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníku.

Súčasne súd odporkyňu podľa ust. § 142 ods.1 zákona č. 99/1963 Sb. Občianský soudní řád, ako procesne neúspešného účastníka konania zaviazal nahraďiť navrhovateľovi trovy konania spolu vo výške 64,52 Eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia spolu vo výške 48,02 Eur (dva úkony 2 x 16,60 Eur a režijný paušál 2 x 7,41 Eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý

účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.; t.j.:

aa/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

ab/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

ac/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

ad/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

ae/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

af/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

ag/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

ah/ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.