

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8C/64/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5310202455
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2011:5310202455.6

Medzitýmny rozsudok

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, Dr., v právnej veci navrhovateľky: T. Š., J.. J., Z.. X. X. XXXX, bytom F. E. Č.. XXX, Ž., proti odporcovi: P. Š., Z.. XX. XX. XXXX, B. I., Q. Č.. XXX, v konaní o vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva takto

o z h o d o l :

Je d a n ý právny základ nároku navrhovateľky na podanie návrhu o vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

O trovách konania súd rozhodne v konečnom rozhodnutí.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka v podanom návrhu žiadala, aby súd určil, že výlučným vlastníkom rodinného domu súpisné číslo XXX spolu s pozemkom parcela A. XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 784 m², ktoré nehnuteľnosti sa nachádzajú v obci I., a zapísané sú na LV číslo XXXX pre katastrálne územie I.Á., Obec I., okres Čadca, je odporca s tým, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke polovicu z trhovej hodnoty rodinného domu číslo XXX a pozemku parcely A. Č.. XXX/XX v katastrálnom území I.D.. Žiadala, aby súd určil, že výlučným vlastníkom osobného automobilu značky Seat Toledo 1,9 diesel, rok výroby 1994, je odporca, ktorý je povinný zaplatiť navrhovateľke polovicu z trhovej hodnoty osobného automobilu. Ďalej odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke polovicu z trhovej hodnoty hnuiteľného majetku, a to nábytok z dreva, spáľňa značky Verona zložená z manželskej postele, troch dvojdielných skriň, komody, zrkadla, automatická práčka Whirlpool, chladnička s mrazničkou Calex, mikrovlnná rúra, hifi veža, varná kanvica, vybavenie kuchyne, nerezové príbory, dve sady, obedová súprava 24 ks, pekáče 2 ks, čajová súprava 12 ks. Odporca je ďalej povinný zaplatiť navrhovateľke celú hodnotu trhovej ceny hnuiteľného majetku vo výške 9.294,30 €, a to značky Peugeot 205 GRD a auto značky Golf 1,6 TD.

K návrhu navrhovateľky vyjadril sa odporca, ktorý žiadal návrh doručený 6. 4. 2010 a doplnený návrh doručený 10. 5. 2010 zamietnuť. Dôvodom zamietnutia návrhu je tá skutočnosť, že manželstvo účastníkov bolo zrušené rozvodom rozsudkom Okresného súdu v Čadci 7C 32/2003 zo dňa 27. 2. 2007, ktorý nadobudol právoplatnosť, čo do výroku o rozvode manželstva 4. 4. 2007. Podľa odporcu v zmysle § 149 ods. 3 OZ návrh bol podaný po uplynutí trojročnej lehoty od zániku manželstva. Nakoľko medzi účastníkmi nedošlo k dohode, vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov je návrhové konanie, preto súd nemôže vyporiadať bezpodielové spoluvlastníctvo manželov bez návrhu niektorého z manželov, a súd nie je oprávnený vyporiadať BSM ani na návrh podaný po uplynutí troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Navrhovateľka podala návrh na vyporiadanie BSM až 6. 4. 2010, kedy jej uplynula prekluzívna lehota na možnosť vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania súdom. Z týchto dôvodov žiadal ako nedôvodný návrh navrhovateľky zamietnuť. Svoj návrh zopakoval odporca na pojednávaní dňa 15. 7. 2010.

Z podania Okresnej prokuratúry Čadca mal súd preukázané, že dňa 19. 1. 2011 napadol podnet odporcu, ktorý podal trestné oznámenie podľa § 196 Trestného poriadku na zákonného sudcu v danej právnej

veci. Dôvodnosť podania trestného oznámenia vzhliadol v nezákonnosti začatia konania pre uplynutie zákonnej lehoty vo veci návrhu na usporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 6. 4. 2010.

Dňa 4. 4. 2011 na pojednávaní odporca založil do spisu odpoveď televízie JOJ, na ktorý odporca poukázal, a tvrdil, že sú preukázané skutočnosti, pre ktoré by návrh na vyporiadanie BSM mal byť zamietnutý, pretože žaloba bola každopádne podaná neskoro, a lehota uplynula (č.l. 95).

Dňa 15. 6. 2011 odporca opätovne predložil súdu vyjadrenie k návrhu navrhovateľky zo dňa 6. 4. 2010, v ktorom poukázal na tú skutočnosť, že rozvodový rozsudok 7C 32/2003 nadobudol právoplatnosť, čo do výroku o rozvode manželstva 4. 4. 2007. Návrh zo strany navrhovateľky na vyporiadanie BSM bol podaný po uplynutí lehoty troch rokov. Táto uplynula podľa odporcu 3. 4. 2010, a návrh bol podaný 6. 4. 2010, kde potrebné aplikovať ustanovenie § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Podľa odporcu trojročná lehota na podanie návrhu o vyporiadanie BSM uplynula dňom 3. 4. 2010, pretože deň 4. 4. 2010 je prvým dňom štvrtého roka. Odporca odvolal sa aj na stanovisko správnej poradne televízie JOJ, kde je jednoznačne potvrdené, že návrh bol podaný neskoro, a teda konanie Okresného súdu v Čadci vo veci BSM je protizákonné. Návrh žiadal zamietnuť.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

Podľa § 149 ods. 3 OZ ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

Podľa § 149 ods. 4 OZ ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou, alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci bezpodielového spoluvlastníctva pre svoju potrebu, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastníci užíva. O ostatných hnutelných veciach a nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve, a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerane o ostatných majetkových právach, ktoré sú predmetom manželov spoločné.

Podľa § 122 ods. 1 OZ lehota určená podľa dní začína sa dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok.

Podľa § 122 ods. 3 OZ ak posledný deň lehoty pripadne na sobotu, nedeľu, alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa § 57 ods. 1 O.s.p. do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

Podľa § 57 ods. 3 O.s.p. lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde, alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Podľa § 152 ods. 2 O.s.p. rozsudkom má sa rozhodnúť o celej prejednáwanej veci. Ak je to však účelné, môže súd rozsudkom rozhodnúť najskôr len o jej časti alebo len o jej základe.

Z pripojeného spisu Okresného súdu v Čadci 7C 32/2003 mal súd nesporne preukázané, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Čadci spisová značka 7C 32/2003-357 zo dňa 27. 2. 2007, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť, čo do rozvodu, 4. 4. 2007.

Z podacej pečiatky Okresného súdu v Čadci vo veci 8C 64/2010 mal súd preukázané, že navrhovateľka podala návrh o vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov 6. 4. 2010. Aplikujúc ustanovenia § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka bezpodielové spoluvlastníctvo manželov malo byť vysporiadané do 4. 4. 2010. Deň 4. 4. 2010 pripadol na Veľkonočnú nedeľu. 5. 4. 2010 bol Veľkonočný pondelok, a navrhovateľka podala návrh na vyporiadanie BSM 6. 4. 2010, teda najbližší nasledujúci pracovný deň tak, ako to má na mysli ustanovenie § 57 ods. 2 O.s.p. Podľa názoru súdu urobila tak

v zákonnej trojročnej lehote, a preto neobstojí tvrdenie odporcu, že návrh podaný navrhovateľkou o vysporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov bol podaný po uplynutí trojročnej prekluzívnej lehoty. V súlade s ustanovením § 122 ods. 3 Občianskeho zákonníka, keďže posledný deň lehoty na podanie žalobného návrhu, t.j. 4. 4. 2010, pripadol na nedeľu 5. 4. 2010, pondelok - Veľkonočný pondelok bol sviatok, je potrebné za posledný deň lehoty považovať najbližší nasledujúci pracovný deň, t.j. utorok 6. 4. 2010, kedy navrhovateľka žalobu podala na súde.

Vzhľadom na opakujúce sa podania zo strany odporcu smerujúce k opakovanému spochybňovaniu nezákonného postupu procesného súdu súd mal za to, že je nevyhnutné medzitímnym rozsudkom s poukazom na § 152 ods. 2 O.s.p. rozhodnúť o tom, že je daný právny základ nároku navrhovateľky na podanie žaloby o vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Podľa názoru súdu vyriešenie základov žaloby môže pozitívne ovplyvniť ďalší priebeh konania. Za základ prejednávanej veci je potrebné považovať všetky sporné otázky vyplývajúce z uplatňovaného nároku, ktorý súd má posúdiť, ak má vo veci rozhodnúť, okrem výšky nároku (RV/68 S42). Súd mal za to, že všetky skutkové a právne otázky, od ktorých posúdenia závisí výška uplatneného nároku, v zmysle konštantnej judikatúry sa zahŕňajú aj otázky premlčania, preklúzie, a skutkovými právnymi otázkami sú aj tvrdenia odporcu, súd mal za to, že je účelné medzitímnym rozsudkom rozhodnúť o základe nároku navrhovateľky na podanie žaloby o vyporiadanie BSM, a to z dôvodu spochybňovania postupu odporcu zo strany procesného súdu.

O trovách konania súd rozhodne v konečnom rozhodnutí.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa

osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.