

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 14C/93/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111201880
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Tomašovičová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2011:2111201880.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Andreou Tomašovičovou, v právnej veci navrhovateľa: UniCredit Bank Slovakia a.s., Bratislava, Šancová 1/A, IČO: 00 681 709, zastúp: HMG & PARTNERS, s.r.o., Bratislava, Štefanovičova 12, IČO: 35 885 459, proti odporcovi: J. U., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom H. U. č. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom H.. J. U., pracovníčkou Okresného súdu R., o zaplatenie 3.109,52 eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

Súd ruší platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Trnava č.k. 25Ro 8/2011-15 zo dňa 3.2.2011.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.109,52 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2.057,91 eur od 1.1.2011 do zaplatenia, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 724,73 eur, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 3.109,52 eur spolu s úrokom z omeškania.

V predmetnej veci súd v skrátenej konaní vydal platobný rozkaz č.k. 25Ro 8/2011-15 zo dňa 3.2.2011, ktorým návrhu vyhovel v celom rozsahu. Platobný rozkaz ale nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk, pretože ako súd zistil z oznámenia poštového doručovateľa, odporca je na adrese uvedenej v návrhu neznámy. Register obyvateľov SR súdu oznámil, že odporca má hlásený pobyt bezdomovca v U.-N.. Generálne riaditeľstvo ZVJS SR Bratislava súdu oznámilo, že odporca nie je vo väzbe ani vo výkone trestu odňatia slobody. Vzhľadom k tomu, že terajší pobyt odporcu sa súdu nepodarilo žiadnymi dostupnými prostriedkami zistiť, tunajší súd uznesením č.k. 14C 93/2011-25 zo dňa 30.6.2011 ustanovil odporcovi v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka pre konanie, H.. J. U., pracovníčku Okresného súdu R..

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa so Žiadosťou o vydanie HVB kreditnej karty, s obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie HVB Kreditnej karty, s oznámením o predčasnej splatnosti úveru, a zistil nasledovný skutkový stav, na základe ktorého rozhodol na pojednávaní v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti opatrovníčky ustanovenej odporcovi, ktorá mala termín predvolania riadne doručený dňa 25.8.2011 a svoju neprítomnosť ospravedlnila.

Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal zaplatenia sumy 3.109,52 eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 2.057,91 eur, z poplatkov vo výške 24,90 eur, a z dlžných úrokov z omeškania vyčíslených k 31.12.2010 vo výške 1.026,71 eur. Návrh odôvodnil tým, že odporca si neplnil svoje záväzky vyplývajúce mu zo zmluvy o kreditnej karte, ktorá bola uzavretá na základe Žiadosti o vydanie HVB kreditnej karty zo dňa 27.3.2006, na základe ktorej mu bol poskytnutý úverový rámec vo výške 1.659,70 eur, ktoré odporca čerpal kreditnou kartou č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Spôsob úhrady bol dohodnutý formou inkasa. Podľa č. VII bod. 5 Obchodných podmienok pre vydanie a používanie HVB karty s čerpaním peňažných prostriedkov z úverového rámca, bol odporca povinný platiť navrhovateľovi úroky podľa úrokovej sadzby, ktorú navrhovateľ zverejnil. Nakoľko sa odporca dostal do omeškania so splácaním svojho záväzku vo výške 7.362,- Sk, navrhovateľ mu zaslal výzvu s tým, že ho upozornil na skutočnosť, že keď nebude splácať svoj záväzok, bude nútený odstúpiť od zmluvy a vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, keď v tom prípade bude odporca povinný vyplatiť celú dlžnú sumu ktorú čerpal z rámca. Keďže odporca nereagoval na výzvu, navrhovateľ dňa 22.10.2007 listom oznámil odporcovi, že nakoľko si neuhradil minimálnu splátku, vyhlásil mimoriadnu splatnosť, a celkový zostatok vyplývajúci mu zo zmluvy bol vo výške 63.747,30 Sk. Z tejto sumy odporca doposiaľ nezaplatil žiadnu časť. Navrhovateľ vyčíslil úrok z dlžnej sumy odo dňa zosplatenia, teda od 22.10.2007 do 31.12.2010 vo výške 1.026,71 eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vl. č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne, nakoľko medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom bola uzatvorená zmluva o úvere v zmysle ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka. Odporca si svoju povinnosť zo zmluvy o úvere nesplnil, poskytnuté peňažné prostriedky vrátane príslušenstva nevrátil v dobe splatnosti. Nakoľko sa odporca dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku, priznal súd navrhovateľovi uplatnený úrok z omeškania vyčíslený v súlade so zákonom.

Rovnako súd priznal navrhovateľovi aj zmluvnú pokutu, keďže táto bola v súlade so zákonom dojednaná písomne, obsiahnutá v obchodných podmienkach, a bola dojednaná jednoznačným spôsobom.

Vo veci vydaný platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho súd v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 veta tretia O.s.p. zrušil v celom rozsahu.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a vo veci úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 724,73 eur, pričom náhrada trov konania pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 186,50 eur, a náhrady trov právneho zastúpenia 538,23 eur za 3 úkony právnej služby á 121,16 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby, účasť na pojednávaní dňa 23.9.2011) spolu 363,48 eur, 3 x režijný paušál 7,41 eur spolu 22,23 eur, cestovná náhrada za cestu osobným motorovým vozidlom na pojednávanie dňa 23.9.2011 spolu 27,30 eur, a za náhradu za stratu času za 4 polhodiny á 12,02 eur spolu 48,08 eur, vrátane DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.