

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-10C/22/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3523200871
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3523200871.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Trenčíne, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci žalobcu: Union zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 814 53 Bratislava, IČO: 36 284 831, právne zastúpený JUDr. Ľudmilou Jurčovou, advokátkou, so sídlom Hodžovo námestie 2A, 811 06 Bratislava, proti žalovanému: A. A., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX B., o zaplatenie 575,89 Eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

4

3

NM-10C/22/2023

Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 10C/22/2023 - 24 zo dňa 11. apríla 2023 sa zrušuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 575,89 Eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 575,89 Eur od 04.04.2023 do zaplatenia.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 100,00 %.

odôvodnenie:

4

2

NM-10C/22/2023

1. Žalobca sa podaním došlým súdu dňa 29.05.2017 domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil povinnosť žalovanému zaplatiť sumu vo výške 575,89 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 575,89 EUR od 04.04.2023 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že: „ V dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaného voči poistencovi žalobcu zo dňa 03.09.2021 boli na liečbu poistenca Union zdravotnej poisťovne, a. s. C. C., nar. XX.XX.XXXX, vynaložené liečebné náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v celkovej sume 575,89 EUR, ktoré sú vyčíslené v prílohe tejto žaloby. Rozhodnutím Okresného súdu Nové mesto nad Váhom, Rozsudok 2T/51/2022, sa schválila dohoda o vine a treste, podľa ktorej obvinený uznal vinu za spáchaný skutok. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.06.2022. V dôsledku vyššie popísaného konania zo dňa 03.09.2021

boli na liečbu poistenca C. C. vynaložené liečebné náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v celkovej sume 575,89 EUR. Pri špecifikácii vynaložených liečebných nákladov žalobca vychádzal z výkonov vykázaných jednotlivými poskytovateľmi v súvislosti s liečbou žalovaného, ktoré boli týmto poskytovateľom hradené v cenách dohodnutých v zmluve o poskytovaní zdravotnej starostlivosti. Žalobca sa pokúšal vyriešiť vec mimosúdne, a preto zaslal žalovanému na adresu jeho trvalého pobytu a prechodného pobytu výzvy, ktoré sa žalobcovi vrátili ako neprevzaté v odbernej lehote. Žalovaný ku dňu vyhotovenia tohto žalobného návrhu žalovanú sumu žalobcovi neuhradil.“

2. Súd dňa 11. apríla 2023 vydal platobný rozkaz a doručil ho iba žalobcovi. Vzhľadom k tomu, že sa žalovanému nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd v súlade s § 266 ods. 3 C.s.p. platobný rozkaz zrušil.

3. Podľa 266 ods. 3 C.s.p. ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

4. Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní ide o spor jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota spotrebiteľského sporu nepresahuje 1.000,- Eur, súd vyvesil oznam na úradnej tabuli súdu, že dňa 14.12.2023 o 09:50 hod. na č.d. 200B, 2. poschodie, na tunajšom súde, bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

5. Podľa § 297 písm. b) C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Podľa § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov má zdravotná poisťovňa právo uplatniť svoj nárok na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo zavineným protiprávnym konaním tejto tretej osôb.

8. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

9. Podľa § 517 ods. 2 cit. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Žalobca sa dopustil trestného činu ublíženia na zdraví podľa 157 Trestného zákona voči poistencovi žalobcu, na základe čoho žalobca vynaložil na liečebné náklady svojho poistenca sumu 575,89 Eur zo zdravotného poistenia. Žalobca sa so svojím nárokom, postupom podľa § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z., obrátil na žalovaného, ktorý na výzvu nereagoval, dlh nezaplatil. Pri skúmaní skutkových tvrdení súd vychádzal z § 151 ods. 1 C.s.p. Keďže nedošlo k dobrovoľnému a včasnému plneniu zo strany žalovaného, hoci mu táto povinnosť vyplývala zo zákona, súd ho rozsudkom zaviazal na úhradu dlžnej sumy, spolu príslušenstvom, ktoré bolo určené v súlade s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., platného v rozhodnom čase.

11. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1, v spojitosti s § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100,00 %.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).