

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/168/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611206351
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2011:5611206351.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľky O. O., nar. XX. X. XXXX, bytom U. O., C. XXXX/XX proti odporcovi S. O., nar. X. XX. XXXX, bytom U. O., C. XXXX/XX, v konaní o určenie výživného na manželku a o určenie výživného na maloleté deti O., S., nar. XX. XX. XXXX, O., nar. XX. X. XXXX a D., nar. X. XX. XXXX, do rozvodu manželstva, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konanie, doručeným súdu dňa 13. 7. 2011, sa navrhovateľka domáhala voči odporcovi určenia výživného na manželku vo výške 26 eur mesačne od podania návrhu ako aj určenia výživného na maloleté deti O., S., O. a D., do rozvodu manželstva, v sume 78 eur mesačne, od podania návrhu.

Z pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. XXP/XX/XXXX a XXC/XXX/XXXX, súd zistil, že navrhovateľka podala dňa 1. 7. 2011 na súde návrh na začatie konania o určenie výživného na manželku vo výške 26 eur mesačne od podania návrhu ako aj o určenie výživného na maloleté deti O., S., O. V. Nikolasa, do rozvodu manželstva, v sume 78 eur mesačne, od podania návrhu. Uznesením zo dňa 7. 7. 2011, č. k. XXP/XX/XXXX-XX, bol návrh na určenie výživného na manželku vylúčený na samostatné konanie. V súčasnej dobe je konanie o určenie výživného na manželku vedené súdom pod sp. zn. XXC/XXX/XXXX a konanie o určenie výživného na maloleté deti do rozvodu manželstva pod sp. zn. XXP/XX/XXXX. Vo veciach doposiaľ rozhodnuté nebolo.

Podľa § 83 Občianskeho súdneho poriadku, začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku, kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvej vety Občianskeho súdneho poriadku, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie zastavil, nakoľko o tej istej veci už prebieha iné súdne konanie. Súd kedykoľvek za konania skúma, či sú splnené podmienky konania. V prípade, že zistí nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, obligatórne (povinne) konanie zastaví.

Jednou z neodstrániteľných väd podmienok konania, ktoré bránia súdu vo veci konať, je prekážka začatej veci (litispendencie). V prípade, že o tej istej veci už prebieha iné súdne konanie, musí byť konanie vo veci, ktoré začalo neskôr, zastavené. Súd mal v konaní preukázané, že o navrhovateľkou uplatnenom nároku už prebiehajú skôr začaté konania, a to pod sp. zn. XXC/XXX/XXXX V. 10P/10/2011, ktoré oba začali podaním návrhu na súde dňa 1. 7. 2011. Súd mal preukázanú aj totožnosť vecí, nakoľko navrhovateľka sa v uvedených konaniach rovnako domáha určenia výživného na manželku a na maloleté deti do rozvodu manželstva, od podania návrhu, t. j. od 1. 7. 2011, preto aj keď predmetom konania sp. zn. XXC/XXX/XXXX sú nároky od 13. 7. 2011 (od podania návrhu), tieto sú už zahrnuté v uplatnených nárokoch na výživné od 1. 7. 2011.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, nakoľko konanie bolo zastavené, pričom dôvodom zastavenia bol nedostatok v podmienke konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.