

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/239/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3611201395
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2011:3611201395.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa F. F., bytom L., R. XX, zastúpeného H. K. N., advokátom so sídlom v J., W. XX, proti odporkyni H. H., bytom J., Y. S. XXXX/XX, o vypratanie nehnuteľnosti, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske zo dňa 14. júla 2011, č.k. 5C/37/2011-37, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 3C/50/2011. Rozhodnutie odôvodnil tým, že v danej veci sa navrhovateľ domáha proti odporkyni vypratania nehnuteľností, a to bytu č. XX nachádzajúceho sa na X. poschodí bytového domu súp. č. XXXX, vchod č. XX, postaveného na parcele registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape ako parcela č. 4457 a parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape ako parcela č. 4458 a spoluvlastníckeho podielu vo výške 5654/381084 na spoločných častiach a zariadeniach domu súp. č. XXXX a spoluvlastníckeho podielu 5654/381084 na parcele č. 4457 a parcele č. 4458, ktoré sú zapísané na LV č. XXXX pre okres J., obec J., k.ú. J., ktoré nadobudol na základe kúpnej zmluvy zo dňa 21. 11. 2008 a ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený dňa 25. 11. 2008. V uvedenej veci odporkyňa dňa 7. 6. 2011 doručila súdu návrh na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. z dôvodu, že na Okresnom súde Partizánske prebieha súčasne spor medzi účastníkmi konania pod sp. zn. 3C/50/2011, v ktorom konaní sa má riešiť otázka, ktorá môže mať zásadný význam pre rozhodnutie súdu v tejto veci. Súd prvého stupňa po zistení, že na Okresnom súde Partizánske sa vedie konanie o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy pod sp. zn. 3C/50/2011, ktorej predmetom je nehnuteľnosť, vypratania ktorej sa navrhovateľ domáha, a v ktorom konaní súd aj nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal navrhovateľovi nakladať s touto nehnuteľnosťou, dospel k záveru, že návrh odporkyne na prerušenie konania je dôvodný. Tvrdenia navrhovateľa, že vo veci sp. zn. 3C/50/2011 ide o prekážku *res iudicata* a výsledok tohto konania nemá žiaden význam pre rozhodnutie súdu a preto nie je dôvod na prerušenie konania, súd považoval za neopodstatnené, z dôvodu, že v konaní sp. zn. 3C/50/2011 bude súd posudzovať aj otázku dostatku resp. nedostatku naliehavého právneho záujmu na určenie neplatnosti spornej kúpnej zmluvy v zmysle § 80 písm. c) O.s.p., pričom súd taktiež v horeuvedenej veci nariadil predbežné opatrenie s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Výsledok konania o určenie neplatnosti spornej kúpnej zmluvy teda môže mať význam pre rozhodnutie súdu v prejednávanej veci.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu, ktorý žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie prvostupňového súdu ako vecne nesprávne zmenil a návrh na prerušenie konania zamietol alebo aby napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. V odvolaní uviedol, že otázku určenia vlastníckeho práva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam, ako i právnu otázku určenia platnosti resp. neplatnosti kúpnej zmluvy, prejednal Okresný súd Partizánske v konaní vedenom pod sp. zn. 6C/41/2009, v ktorom bolo

právoplatne rozhodnuté, že je vlastníkom uvedených nehnuteľností, ako i o tom, že uzavretá kúpna zmluva je platná. Otázkou platnosti resp. neplatnosti predmetnej kúpnej zmluvy sa v uvedenom súdnom konaní súd zaoberal ako otázkou prejudiciálnou. Žaloba na určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, ktorú podala odporkyňa a ktorá je vedená na OS Partizánske pod sp. zn. 3C/50/2011, považuje i bez oboznámenia sa s jej obsahom za bezpredmetnú a podanú neoprávnene, pretože sa jedná o určenie neplatnosti právneho úkonu, ktorého cieľom je zmena zápisu vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností, teda zmena vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam. Jedná sa o zjavnú totožnosť predmetu rozhodovania v zmysle § 159 ods. 3 O.s.p., pričom zdôraznil, že sa jedná o žalobu na určenie, ktorej predmetom je rovnaký skutkový základ ako bol skutkový základ konania OS Partizánske sp. zn. 5C 37/2011. V súvislosti s tým poukázal na rozhodnutie R 110/2003, ktorým bolo určené, že právoplatný rozsudok o žalobe na plnenie vytvára z hľadiska identity predmetu konania prekážku veci rozsúdenej pre konanie o žalobe na určenie či tu právny vzťah je alebo nie je, vychádzajúcej z rovnakého skutkového základu. Ďalej poukázal na to, že zákonom č. 384/2008 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. došlo k novele ust. § 34 ods. 2 Katastrálneho zákona, podľa ktorého ak súd rozhodol o neplatnosti právneho úkonu alebo o neplatnosti dobrovoľnej dražby, správa katastra vyznačí stav pred týmto právnym úkonom alebo dobrovoľnou dražbou, a to platí aj vtedy, ak právo k nehnuteľnosti bolo dotknuté ďalšou právnou zmenou a ak je rozhodnutie záväzné aj pre osoby, ktorých sa právna zmena týka. Zároveň bolo do Občianskeho súdneho poriadku včlenené ustanovenie § 159a O.s.p. podľa ktorého výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti, o neplatnosti právneho úkonu ktorým sa nakladalo s nehnuteľnosťou, prípadne o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľností, je záväzné aj pre osobu, ktorá nadobudla vecné právo k tejto nehnuteľnosti v čase, keď v katastri nehnuteľností bola vykonaná poznámka o tomto súdnom konaní. Z uvedeného vyvodil právny záver, že odporkyňa sa skutočne podaním žaloby o určenie neplatnosti právneho úkonu domáha toho istého - teda zápisu vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam do jej vlastníctva, teda určenia vlastníctva na tom istom skutkovom základe ako už v prejednanom súdnom spore, a preto pre takéto konanie jednoznačne existuje prekážka rozhodutej veci a súd by nemal na túto žalobu prihliadať zo zákona, keď dané konanie nemôže ovplyvniť výsledok sporu o vypratanie nehnuteľností. Konanie odporkyne považuje za účelové, ktorým sa odporkyňa snaží iba oddialiť vypratanie nehnuteľností, ktoré mu predala a za ktoré jej riadne vyplatil celú kúpnu cenu.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhla uznesenie prvostupňového súdu potvrdiť ako vecne správne. Uviedla, že v konaní vedenom pod sp. zn. 3C/50/2011 sa rieši otázka zásadného významu, a to otázka neplatnosti kúpnej zmluvy, o ktorej tvrdí, že je neplatná, a teda vlastníčkou bytu je naďalej ona. O skutočnosti, že zmluva je neplatným právnym úkonom svedčí aj uznesenie S. J. J. č. O.: S.-XX/S.-J.-XXXX zo dňa 12. 5. 2011, ktorým bolo vznesené obvinenie proti osobe ktorá ju uviedla pri podpise kúpnej zmluvy do omylu úmyselným konaním, čím sa dopustila trestného činu.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že uznesenie okresného súdu je potrebné podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdiť. Vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého nie je potrebné nariaďovať pojednávanie odvolacieho súdu.

Ustanovenie § 109 O.s.p. stanovuje prípady, v ktorých dochádza k prerušeniu konania rozhodnutím súdu preto, že sa v konaní vyskytla prekážka, ktorá dočasne bráni v jeho pokračovaní. V odseku 1 sú uvedené prípady, v ktorých je súd povinný konanie prerušiť. Z dôvodov uvedených v odseku 2 súd konanie môže prerušiť; ak tak neurobí, musí vykonať vhodné opatrenia, ktorými prekážku brániacu postupu konania odstráni.

Pri úvahe, či konanie preruší alebo či urobí iné vhodné opatrenia, súd postupuje podľa okolností konkrétneho prípadu.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. súd môže prerušiť konanie, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet. Dôvodom prerušenia konania v tomto prípade je spravidla hospodárnosť konania.

V preskúmvanej veci sa navrhovateľ domáha proti odporkyňi vypratania nehnuteľností, a to bytu č. XX nachádzajúceho sa na X. poschodí bytového domu súp. č. XXXX, vchod č. XX, postaveného na parcele registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape ako parcela č. 4457 a parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape ako parcela č. 4458 a spoluvlastníckeho podielu vo výške 5654/381084 na spoločných

častiach a zariadeniach domu súp. č. XXXX a spoluvlastníckeho podielu 5654/381084 na parcele č. 4457 a parcele č. 4458, ktoré sú zapísané na LV č. XXXX pre okres J., obec J., k.ú. J., ktoré nadobudol na základe kúpnej zmluvy zo dňa 21. 11. 2008, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený dňa 25. 11. 2008.

Zo spisu vyplýva, že v konaní vedenom na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 3C/50/2011 sa odporkyňa domáha proti navrhovateľovi určenia neplatnosti uvedenej kúpnej zmluvy, uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporkyňou dňa 21. 11. 2008, ktorej predmetom sú nehnuteľnosti, ktorých vypratania sa navrhovateľ v tomto konaní domáha. V uvedenom konaní súd prvého stupňa uznesením zo dňa 27. júna 2011 č.k. 3C/50/2011 - 55 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín zo dňa 30. augusta 2011 č.k. 6Co/170/2011-72 dokonca nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal odporcovi akýmkoľvek spôsobom nakladať so spornými nehnuteľnosťami do rozhodnutia vo veci samej. V citovanom rozhodnutí sa Krajský súd v Trenčíne vyporiadal aj s námietkou navrhovateľa týkajúcou sa prekážky veci rozsúdenej v zmysle § 159 ods. 3 O.s.p. a uzavrel, že vo veci Okresného súdu Partizánske vedenej pod sp. zn. 6C/41/2009 súd síce konal o návrhu navrhovateľky na určenie vlastníckeho práva a jej návrh zamietol, avšak na základe iných skutkových okolností, keď navrhovateľka žiadala určiť vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam na základe odstúpenia od kúpnej zmluvy, keď tvrdila, že ju uzavrela v tiesni, za nápadne nevýhodných podmienok.

Za daného stavu, keď v konaní vedenom na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 3C/50/2011 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým bolo navrhovateľovi zakázané nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami do rozhodnutia vo veci samej a uvedené konanie nebolo zastavené pre prekážku veci rozsúdenej v zmysle ust. § 159 ods. 3 O.s.p., odvolací súd považoval postup súdu prvého stupňa, ktorým prerušil konanie o vypratanie týchto nehnuteľností, podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. do doby právoplatného skončenia veci, v ktorej sa rieši otázka platnosti, resp. neplatnosti kúpnej zmluvy, uzavretej medzi navrhovateľom a odporkyňou, za správne. Vypratanie nehnuteľností pred rozhodnutím v uvedenej veci by totiž mohlo viesť k vzniku nenávratného stavu, resp. k vyvolaniu ďalších súdnych sporov.

S poukazom na uvedené, je v danom prípade prerušenie konania opodstatnené, preto odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.