

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10C/31/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5311201144
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Richard Golis
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2011:5311201144.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca v konaní pred samosudcom Mgr. Richardom Golisom, v právnej veci navrhovateľa: G. P., J..P., P. P. U. X/A, XXX XX Q., I.: XXXXX 697, zastúpeného splnomocneným zástupcom URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, proti odporcovi: L. M., M.. XX.X.XXXX, A.. Q. XXX XX D. XXX, štátnemu príslušníkovi Slovenskej republiky, o zaplatenie 1.145,48 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 1.145,48 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 02.10.2009 do zaplatenia a titulom náhrady trov konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa URBÁNI & Partners s. r. o. spolu sumu 253,98 eur, všetko v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 17.02.2011, sa navrhovateľ domáha zaviazania odporcu povinnosťou zaplatenia istiny 1.145,48 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 02.10.2009 do zaplatenia, ako pohľadávky z titulu neuhradených služieb, poskytnutých navrhovateľom odporcovi na základe zmlúv o pripojení, uzavretých medzi účastníkmi pod č. A4293034 dňa 11.3.2009 a jej dodatku z toho istého dňa a č. A4284340 dňa 03.3.2009 a jej dodatku z toho istého dňa. Pretože odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb, vyúčtovanú navrhovateľom za obdobie od 18.5.2009 - 21.7.2009, porušil zmluvné povinnosti v zmysle dodatkov k cit. zmluvám a vznikla mu preto povinnosť zaplatiť navrhovateľovi popri nezaplatenej cene za poskytnuté služby za uvedené obdobie vo výške 481,60 eur i zmluvnú pokutu, spolu vo výške 663,88 eur. Na pokus navrhovateľa o pokonávku odporca nereagoval ani čiastočným zaplatením pohľadávky; navrhovateľ preto uplatnil i nárok na zaplatenie úroku z omeškania, počnúc dňom nasledujúcim po dodatočne poskytnutej lehote na plnenie v pokuse o pokonávku.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa a k nemu pripojeným listinným dôkazom na výzvu súdu spolu s procesným poučením podľa ust. §§ 114 ods.1 a nasl., § 120 ods.4 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov („OSP“) nevyjadril; súd odporcovi uvedenú zásielku spolu s predvolaním na pojednávanie doručil formou náhradného doručenia podľa § 47 ods.1,2 OSP - po tom, ako prostredníctvom dopytov Registru obyvateľov Slovenskej republiky a Mestskému úradu F. zistil súčasnú adresu bydliska odporcu (od 27.01.2010), uvedenú v záhlaví tohto rozsudku. Odporca sa tak nedostavil ani na pojednávanie vo veci v súdom určenom termíne dňa 21.9.2011, svoju neúčast' neospravedlnil, ani nepožiadaval o jeho odročenie z prípadných vážnych dôvodov. Súd preto za podmienok podľa ust. § 101 ods.1,2 OSP na pojednávaní vec prejednal i v jeho neprítomnosti, vychádzajúc z obsahu spisu - výsledkov dokazovania vykonaného navrhovateľom v priebehu konania predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledujúci skutkový stav veci (§ 153 ods.1, § 154 ods.1 OSP), na základe ktorého, hodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach (§ 132 OSP) dospel k nasledujúcim skutkovým a právnym záverom:

Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na uplatnenom nároku v celom rozsahu. K čiastkovému nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu v prospech platného dojednania zmluvnej pokuty účastníkmi v dodatkoch k cit. zmluvám o pripojení a primeranosti jej výšky argumentoval všeobecnou charakteristikou právneho inštitútu zmluvnej pokuty vo vzťahu ku konkrétnemu právnomu vzťahu účastníkov plniacej funkciu motivačnú k plneniu si zmluvných povinností účastníkom zmluvy, súčasne vo forme sankcie pre prípad neplnenia si týchto povinností a tiež, v konkrétnom právnom vzťahu účastníkov predovšetkým plniacu funkciu reparačnú, na odstránenie škodlivých následkov, ktoré by mohli vzniknúť navrhovateľovi v dôsledku porušenia zmluvných povinností odporcom platiť riadne a včas za navrhovateľom poskytnuté plnenie zo zmluvy a zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom počas dohodnutej doby viazanosti 24 mesiacov. V tej súvislosti navrhovateľ tvrdil, že v dôsledku porušenia zmluvných povinností odporcom mu tak vznikla minimálne škoda vo výške rozdielu medzi aktuálnou všeobecnou (tzv. trhovou) cenou mobilných zariadení, ktoré boli odporcovi na základe uzavretých dodatkov k cit. zmluvám o pripojení predať so zľavou a touto zľavnenou kúpnu cenou (a to podľa navrhovateľom na pojednávaní predložených údajov z jeho evidencie o predajných a akciových cenách týchto mobilných zariadení).

Účastníci spolu uzavreli zmluvy o pripojení podľa § 43 a nasledujúcich zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov:

- pod č. A4293034 dňa 11.3.2009 a jej dodatku z toho istého dňa, s predmetom poskytovania verejnej telefónnej služby na účastnícky program Paušál Klasik 100 (tel. číslo 0915 074769), v zmluve dohodnutom rozsahu; na základe dodatku k zmluve o pripojení okrem iného poskytol navrhovateľ odporcovi za podmienok dohodnutých v dodatku k zmluve mobilný telefónny prístroj zn. Samsung SGH U600 so zľavou, za kúpnu cenu 6,31 eur;

- pod č. A4284340 dňa 03.3.2009 a jej dodatku z toho istého dňa, s predmetom poskytovania verejnej telefónnej služby na účastnícky program Mobilný Orange Internet Štart (tel. číslo 0917 539841), v zmluve dohodnutom rozsahu; na základe dodatku k zmluve o pripojení okrem iného poskytol navrhovateľ odporcovi za podmienok dohodnutých v dodatku k zmluve telekomunikačné zariadenie zn. Huawei E169 USB modem so zľavou, za kúpnu cenu 16,90 eur.

Súčasťou cit. zmlúv o pripojení v znení ich dodatkov boli i súdu predložené Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti navrhovateľa.

V rámci dohodnutých podmienok poskytnutia zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telekomunikačného zariadenia sa odporca ako účastník v každom z cit. dodatkov k zmluvám o pripojení popri dojednaní 24 mesačnej viazanosti v zmluvnom vzťahu účastníkov odo dňa uzavretia dodatku k zmluve tiež okrem iného zaviazal, že sa nedopustí takého konania, alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet, aby pred uplynutím doby viazanosti v zmluvnom vzťahu navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy o pripojení z dôvodu jeho zavinenia pre nesplnenie alebo porušenie niektorej z jeho zmluvných povinností alebo aby z tohto dôvodu bol navrhovateľ nútený mu v tejto dobe dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie verejných mobilných telefónnych služieb podľa nej. Ako dôsledok nesplnenia účastníkom prijatých záväzkov v dodatkoch k cit. zmluvám o pripojení účastníci medzi inými dohodli povinnosť odporcu ako účastníka zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu - v oboch prípadoch vo výške po 331,94 eur. Navrhovateľ súdu predložil jednotlivé faktúry, ktorými odporcovi vyúčtoval cenu elektronických komunikačných služieb, poskytnutých na základe vyššie citovaných zmlúv o pripojení v období od 17.5.2009 do 07.7.2009 (deň odpojenia), so splatnosťou najskôr splatnej faktúry dňa 01.6.2009 a najneskôr dňa 04.8.2009.

Listom zo dňa 17.9.2009, s názvom „pokus o pokonávku“, navrhovateľ upozornil odporcu na svoju splatnú pohľadávku z neuhradených (navrhovateľom spolu s návrhom súdu predložených) faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby v období mesiacov máj až júl 2009, v celkovej výške 481,60 eur a ďalej tiež na vznik povinnosti zaplatiť za podmienok dohodnutých v cit. dodatkoch k zmluvám o pripojení zmluvnú pokutu v celkovej výške 663,88 eur (2x 331,94 eur), s výzvou na zaplatenie pohľadávky, vrátane vyúčtovanej zmluvnej pokuty spolu vo výške istiny 1.145,48 eur, najneskôr do 01.10.2009.

Podľa údajov z predloženej evidencie navrhovateľa o predajných a akciových cenách (v mene euro) mobilných zariadení bola predajná cena mobilného telefónu zn. Samsung SGH U600 182,23 eur a jeho akciová cena v rámci akcie „Zmena Primy/OC na Paušál“ 6,31 eur a predajná cena mobilného telekomunikačného zariadenia zn. Huawei E169 USB modem bola 132,- eur a jeho akciová cena v rámci akcie „ZA MOI nová aktivácia - 2008“ vo výške 16,90 eur.

Podľa ust. § 42 ods.1 písm. a) cit. zákona č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ust. § 42 ods.4 písm. a) a b) cit. zákona č. 610/2003 Z.z. účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami a platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 43 ods.1,2 cit. zákona č. 610/2003 Z.z.:

(1) Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

(2) Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ust. § 43 ods.5 písm. b) cit. zákona č. 610/2003 Z.z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa ust. § 544 ods.1,2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov („Obč. zák.“):

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 545a Obč. zák. neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa ust. § 517 ods.2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods.1, ods.2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nar. vl. č. 87/1995 Z.z.):

(1) Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

(2) Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Súd na základe návrhu navrhovateľa a k nemu predložených príloh posudzoval uplatnený nárok navrhovateľa ako nárok na zaplatenie dohodnutej ceny poskytnutých služieb z právneho vzťahu účastníkov založeného na základe uzavretia cit. zmlúv o pripojení a ich dodatkov podľa cit. ust. § 43 ods.1,2 cit. zákona č. 610/2003 Z.z., s predmetom poskytovania odplatných elektronických komunikačných služieb (verejných telefónnych služieb), definovaných v ust. § 5 cit. zákona, v zmluvách o pripojení v znení ich dodatkov, vrátane dojednaní o zmluvnej pokute podľa cit. ust. § 544 ods.1,2 Obč. zák.

Navrhovateľ svoj nárok v časti o zaplatenie ceny poskytnutých verejných elektronických komunikačných služieb podľa dojednaní účastníkov v cit. zmluvách o pripojení a ich dodatkoch, vrátane všeobecných podmienok navrhovateľa ako súčasť zmlúv, čo do dôvodu a výšky preukázal predložením jednotlivých faktúr, spolu vo výške istiny pohľadávky z tohto titulu (§ 42 ods.4 písm. a/ a b/ cit. zák. č. 610/2003 Z.z.) 481,60 eur. Súd preto na základe zisteného skutkového stavu veci návrhu navrhovateľa v tejto časti uplatneného nároku ako dôvodnému vyhovel.

Rovnako navrhovateľ v konaní preukázal i oprávnenosť svojho nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty, za splnenia účastníkmi dojednaných podmienok v cit. dodatkoch k zmluvám o pripojení, vychádzajúc z predloženého listu navrhovateľa zo dňa 17.9.2009 (pokus o pokonávku - s oznámením vzniku nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty z porušenia oboch cit. zmlúv). Vo vzťahu k tejto časti uplatneného nároku navrhovateľa (o zaplatenie zmluvnej pokuty, spolu vo výške 663,88 eur) v prvom rade súd so zreteľom na skutočnosť, že odporca cit. zmluvy o pripojení s ich dodatkami s navrhovateľom uzatváral ako nepodnikateľ (a teda v postavení spotrebiteľa v zmysle ust. § 52 ods.4 Obč. zák.) konštatuje, že samotné dojednanie zmluvnej pokuty účastníkmi v každej z predložených zmlúv, jej podmienok i výšky, v spojení so súvisiacimi ustanoveniami cit. dodatkov k zmluvám o pripojení súd nevyhodnotil ako neprijateľné podmienky v predmetnej spotrebiteľskej zmluve podľa ust. § 53 Obč. zák., najmä s prihliadnutím na spojitosť predmetného dojednania s ustanoveniami o súčasne dohodnutej 24 mesačnej dobe viazanosti zmluvného vzťahu účastníkov a o poskytnutí zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telekomunikačného zariadenia.

Na druhej strane však táto skutočnosť, ani procesná nečinnosť odporcu v konaní, nezbavuje súd v rámci skúmania hmotnoprávneho nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty podľa ust. §§ 544 a nasl. Obč. zák. posúdenia nároku i z hľadiska cit. ust. § 545a Obč. zák., tzn. primeranosti výšky zmluvnej pokuty s prihliadnutím na hodnotu a význam zmluvnou pokutou zabezpečovanej povinnosti. Ako je už vyššie uvedené, navrhovateľ poskytnuté tzv. bonusy odporcovi ako účastníkovi z každého z posudzovaných zmluvných vzťahov (možnosť kúpy mobilného telekomunikačného zariadenia so zľavou, s poskytnutím ďalších akciových zliav za dohodnuté služby a poskytnuté služby) kompenzoval vo svoj prospech, v záujme vrátenia takto vložených investícií spolu s podnikateľským ziskom, okrem iného najmä dojednaním doby viazanosti minimálneho trvania zmluvného vzťahu účastníkov (na 24 mesiacov) a tiež prostredníctvom zabezpečovacieho právneho inštitútu zmluvnej pokuty pre prípad porušenia zmluvných záväzkov odporcom ako účastníkom.

Z hľadiska konštrukcie cit. ust. § 545a Obč. zák. súd pri posudzovaní hodnoty a významu zabezpečovanej povinnosti vo vzťahu k podmienkam dojednaným v zmluvnom vzťahu účastníkov a navrhovateľom v návrhu deklarovaných podmienok uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty v konkrétnej veci potom nevyhnutne skúma a prihliada najmä na výšku dlhu odporcu (z hľadiska posúdenia hodnoty zabezpečovanej povinnosti) a čas, kedy sa dopustil takéhoto porušenia zmluvnej povinnosti vo vzťahu k minimálnemu času trvania zmluvného vzťahu účastníkov, daného dohodnutou dobou jeho viazanosti (z hľadiska posúdenia významu zabezpečovanej povinnosti). Nakoniec z hľadiska reparačnej funkcie zabezpečovacieho právneho inštitútu zmluvnej pokuty tiež súd v súlade s cit. zákonným ustanovením prihliadal na výšku škody, ktorá porušením zmluvných povinností odporcom navrhovateľovi skutočne vznikla a či a o koľko účastníkmi dohodnutá zmluvná pokuta takúto škodu presahuje. V konkrétnom vzťahu účastníkov bola dojednaná doba viazanosti 24 mesiacov vždy so začiatkom plynutia odo dňa uzavretia dodatkov k oboch cit. zmluvám o pripojení.

Pretože odporca porušením svojich zmluvných povinností spôsobil predčasný zánik zmluvného vzťahu účastníkov v prípade oboch cit. zmlúv o pripojení zo dňa 03.3.2009 a zo dňa 11.3.2009 v znení ich dodatkov bezprostredne po ich uzavretí, súd v tomto prípade uznal všetky skôr citované dôvody uvádzané navrhovateľom pre uplatnenie zmluvnej pokuty v plnej dohodnutej výške 331,94 eur pre porušenie zmluvnej povinnosti odporcom - platiť riadne a včas za poskytnuté plnenia a nedopustiť sa

takého konania, aby „pred uplynutím doby viazanosti v zmluvnom vzťahu navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy o pripojení z dôvodu zavinenia odporcu pre nespĺnenie alebo porušenie niektorej z jeho zmluvných povinností alebo aby z tohto dôvodu bol navrhovateľ nútený mu v tejto dobe dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie verejných mobilných telefónnych služieb podľa nej“ - z každej zo zmlúv o pripojení a ich dodatkov, nezisťiac tak podmienky ich ani čiastočného zníženia podľa ust. § 545a Obč. zák.; preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel v celom uplatnenom rozsahu i v tejto časti.

Popri nároku na zaplatenie istiny navrhovateľ, ako je už uvedené, nakoniec uplatnil i nárok na zaplatenie príslušenstva - úroku z omeškania so splnením peňažného záväzku (vrátane zmluvného záväzku zaplatenia zmluvnej pokuty), za čas omeškania počnúc od prvého dňa nasledujúceho po márnom uplynutí dodatočnej lehoty poskytnutej odporcovi v pokuse o pokonávku na splnenie jeho záväzkov - ktorému súd rovnako ako dôvodnému vyhovel a to zo sumy súdom priznanej istiny spolu 1.145,48 eur (ako súčtu priznaných súm istiny z titulu dlžnej ceny služieb 481,60 eur a z titulu priznanej zmluvnej pokuty spolu vo výške 663,88 eur), vo výške úroku ustanovenej v zmysle cit. ust. § 517 ods.2 Obč. zák. v spojení s ust. § 3 cit. nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z.

Podľa ust. § 142 ods.1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Pretože navrhovateľ mal v konaní plný úspech, za podmienok podľa cit. ust. § 142 ods.1 OSP mu súd proti neúspešnému odporcovi (ktorý naopak v dôsledku svojho neúspechu v konaní musí prípadné vlastné trovy konania v celom rozsahu znášať sám) priznal náhradu trov konania v plnej uplatnenej a preukázanej výške účelne vynaložených trov. Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu riadne a včas (§ 151 ods.1 a nasl. OSP) v súlade s citovanou právnou úpravou § 142 ods.1 OSP a v časti trov právneho zastúpenia v súlade s príslušnými ustanoveniami vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov vyčíslil trovy, ktoré mu v konaní vznikli z titulu zaplateného súdneho poplatku z návrhu (68,50 eur) a z titulu trov právneho zastúpenia v rozsahu dvoch úkonov právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a zastupovanie na pojednávaní vo veci samej dňa 21.9.2011), s tarifnou odmenou v sadzbe po 61,41 eur (podľa ust. § 10 ods.1 cit. vyhl.) za každý úkon právnej služby, s paušálnou náhradou režijných výdavkov za každý úkon (§ 16 ods.3 cit. vyhl.) 2x po 7,41 eur (spolu odmena a paušálna náhrada hotových výdavkov za dva úkony 137,64 eur) a ďalej z titulu paušálnej náhrady za stratu času na ceste a náhrady hotových výdavkov cestovného za cestu osobným motorovým vozidlom (substitučného) právneho zástupcu navrhovateľa zn. Toyota, V. Č. S. XXXEF, s priemernou spotrebou pohonných hmôt 7,01 l/100 km a pri cene pohonných hmôt 1,370 / l zo Ž. R. Č. a späť, spolu 66 km a z paušálnej náhrady (0,183 eur x 66 km) za opotrebenie motorového vozidla, spolu vo výške 18,30 eur a z toho pomerná časť 1/4 (vzhľadom na zastupovanie právneho zástupcu navrhovateľa v rovnaký deň i v iných právnych veciach navrhovateľa na Okresnom súde Čadca - sp. zn. 10C/71/2011, 10C/75/2011 a 14C/100/2011), tzn. vo výške 4,58 eur a ďalej z titulu paušálnej náhrady za stratu času na ceste na pojednávanie (za 4 začaté polhodiny á 12,35 eur) spolu 49,40 eur, z toho pomerná časť 1/4 predstavuje 12,35 eur, tzn. celkom trovy právneho zastúpenia bez DPH 154,57 eur, s pripočítaním 20 % dane z pridanej hodnoty z tejto sumy (30,91 eur) celkom takto vyčíslený a uplatnený nárok z titulu trov právneho zastúpenia vrátane DPH 185,48 eur a s pripočítaním sumy 68,50 eur ako trov zaplateného súdneho poplatku predstavuje celková výška navrhovateľom uplatneného a súdom priznaného nároku na náhradu trov konania proti odporcovi sumu 253,98 eur. Pretože navrhovateľ, ktorému súd priznal náhradu trov konania, je v konaní právne zastúpený, platobným miestom na poukázanie priznanej sumy na náhradu trov a to v celom rozsahu, je v zmysle ust. § 149 ods.1 OSP účet (adresa sídla) jeho právneho zástupcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť

len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).