

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 7P/156/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923203321  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alica Žingorová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6923203321.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou Mgr. Alicou Žingorovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX. XX. XXXX a A. B., nar. XX. XX. XXXX, t.č. C. B. A. D. E. F., zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota; deti rodičov matky: G. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XXX/X, F. a otca: E. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. F. XXX/XX, B.; t.č.: I. A. J. K., za účasti Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota, Jesenského 1, Rimavská Sobota, o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd maloletú A. B., nar. XX. XX. XXXX a maloletú A. B., nar. XX. XX. XXXX z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky - L. H., nar. XX. XX. XXXX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok má iba v bežných veciach.

II. Matka: G. B., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletých detí výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne na nezaopatrené nepľnoleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Zvolene, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku do budúcnosti.

III. Otec: E. B., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletých detí výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne na nezaopatrené nepľnoleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Zvolene, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku do budúcnosti.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala zverenia maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že v minulosti vykonávala starostlivosť o maloleté deti ako profesionálny rodič, následne boli deti odovzdané do starostlivosti matky, avšak po tom, ako sa dozvedela, že deti sú umiestnené v C. F., a to v máji 2023, opätovne deti začala navštevovať a telefonicky ich kontaktovať, resp. zaujímať o ne. Nakoniec dospela k rozhodnutiu, že by maloleté deti chcela opätovne získať do svojej starostlivosti, aby žili v jej rodine ako predtým.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, rodičov maloletých detí, pracovníčky C. F. G. G. A., vykonal pohovor s mal. A. a mal. A., výsluchom OP Rimavská Sobota; oboznámil sa správou o prešetrení pomerov u navrhovateľky Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 13. 12. 2023; vyjadrením C. B. A. D. E. F. zo dňa 11. 12. 2023; rozsudkom tun. súdu sp. zn. 10P/44/2023-135 zo dňa 19. 09. 2023 a zistil nasledovný skutkový stav:

3.Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že trvá na podanom návrhu v plnom rozsahu. Chce, aby maloleté deti neboli v detskom domove ale u nej v rodine, pretože s maloletými deťmi si vytvorila silný citový vzťah a to počas doby, keď ako profesionálny rodič vykonávala starostlivosť o mal. A. a mal. A., a tiež mal. H.. Týmto návrhom žiadala zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti maloletú A. a maloletú A. s výnimkou maloletého H., s ktorým sú výchovné problémy, a ktorý je v súčasnosti umiestnený v profesionálnej rodine.

4.Matka G. B. na pojednávaní uviedla, že s podaným návrhom nesúhlasí, pretože navrhovateľka bola na deti zlá, nemali ju rady. V súčasnosti je toho názoru, že jej priateľ E. M. by bol schopný sa o jej deti postarať a zobrať si ich do svojej starostlivosti. Ona bude musieť v najbližšej dobe nastúpiť na protialkoholické liečenie. Ďalej poukázala aj na tú skutočnosť, že by mala problém s navštevovaním detí, keby boli v starostlivosti navrhovateľky, pretože takto, keď sú deti v C. F. ich môže kedykoľvek navštíviť, inak by musela cestovať a navrhovateľka jej v minulosti telefonický kontakt umožňovala len obmedzene.

5. N. E. B. na pojednávaní uviedol, že s návrhom nesúhlasí, pretože deti majú byť v rodine, a takto sú vytrhnuté z rodinného prostredia.

6.Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že je v najlepšom záujme maloletých detí, aby vyrastali v rodinnom prostredí u navrhovateľky vzhľadom k tomu, že osobná starostlivosť matky zlyhala, a preto bolo v najlepšom záujme maloletých detí vyňať ich z pôvodnej rodiny. Zároveň poukázal aj na tú skutočnosť, že deti majú vytvorenú väzbu aj na náhradnú matku a je potrebné a aj vhodné túto väzbu podporiť, pričom náhradná osobná starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou.

7.Súd zisťoval aj názor maloletých detí s tým, že maloleté deti jednoznačne vyjadrili želanie ísť k navrhovateľke a bývať u nej s tým, že maloletá A. uviedla, že maminka je chorá a musí sa liečiť a tetu L., t.j. navrhovateľku majú obidve rady.

8.Súd vypočul aj pracovníčku C. Hnúšťa G. G. A., ktorá uviedla, že počas pobytu maloletých detí ich matka v zariadení navštívila asi osemkrát, naposledy v novembri prišla pod vplyvom alkoholu, a preto jej stretnutie s deťmi nebolo umožnené. Pokiaľ ide o mal. H., on v súčasnosti nie je umiestnený s mal. A. a mal. A. v skupine, z dôvodu vážnych porúch správania, pričom vzťahy so sestrami sú tam vážne narušené. Od začiatku, ako boli umiestnení v CDR im ubližoval a aj z tohto dôvodu si vyžaduje vysoko individuálny prístup s tým, že je u neho prítomná komplexná trauma a poruchy správania, ktoré majú korene v disharmonickom rodinnom prostredí.

9.Okresná prokuratúra na pojednávaní uviedla, že žiada návrhu navrhovateľky vyhovieť vzhľadom na najlepší záujem maloletých detí.

10.Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

11.Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

12.Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných

skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

13. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

14. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

15. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona;

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že rodičia v súčasnosti nemajú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloleté deti, pričom otec maloletých detí je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody a matka maloletých detí má v najbližšej dobe nastúpiť na protialkoholické liečenie. Iná vhodná osoba sa v okruhu rodiny nenašla. Navrhovateľka už v minulosti vykonávala starostlivosť o maloleté deti, ako profesionálny rodič, v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Ako vyplynulo zo správy CDR F. maloleté deti majú pozitívne spomienky na navrhovateľku a jej rodinu a majú ju rady. Od umiestnenia v CDR F. sa osobnému kontaktu s navrhovateľkou veľmi potešili. Ich radosť bola spontánna a prirodzená a pri opakovaných stretnutiach uvádzajú, že "by chceli ísť k tete L., mali tam veľa hračiek a bolo im tam dobre". V konaní pred súdom bolo tiež zistené, že počas doby, keď navrhovateľka vykonávala osobnú starostlivosť o maloleté deti ako profesionálny rodič, si vytvorila s deťmi silný citový vzťah a ako bolo zistené aj pohovorom s maloletými deťmi, aj maloleté ju považujú za osobu blízku a vyjadrili želanie bývať u nej. Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie rozhodol o zverení maloletých detí do náhradnej starostlivosti navrhovateľky, pretože takéto riešenie je v súčasnosti v najlepšom záujme maloletých detí a návrh navrhovateľky považoval za dôvodný.

18. Pri určení výživného prihliadol súd na tú skutočnosť, že matka maloletých detí je v súčasnosti bez zamestnania, je evidovaná na úrade práce ako nezamestnaná, avšak bez nároku na dávku. Otec maloletých detí má minimálny príjem vo výkone trestu odňatia slobody, kde je pracovne zaradený, preto súd určil v danom prípade výživné v minimálnej výške.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.,

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. a v § 62 a § 63 Civilného mimosporového poriadku..

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov podľa § 127 Civilného sporového poriadku.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné dorúčením.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorou bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.