

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/113/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7811203253
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2011:7811203253.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu Slovak Telekom, a. s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469, proti žalovanému Q. F., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom T., Z. Č.. X, v konaní zastúpený ustanovenou opatrovníčkou Q.. D. C., zamestnankyňou Okresného súdu B. N. M., o zaplatenie 596,35 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 453,25 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z uvedenej sumy, za čas od 06.04.2010 do zaplatenia, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 18,46 Eur, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 596,35 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z fakturovanej sumy od 06.04.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu T-Mobile Slovensko, a. s., so sídlom v Bratislave, IČO: 35 705 019, uzavrel so žalovaným Zmluvu o pripojení č. 2367379 s Dodatkom k zmluve č. 2367379. Využívaním služieb verejnej mobilnej rádiatelefónnej siete žalovaným vznikla žalobcovi celková pohľadávka v sume 596,35 Eur, titulom nezaplatených poplatkov za hovorné, mesačných poplatkov a nároku na zmluvnú pokutu v zmysle Dodatku.

Dňom 1. júla 2010 došlo k zlúčeniu spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., so žalobcom, ktorý sa stal univerzálnym právnym nástupcom uvedenej spoločnosti a ku dňu zlúčenia vstúpil do všetkých práv a povinností zaniknutej spoločnosti.

Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz, sp. zn: 17Ro/90/2011 - 23 zo dňa 20.04.2011, ktorý bol zrušený uznesením sp. zn. 12C/113/2011-45 zo dňa 08.08.2011, pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému.

Súd ustanovil žalovanému opatrovníka na zastupovanie v konaní v zmysle ustanovenia § 29, ods. 2, 6 O.s.p., pretože miesto pobytu žalovaného nie je známe.

Žalobca písomne trval na podanej žalobe. Súhlasil s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti, na základe pripojených listinných dôkazov v spise. Súčasne na výzvu súdu písomne oznámil, že žalovaný kúpil mobilný telefón Sony Ericsson K530i za 1,- Sk (0,03 Eur), pričom predajná cena tohto mobilného telefónu bola 5.690,- Sk (188,87 Eur).

Súd konal v neprítomnosti opatrovníka podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p..

Zmluva o pripojení č. 2367379 zo dňa 12.06.2006 bola uzavretá medzi právnym predchodcom T - Mobile, a. s. Bratislava a žalovaným. Na základe zmluvy o pripojení zo dňa 12.07.2006 bola poskytnutá žalovanému SIM karta č. 8942102180003556224 s priradeným telefónnym číslom XXXX XXX 041. V rámci služieb bol dohodnutý program "55Viac". K zmluve bol uzavretý Dodatok zo dňa 13.08.2008, z ktorého vyplynulo, že právny predchodca žalobcu žalovanému poskytol mobilný telefón Sony Ericsson K530i. Žalovaný potvrdil prevzatie mobilného telefónu podpisom a zaviazal sa v bode 1 b/, že po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku bude platiť včas cenu služieb zvoleného programu podľa zmluvy o pripojení a tiež všeobecných podmienok. Podľa bodu 4 Dodatku bolo dohodnuté, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka, bude povinný zaplatiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 Dodatku vo výške 10.000,- Sk (331,94 Eur).

V pokuse o zmier zo dňa 29.05.2009 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy, v lehote najneskôr do 13.07.2010. Súčasťou pokusu o zmier bolo oznámenie žalovanému, že ak v termíne do 13.07.2010 nespĺní platobnú povinnosť voči spoločnosti T-Mobile, daným listom s účinkami odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty poskytnutej na úhradu už splatnej pohľadávky, spoločnosť T-Mobile odstúpi od zmluvy o pripojení a prestane poskytovať služby prostredníctvom SIM s prideleným číslom XXXX XXX XXX. Žalovaný bol upozornený aj na možnosť vyúčtovania zmluvnej pokuty. Súčasne bol žalovaný oboznámený s tým, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy, odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na poskytnutie úhrady, uvedeným listom spoločnosť od zmluvy o pripojení uzavreť so žalovaným a prestane používať poskytnuté služby spoločnosti s prideleným telefónnym číslom.

Za poskytnuté telekomunikačné služby žalovanému, mu boli vyfakturované faktúry č. 7901330142 zo dňa 15.02.2009 so splatnosťou 05.03.2009, za zúčtovacie obdobie 15.01.2009 - 14.02.2009 na sumu 150,14 Eur, č. 7902340137 zo dňa 15.03.2009 so splatnosťou do 05.04.2009, za zúčtovacie obdobie 15.02.2009 - 14.03.2009 na sumu 57,20 Eur, č. 7903355047 zo dňa 15.04.2009 so splatnosťou 05.05.2009, za zúčtovacie obdobie 15.03.2009 - 14.04.2009 na sumu 55,41 Eur, č. 7904369248 zo dňa 15.05.2009 so splatnosťou 05.06.2009, za zúčtovacie obdobie 15.04.2009 - 14.05.2009 na sumu 1,66 Eur, č. 7002491896 zo dňa 15.03.2010 so splatnosťou 05.04.2010 - zmluvná pokuta v sume 331,94 Eur. Spolu bola vyfakturovaná suma za mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby a iné služby celkovo suma 264,41 Eur, okrem toho zmluvná pokuta vo výške 331,94 Eur, spolu 596,35 Eur.

Podľa bodu 5.2, písm. b.) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej spoločnosti T - Mobile Slovensko a.s., (ďalej len "VOP"), účastník je povinný podľa uvedeného bodu písm. b) uhrádzať cenu za využívanie služieb v súlade so zmluvou a platným cenníkom.

Podľa bodu 12.1 VOP, ak v lehote splatnosti nedôjde zo strany účastníka k úhrade peňažného záväzku, alebo jeho časti, za plnenia poskytnuté spoločnosťou T - Mobile a. s. Slovensko, na základe zmluvy, má spoločnosť T - Mobile voči účastníkovi nárok na úrok z omeškania vo výške 15% zo sumy nezaplateného peňažného záväzku ročne.

Zmluva o pripojení bola uzavretá v súlade so zákonom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách.

Podľa ust. § 42 ods. 4 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný:

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,
- b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa ust. § 43 ods. 1, 2 uvedeného zákona, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa odseku 3, písm. c/ ust. § 43 zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy.

Podľa odseku 5, písm. b/ ust. § 43, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Súd posudzoval uvedený záväzkový vzťah ako vzťah spotrebiteľský, a z toho hľadiska posudzoval aj nároky žalobcu.

Ykonaným dokazovaním bolo preukázané, že zmluvu o pripojení č. 2367379 uzatváral žalovaný s právnym predchodcom žalobcu dňa 12.07.2006. Na základe dodatku k uvedenej zmluve zo dňa 13.03.2008, bol žalovanému poskytnutý mobilný telefón Sony Ericsson K530i. Žalovaný využíval služby prevádzkovateľa, ktoré riadne a včas neuhrádzal, tak ako mu to vyplývalo z dohodnutých zmluvných podmienok. V dôsledku toho využil právny predchodca žalobcu svoje právo vyplývajúce zo všeobecných podmienok a odstúpil od zmluvy o pripojení písomným oznámením, s účinnosťou od 14.07.2010.

Súčasťou dohodnutých zmluvných podmienok v dodatku k zmluve bola i dohoda o zaplatení zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (OZ), účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ, účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa odseku 4 písm. k.) uvedeného ustanovenia, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa odseku 5 uvedeného ustanovenia, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Pri posudzovaní nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty za porušenie zmluvných povinností súd dospel k názoru, že v danom prípade je nepochybné, že vo všeobecných podmienkach boli upravené sankcie pre prípad porušenia povinností účastníkov zmluvného vzťahu. Boli dohodnuté jednak úroky z omeškania a jednak zmluvná pokuta vo výške 331,94 Eur (10.000,- Sk). Uplatnené sankcie súd posudzoval v zmysle ust. § 53 OZ. V danom prípade skúmal, či sa jedná o prijateľné podmienky. Dokazovaním bolo preukázané, že v prípade uvedeného zmluvného vzťahu sa nejednalo o individuálne dojednania podmienok, pretože išlo o predtlačný formulár všeobecných podmienok, bez možnosti individuálnej úpravy v konkrétnom záväzkovom vzťahu. Podľa názoru súdu prijateľnou sankciou pre prípad porušenia zmluvných podmienok je žalobcom uplatnený úrok z omeškania.

V zmysle ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalobca si uplatnil úrok prvým dňom omeškania po uplynutí lehoty splatnosti poslednej faktúry v poradí, ktorou bola vyúčtovaná zmluvná pokuta, tzn. odo dňa 06.04.2010. Z pripojených VOP je zrejmé, že účastníci záväzkového vzťahu si dohodli výšku úroku 15 % ročne z dlžnej sumy. Keďže súd je viazaný petitom žaloby, priznal výšku úroku uplatnenú žalobcom 9 %, čo zodpovedá ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z. z..

V prípade zmluvnej pokuty súd dospel k záveru, že uplatnená zmluvná pokuta vo výške 331,94 Eur je neprimerane vysoká, vzhľadom na ďalšiu uplatnenú sankciu - úrok z omeškania. Je nesporné, že žalovaný musí znášať určitým spôsobom následky porušenia zmluvných povinností, pretože mu boli poskytnuté určité výhody vo forme zľavneného mobilného telefónu za predpokladu plnenia si zmluvných povinností. Žalovaný porušil svoje povinnosti, tým že riadne neplatil za poskytnuté služby a za daného stavu by sa, v prípade že by neznášal aspoň čiastočne zmluvnú pokutu do výšky rozdielu predajnej ceny oproti cene zľavnenej, dostal do nevýhodného postavenia žalobca ako dodávateľ služby. Z tohto dôvodu súd považuje za akceptovateľnú sankciu aj zmluvnú pokutu vo výške predstavujúcej rozdiel medzi predajnou cenou poskytnutého mobilného telefónu Sony Ericsson K530i, 5.690,- Sk (188,87 Eur) a zľavnenou cenou vo výške 1,- Sk (0,03 Eur). Tento rozdiel predstavoval sumu 5.689,- Sk (188,84 Eur), ktorú súd akceptuje ako primeranú sankciu. Vo zvyšujúcej časti považuje uplatnenú zmluvnú pokutu za neprijateľnú podmienku, teda za neplatnú.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplatenia dlžnej sumy, v celkovej sume 453,25 Eur vrátane priznanej časti zmluvnej pokuty a úroku z omeškania. V tomto rozsahu žalobe vyhovel. Vo zvyšujúcej časti uplatnenej zmluvnej pokuty, do výšky sumy 143,10 Eur, vrátane úroku z omeškania z uvedenej sumy, súd žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že priznal pomernú náhradu účelne vynaložených trov žalobcovi, ktorý mal pomerný úspech vo veci. Náhrada trov konania spočívala v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 35,50 Eur. Vzhľadom na čiastočné zamietnutie žaloby, súd priznal pomernú náhradu zaplateného súdneho poplatku. Celkový úspech žalobcu predstavoval 52 % (76 % úspech žalobcu - 24 % úspech žalovaného). Súd zaviazal žalovaného k náhrade trov konania žalobcovi vo výške 18,46 Eur, čo predstavuje 52 % úspechu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.