

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/148/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6610215575
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2011:6610215575.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., Mamateyova 17, Bratislava, IČO 35937874 proti pôvodne žalovanej 1/ D. E., F.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Š. XX, ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX a po ktorej dedičmi sú: 1a/ D. E., F.. XX.XX.XXXX, bytom Š. XX, štátny občan Slovenskej republiky a 1b/ I. E., F.. XX.XX.XXXX, bytom Š. Č.. XX, štátny občan Slovenskej republiky, 2/ R. T., F.. XX.XX.XXXX, bytom Š. XX, štátny občan Slovenskej republiky, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Gabriel Erdélyi, zamestnanec Okresného súdu Lučenec, v konaní o zaplatenie 485,02 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie proti žalovanému 1a/ D. E., F.. XX.XX.XXXX **zastavuje**.

Žalovaná 1b/ I. E., F.. XX.XX.XXXX **je povinná** zaplatiť žalobcovi 242,51 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný 2/ R. T., F.. XX.XX.XXXX **je povinný** zaplatiť žalobcovi 242,51 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi náhradu trov konania proti žalovaným 1a/, 1b/, 2/ **nepriznáva**.

odôvodnenie:

Žalobca podal dňa 11.10.2010 na Okresnom súde Lučenec žalobu proti žalovaným 1/ D. E., F.. XX.XX.XXXX, 2/ R. T., F.. XX.XX.XXXX, 3/ W. T., F.. XX.XX.XXXX, 4/ D. T., F.. XX.XX.XXXX žalobu, v ktorej žiadal, aby súd zaviazal žalovanú 1/ D. E. zaplatiť žalobcovi 242,51 Eur, žalovaného 2/ R. T. zaplatiť žalobcovi 242,51 Eur, žalovaného 3/ W. T. a zaplatiť žalobcovi 121,26 Eur, žalovaného 4/ D. T. zaplatiť žalovanému 121,26 Eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 1Ro/529/2010-25. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť voči žalovanému 3/ W. T., F.. XX.XX.XXXX a voči žalovanému 4/ D. T., F.. XX.XX.XXXX dňa 13.05.2011.

Uznesením č.k. 9C/148/2011-55 zo dňa 09.09.2011 bol platobný rozkaz voči pôvodne žalovanej 1/ D. E., F.. XX.XX.XXXX zrušený z toho dôvodu, že D. E. zomrela dňa XX.XX.XXXX. Žalovanému 2/ R. T. nebolo možné platobný rozkaz doručiť.

Súd pokračoval v konaní s dedičmi D. E., ktorými boli manžel poručiteľky D. E., F.. XX.XX.XXXX a dcéra I. E..

Žalovanému 2/ R. T. súd ustanovil opatrovníka v osobe Gabriela Erdélyiho, zamestnanca Okresného súdu Lučenec, pretože má evidovaný trvalý pobyt na adrese Šíd 62, avšak na tejto adrese sa nezdržiuje.

Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 20.09.2011.

Zástupkyňa žalobcu pred otvorením pojednávania zobrala žalobu voči žalovanému 1/ D. E. späť a navrhla konanie zastaviť, pretože z osvedčenia o dedičstve č.k. 5D/234/2011-20 bolo preukázané, že dedičstvo nadobudla I. E. - dcéra poručiťky.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Pretože žalobca zobral žalobu voči žalovanému 1a/ D. E., F.. XX.XX.XXXX späť pred otvorením prvého pojednávania, súd konanie voči žalovanému 1a/ D. E. zastavil. K tomu, aby mohol súd konanie zastaviť, nebol potrebný súhlas žalovaného 1/.

Žalovaná 1b/ I. E. sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania mala riadne vykázané. Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jej neprítomnosti.

Opatrovník žalovaného 2/ R. T. ponechal rozhodnutie v tejto právnej veci na úvahe súdu.

Dokazovanie súd vykonal výsluchom zástupkyne žalobcu, prečítaním rozhodnutí o dedičstve sp. zn. 17D/506/2007, sp. zn. 5D/119/2009, notárskej zápisnice sp. zn. N91/2010 zo dňa 24.04.2010, osvedčenia o dedičstve sp. zn. 5D/234/2011, prehľadu poisťiek, výzvy na zaplatenie s doručenkou, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav.

D. T., F.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Š. XX, nezaplatil žalobcovi - Všeobecnej zdravotnej poisťovni a.s., Bratislava, pobočka Lučenec poistné na zdravotné poistenie vo výške 106,91 Eur a poplatky z omeškania vo výške 620,62 Eur, teda celková výška pohľadávky žalobcu činí voči D. T. 727,53 Eur. D. T. zomrel dňa XX.XX.XXXX. Na základe uznesenia o dedičstve sp. zn. 17D/506/2007 zo dňa 08.07.2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 26.08.2008, dedičstvo po poručiťovi nadobudla D. T.. Všeobecná hodnota majetku poručiťeľa bola vyčíslená sumou 3.319,39 Eur (100.000,- Sk). Výška dlhov bola vyčíslená sumou 376,41 Eur (11.340,- Sk). Čistá hodnota dedičstva činila 2.942,97 Eur (88.660,-Sk). Uznesenie o dedičstve nadobudlo právoplatnosť dňa 26.08.2008.

D. T. - dedička po D. T. zomrela dňa XX.XX.XXXX. Z osvedčenia o dedičstve sp. zn. 5D/119/2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.08.2009 bolo preukázané, že všeobecná hodnota majetku poručiťky bola vyčíslená sumou 7.592,13 Eur. Výška dlhov dedičstva bola vyčíslená sumou 5.699,34 Eur. Čistá hodnota dedičstva bola vyčíslená sumou 1.892,79 Eur. Preberateľmi majetku sa stali R. T., F.. XX.XX.XXXX v 2/6 dedičského podielu bez povinnosti výplaty odstupujúcej spoludedičky T. P., ktorá si výplatok za dedičský podiel nepožadovala, D. T., F.. XX.XX.XXXX v 1/6 dedičského podielu, D. E.,

F. XX.XX.XXXX v 1/6 dedičského podielu, W. T., F. XX.XX.XXXX v 1/6 dedičského podielu, F. v 1/6 dedičského podielu.

F. T. ako podielový spoluvlastník nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastri územia Z. Š., zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, BLV 5 v 1/6 daroval do podielového spoluvlastníctva svojej sestre D. E. rodenej T., nar. XX.XX.XXXX svoj podiel nehnuteľnosti, ktorá sa nachádza v katastri územia obce Š.. Darovacia zmluva bola spísaná do notárskej zápisnice F. dňa 29.04.2010.

V priebehu konania zomrela D. E., S. T., F. XX.XX.XXXX dňa XX.XX.XXXX. Ako dedičia zo zákona v 1. dedičskej skupine prichádzajú do úvahy I. E. - dcéra poručiťky a D. E. - manžel poručiťky. Osvedčením o dedičstve č.k. 5D/234/2011-20 bolo prejednané dedičstvo a preberateľkou majetku sa stala I. E. - dcéra poručiťky. Čistá hodnota majetku bola ustálená sumou 1.500,- Eur.

Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťky a za poručiťkove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťkovou smrťou.

Podľa § 470 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiťkovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

Ak je viac dedičov, určuje sa miera ich zodpovednosti podľa pomeru toho, čo z dedičstva skutočne nadobudli k celému dedičstvu. Tu nejde o solidárnu zodpovednosť, to znamená, že veriteľ nemôže žiadať, aby celý dlh uspokojil niektorý z dedičov, ale od neho môže žiadať, aby uspokojili iba tú pomernú časť, na ktorú sú zo zákona povinní.

Nebohý D. T., F. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Š. XX nezaplatil Všeobecnej zdravotnej poisťovni a.s., Bratislava, pobočka Lučenec poistné na zdravotné poistenie vo výške 106,91 Eur a poplatky z omeškania vo výške 620,62 Eur, teda celková suma pohľadávky D. ku dňu smrti činila 727,53 Eur. Preberateľkou majetku D. T. sa stala D. T., ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX. Pretože dedičstvo bolo aktívne, tak ako to súd konštatuje vyššie, dlh mali zaplatiť dedičia JZ. E.Á., R. T., W. T., D. T., F. T., podľa pomeru toho čo z dedičstva nadobudli. Platobný rozkaz č.k. 1Ro/529/2010-25 voči pôvodne žalovaným W. T. a D. T. sa stal právoplatným. Pohľadávku zaplatia žalobcovi vo výške 1/6 nadobudnutého podielu z majetku, teda po výšku 121,26 Eur.

Pretože dedič F. T., F. XX.XX.XXXX daroval spoluvlastnícky podiel svojej sestre D. E. rodenej T. v 1/6, ona sama nadobudla spoluvlastnícky podiel z majetku po otcovi a matke v 1/6, dedička po D. E. - žalovaná 1b/ zaplatí pohľadávku voči žalobcovi vo výške 242,52 Eur ($121,26 \times 2 = 242,52$), teda v podiele v akom nadobudla dedičstvo po pôvodnom dlžníkovi D. T..

Žalovaný 2/ R. T. sa stal nadobúdateľom majetku po dlžníkovi D. T. v podiele 2/6. Povinný je zaplatiť dlh voči žalobcovi po výšku 242,52 Eur ($121,26 \times 2 = 242,52$).

Súd žalobe žalobcu vyhovel podľa § 470 Občianskeho zákonníka v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 273/94 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Žalobca bol v konaní úspešný, vzdal sa práva na náhradu trov konania, preto súd rozhodol tak, že žalovaným 1a/, 1b/, 2/ náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.