

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/18/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622010087
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5622010087.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Silvie Lesňákovvej a prísediacich Ing. Jaroslava Tomčíka a Mgr. Michala Hanzlíka na hlavnom pojednávaní dňa 13. decembra 2023 v Liptovskom Mikuláši, takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona v trestnej veci

o b ŷ a l o v a n e j

C. O. C. V. Á. F. S. Y. U. E., rod. O., nar. XX. X. XXXX Y. Ž., trvale bytom F. XXXX/XX, Ž., invalidná dôchodkyňa,

R u š í výrok o vine rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 8T/38/2019-152 zo dňa 3. 7. 2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 23To/109/2020-221 zo dňa 7. 6. 2021, právoplatné dňa 7. 6. 2021, ktorým bola uznaná za vinnú pre skutok, že

dňa 25. 1. 2019 v čase o 12.51 hod. v obchodnom dome Billa na Námestí Matice Slovenskej v Dubnici nad Váhom zo zadnej strany pristúpila ku F. Š.U., ktorá mala cez ľavé predlaktie prevesenú kabelku a z tejto kabelky jej odcudzila čiernu koženú peňaženku značky Guess s finančnou hotovosťou 100,- Eur, následne si peňaženku vložila do vrečka svojej bundy a z miesta činu odišla, čím poškodenej F. Š. spôsobila krádežou peňaženky a finančnej hotovosti škodu vo výške 150,- Eur,

právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona.

R u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 8T/38/2019-152 zo dňa 3. 7. 2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 23To/109/2020-221 zo dňa 7. 6. 2021, právoplatné dňa 7. 6. 2021, ktorým bol obžalovanej podľa § 212 ods. 2, § 38 ods. 2 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu na 3 roky.

R u š í výrok o náhrade škody rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 8T/38/2019-152 zo dňa 3. 7. 2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 23To/109/2020-221 zo dňa 7. 6. 2021, právoplatné dňa 7. 6. 2021, ktorým bola obžalovanej podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložená povinnosť na náhradu škody poškodenej F. Š., nar. XX. X. XXXX Y. F., okres A., trvale bytom J. XXXX/XX, G. X. Y., škodu vo výške 150,- Eur, do 10 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia,

ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

O b ŷ a l o v a n á

C. O. C. V. Á. F. S. Y. Á., rod. O., nar. XX. X. XXXX Y. Ž., trvale bytom F. XXXX/XX, Ž., invalidná dôchodkyňa,

u z n á v a s a z a v i n n ú, ž e

1./ dňa 25. 1. 2019 v čase o 12.51 hod. v obchodnom dome Billa na Námestí Matice Slovenskej v Dubnici nad Váhom zo zadnej strany pristúpila ku F. Š., ktorá mala cez ľavé predlaktie prevesenú kabelku a z tejto kabelky jej odcudzila čiernu koženú peňaženku značky Guess s finančnou hotovosťou 100,- Eur, následne si peňaženku vložila do vrečka svojej bundy a z miesta činu odišla, čím poškodenej F. Š. spôsobila krádežou peňaženky a finančnej hotovosti škodu vo výške 150,- Eur,

2./ dňa 22. 2. 2019 o 09.48 hod. v obchodnom dome Billa v mestskej časti Podbreziny v Liptovskom Mikuláši, na oddelení s konzervami pre mačky a psov, z tašky, ktorú mala po celý čas poškodená H.. H. L. prevesenú cez háčik na nákupnom vozíku, ukradla hnedú dámsku koženú peňaženku, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške minimálne 250,- Eur v rôznych bankovkách, občiansky preukaz a bankomatová karta Maestro banky R. R. na meno H.. H. L. a presne nezistený počet zákazníckych kariet do rôznych nákupných centier, čím poškodenej H. L. spôsobila škodu vo výške 291,50 eura,
t e d a

pokračovacím konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorú mal iný pri sebe,

č í m s p á c h a l a

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona účinného do 31. 7. 2019.
Za to sa
o d s u d z u j e:

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona na s p o l o č n ý a s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona jej súd výkon trestu odňatia slobody podmienične o d k l a d á a zároveň jej u k l a d á probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona jej súd u r č u j e skúšobnú dobu na 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d/ Trestného zákona jej súd u k l a d á povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe poškodeným spôsobenú škodu podľa svojich schopností a možností.

Podľa § 51 ods. 4 písm. f/ Trestného zákona jej súd u k l a d á povinnosť písomne sa ospravedlniť poškodenej H.. H.Á. L..

Podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Trestného zákona jej súd u k l a d á povinnosť spočívajúcu v príkaze zúčastniť sa v skúšobnej dobe na psychologickom poradenstve.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona jej súd u k l a d á povinnosť strieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom okresného súdu v mieste pobytu obvinenej počas skúšobnej doby podľa určenia probačného a mediačného úradníka.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 29T/96/2018-710 zo dňa 7. 4. 2022, právoplatný dňa 7. 4. 2022, ktorým bol podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Trestného zákona, obžalovanej uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, ktorý bol podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona, § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona podmienične odložený a obžalovanej uložený probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe na 5 rokov, uložená povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe podľa svojich schopností poškodeným spôsobenú škodu, ako aj všetky ďalšie

rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Zároveň súd r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 47T/19/2022-344 zo dňa 30. 10. 2023, právoplatný dňa 30. 10. 2023, ktorým bol podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Trestného zákona, obžalovanej uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, ktorý bol podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona, § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona podmienene odložený a obžalovanej uložený probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe na 5 rokov, uložená povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe podľa svojich schopností a možností poškodeným spôsobenú škodu, povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe na psychologickom poradenstve, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanej u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenej F. Š.U., nar. XX. X. XXXX Y. F.V., okres A., trvale bytom J. XXXX/XX, G. X. Y., škodu vo výške 150,- Eur a poškodenej H.. H. L., nar. XX. X. XXXX v Z. H., trvale bytom Ž. XXX/X, Z. H., spôsobenú škodu vo výške 291,50 eura.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd o d k a z u j e poškodenú H.. H. L., nar. XX. X. XXXX v Z. H., trvale bytom Ž. XXX/X, Z. H., so zvyškom jej nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa prokurátor a obžalovaná vzdali práva podať odvolanie alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. Odvolanie môžu podať: Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného. Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí. Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.