

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 38Pc/9/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122353019  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Krajčovicová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122353019.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci navrhovateľky A. A., B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. D., E. F. XX, proti manželovi G. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. D., E. F. XX, o rozvod manželstva, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie vo veci **z a s t a v u j e**.
- II. Súd **v r a c i a** navrhovateľke A. A., B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. D., E. F. XX, zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 66,-- Eur.
- III. Súd **u p r a v u j e** prevádzkovateľa Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 121, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľke A. A., B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. D., E. F. XX, súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 66,-- Eur.
- IV. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka návrhom podaným dňa 29.06.2022 sa domáhala rozvodu manželstva.
2. Na pojednávaní manželia zhodne navrhli prerušiť konanie, preto súd uznesením sp. zn. 38Pc/9/2022-22 zo dňa 11.11.2022 konanie podľa § 98 CMP prerušil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.12.2022.
3. Súd v odôvodnení uznesenia poučil manželov, že v konaní o rozvod pokračuje súd len na návrh ktoréhokoľvek z manželov, a to najskôr po uplynutí troch mesiacov. V prípade, ak návrh nepodajú v jednoročnej lehote, súd konanie zastaví.
4. Podľa § 98 CMP, ak to účastníci zhodne navrhnú, súd konanie preruší. Súd v konaní pokračuje na návrh po uplynutí troch mesiacov; ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do jedného roka, súd konanie zastaví.
5. V ustanovení § 98 CMP je upravené tzv. spočívanie konania. Ide o inštitút prerušenia konania na základe zhodného návrhu manželov v konaní o rozvod manželstva. Po takomto prerušení konania môže súd pokračovať len na návrh ktoréhokoľvek z manželov, podaný najskôr po troch mesiacoch od prerušenia konania. V prípade, ak v lehote jedného roka od prerušenia konania nebol podaný návrh na pokračovanie v konaní, musí súd konanie zastaviť. Po lehote jedného roka od prerušenia konania už totiž možno dôvodne predpokladať, že navrhovateľ a rovnako druhý z manželov, už ďalej nemajú záujem na pokračovaní v konaní. Pokračovanie v konaní o rozvod manželstva, napriek nečinnosti účastníkov konania, nie je rovnako v záujme spoločnosti, ktorý chráni rodinu a manželstvo.

6. Uznesenie, ktorým súd prerušil konanie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.12.2022. Lehota jedného roka na podanie návrhu na pokračovanie v konaní tak uplynula dňa 03.12.2023. Súd z obsahu spisu zistil, že ani jeden z účastníkov konania nepodal návrh na pokračovanie v konaní v lehote jedného roka od právoplatnosti rozhodnutia o prerušení konania. Z toho dôvodu súd konanie podľa § 98 ods. 2 CMP zastavil.

7. Navrhovateľka na výzvu súdu zaplatila súdny poplatok v sume 66,-- Eur.

8. Podľa § 11 ods. 3 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

9. Podľa § 11 ods. 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

10. V dôsledku zastavenia konania vznikla súdu povinnosť vrátiť navrhovateľke zaplatený súdny poplatok. V zmysle § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, sa v konaní o rozvod manželstva poplatok nevracia poplatníkovi krátený. Súd preto rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľke v celom rozsahu 66,-- Eur.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).
- Banská Bystrica, 13. decembra 2023

JUDr. Zuzana Krajčovicová

s u d c a

Za správnosť vyhotovenia:

Martina Pálková