

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2Nt/57/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722013310
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing., Mgr. Martin Bekeš
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5722013310.4

Uznesenie

Samosudca Okresného súdu Martin Ing. Mgr. Martin Bekeš, v konaní o návrhu povinnej A. B. na prepustenie z ochranného protitoxikomanického liečenia, na verejnom zasadnutí dňa 13.12.2023 v Martine takto

rozhodol:

Súd podľa § 448 ods. 1 Tr. por. povinnú A. B., nar. XX.XX.XXXX v Martine, trvale bytom A., t. č. bytom A. – C., D. A. XXXX/X, z výkonu ochranného protitoxikomanického liečenia vykonávaného ambulantnou formou, ktoré jej bolo uložené trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/61/2019 zo dňa 15.01.2020, prepúšťa.

odôvodnenie:

Okresný súd Martin trestným rozkazom sp. zn. 3T/61/2019 zo dňa 15.01.2020 uložil povinnej o. i. ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Povinná doručila súdu dňa 05.10.2022 návrh na prepustenie z ochranného protitoxikomanického liečenia, v ktorom uviedla, že od 05.03.2020 v pravidelných mesačných intervaloch stanovených ošetrojúcou lekárkou MUDr. Fedákovou dochádzala na protitoxikomanickú liečbu ambulantnou formou. Liečba spočívala v tom, že 2-krát do mesiaca navštívila ambulanciu. Tu sa podrobila kontrolným (močovým) testom na návykové látky. S ošetrojúcou lekárkou bola v kontakte len jedenkrát do mesiaca na približne 5 minút. Počas týchto piatich minút sa jej lekárka pýtala, ako sa má, a či nechce nejaké lieky, inak komunikovala len s jej sestričkou. K psychiatričke sa na kontrolu dostavila doposiaľ 16-krát, naposledy dňa 27.10.2020. V tom čase študovala na Strednej dopravnej škole - Priekopa v odbore železničiar a získala aj štipendium za dobrý prospech. V septembri resp. októbri 2020 sa ocitla v ťažkej životnej situácii, mama ju vyhodila z domu, skončila na ulici a skôr ako pravidelné dostavenie sa k psychiatričke riešila základné životné potreby. Uvedené sa odrazilo aj na jej prospechu v škole, keď prospechové štúdium už nezískala. Následne ošetrojúca lekárka podala na ňu trestné oznámenie, čo sa dozvedela 28.07.2021 pri výsluchu, t. j. takmer 9 mesiacov po tom, ako sa na liečbu nedostavila. Situáciu mala záujem napraviť a opätovne pokračovať vo výkone liečenia, no už jej to nebolo umožnené. Na žiadosť svojho obhajcu v rámci konania vedeného pred Okresným súdom Martin si zakúpila dňa 11.10.2021 v lekární test na návykové látky, ktorý preukázal negatívny výsledok (a tento priložila k návrhu). Povinná ďalej uviedla, že návykové látky neužíva už od novembra 2018, keď dobrovoľne nastúpila na liečbu do Centra pre liečbu drogových závislostí v Banskej Bystrici, kde sa liečila 3 mesiace. Liečbu ukončila v januári 2019 a potom dobrovoľne nastúpila do resocializačného zariadenia v Krupine, kde bola približne 1 mesiac. Následne dobrovoľne nastúpila do resocializačného zariadenia v obci Žibritov a po opustení resocializačného zariadenia nastúpila na ambulantnú liečbu k ošetrojúcej lekárke MUDr. Fedákovovej. Od uvedenej doby doposiaľ neužívala žiadne návykové látky. Dňa 02.09.2021 prerušila štúdium z dôvodu, že už nemala financie na zabezpečovanie životných potrieb, a preto si začala hľadať prácu. Od 01.03.2022 je zamestnaná v spoločnosti GLOVIS SLOVAKIA, s.r.o. V tejto súvislosti oslovila aj viacerých znalcov, psychiatrov a dokonca aj liečebňu (napr. znalkyňu A. E. F., znalca MUDr. Stanislava Kollára, Liečebňu v Šútove), či by ju neprijali na liečbu, avšak bola odmietnutá. Znalcov oslovila aj z dôvodu, či by bolo možné vyhotoviť znalecký posudok, v ktorom by sa zodpovedala

otázka, od kedy už nie je závislá a od kedy nie je liečba u nej potrebná, keďže už 4 roky sa drog nedotkla a teraz, v čase, keď je tehotná v treťom mesiaci, to platí o to viac. Od augusta 2021 sa jej podarilo napraviť rodinné vzťahy, býva opäť doma s matkou a starou matku a pomáha v domácnosti. Pre riadne nepodrobovanie sa liečbe bolo voči nej začaté aj trestné stíhanie za marenie výkonu úradného rozhodnutia. Má zdravotné problémy súvisiace s tehotenstvom, avšak drogy dlhodobo neužíva a nie je nebezpečná pre spoločnosť. Má za to, že účel ochranného liečenia bol u nej splnený už v októbri 2020, a preto žiadala o prepustenie z jeho výkonu. K návrhu povinná pripojila fotografiu testu zo dňa 29.10.2021, pracovnú zmluvu, dohodu o dočasnom pridelení zamestnanca zo dňa 01.03.2022, čestné vyhlásenie zo dňa 28.02.2022, potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti zo dňa 08.08.2022 a tehotenský preukaz.

Okresný súd Martin uznesením sp. zn. 2Nt/57/2022 zo dňa 13.03.2023 návrh povinnej na jej prepustenie z výkonu ochranného protitoxikomanického liečenia zamietol. Proti tomu uzneseniu podala povinná sťažnosť. Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 2Tos/30/2023 zo dňa 02.05.2023 napadnuté uznesenie zrušil a uložil okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Podľa § 448 ods. 1 Tr. por. o prepustení z ochranného liečenia alebo o jeho skončení rozhodne na návrh prokurátora, obvineného alebo liečebného zariadenia alebo aj bez takého návrhu predseda senátu súdu, v ktorého obvode sa ochranné liečenie vykonáva. Ak rozhoduje na návrh, rozhodne najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu súdu. Podľa § 74 ods. 2 Tr. zák., ochranné liečenie potvára, kým to vyžaduje jeho účel. O prepustení z ochranného liečenia rozhoduje súd.

Vykonaným dokazovaním na verejnom zasadnutí dňa 13.12.2023 mal súd jednoznačne preukázané, že ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou splnilo u povinnej svoj účel a jej ďalšie liečenie nie je potrebné, a to ani v ambulantnej forme. Uvedenú skutočnosť mal súd preukázanú z výpovede ošetrojúcej lekárky povinnej A. G., ktorá uviedla, že povinná zahájila liečbu v roku 2020, na kontroly sa síce spočiatku dostavovala len sporadicky a následne sa prestala liečiť úplne, no počas roka 2023 opätovne pokračovala v liečbe, na kontroly už dochádza pravidelne a riadne dodržiava režim liečby. Vzhľadom na aktuálny zdravotný stav povinnej ošetrojúca lekárka už nepokladá za nevyhnuté u nej ďalej v liečení pokračovať a to ani ambulantnou formou, keďže liečba si u nej splnila svoj účel a viac táto nie je potrebná. Preto súčasne navrhla, aby súd povinnú z tejto liečby prepustil.

Hoci znalkyňa A. E. F. v záveroch odborného vyjadrenia č. 266/2022 uviedla, že u povinnej pokladá za vhodné ponechať ochrannú protitoxikomanickú liečbu v ambulantnej forme, zároveň doplnila, že posúdenie, či dôvody tejto liečby skutočne trvajú, môže relevantne zodpovedať len ten lekár, u ktorého povinná túto liečbu vykonáva, keďže jedine on pozná aktuálny zdravotný stav povinnej.

Keďže z vyjadrenia ošetrojúcej lekárky povinnej je zrejmé, že ochranné protitoxikomanické liečenie u povinnej splnilo svoj účel a jeho výkon nie je viac u nej potrebný, súd povinnú z toho liečenia prepustil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať na Okresnom súde Martin sťažnosť, a to v lehote troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia. Sťažnosť prokurátora má odkladný účinok.