

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 1T/62/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3511010144  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2011:3511010144.1

## Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom v trestnej veci proti obžalovanému P. M., nar. XX.XX.XXX v Z., trvale bytom B. č. XXX, trestne stíhaného na slobode pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný zákon“) a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v Novom Meste nad Váhom dňa 20. septembra 2011 na hlavnom pojednávaní  
t a k t o

### rozhodol:

Podľa § 281 ods. 1 Trestného poriadku s použitím § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku  
s a z a s t a v u j e trestné stíhanie

obžalovaného P. M., nar. XX.XX.XXX v Z., trvale bytom B. č. XXX, trestne stíhaného pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa XX.XX.XXXX v presne nezistenom čase okolo XX.XX hod si z neuzamknutej skrinky v rodinnom dome č. XXX v obci B., bez povolenie zobral kľúče od osobného motorového vozidla zn. F. C., patriaceho jeho bratovi L. M. a následne z garáže rodinného domu vzal osobné motorové vozidlo zn. F. C., ev. č. O. XXX V., v hodnote 2 300,-Eur a toto užíval po dobu 4 dní,

a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX v rodinnom dome v obci B. č. XXX, odcudzil zo spálne pokladničku so sumou 500,-Eur a z obývačky notebook zn. B. XXXX, nezisteného výrobného čísla, nabíjačku na fotoaparát D. NXXX, myš G. a USB kľúč nezistenej značky, čím poškodenej M. E.Č.M. spôsobil škodu vo výške 1 035,-Eur,

pretože trestné stíhanie je neprípustné, nakoľko poškodený L. M.E. a poškodená M. E. vzali dňa 20.09.2011 späť súhlas s trestným stíhaním obžalovaného P. M..

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vedie trestné konanie proti obžalovanému P.Z.E. M. pod spisovou značkou 1T/62/2011 na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom 786/10 - 24 pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona na hore uvedenom skutkovom základe.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.09.2011 vzal poškodený L. M. a poškodená M. E. späť súhlas s trestným stíhaním obžalovaného P. M..

Z výpovede poškodeného L. M. vyplynulo, že je bratom obžalovaného a spolu s ním bývajú v dome svojho otca U. M. v obci B. č. XXX.

Z výpovede poškodenej M. E. vyplynulo, že nie je v príbuzenskom pomere k obžalovanému, ale je priateľkou poškodeného L. M. a spoločne s ním a obžalovaným bývajú v dome U. M. v obci B. č. XXX, pričom z jej výpovede vyplynulo, že svojou výpoveďou by mohla spôsobiť obžalovanému ujmu, ktorú by mohla pociťovať ako ujmu vlastnú.

Svedok U. M. na hlavnom pojednávaní potvrdil skutočnosti ohľadne spolužitia L. M. a M. E.M..

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 281 ods. 1 Trestného poriadku, súd zastaví trestné stíhanie, ak na hlavnom pojednávaní zistí, že je tu niektorá z okolností uvedených v § 9 ods. 1.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich

Podľa § 130 ods. 1, 2 Trestného poriadku, právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojenecovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Vzhľadom na uvedené späťvzatie súhlasu poškodenými L. M. a M. E., ako osobami oprávnenými na takýto prejav, s trestným stíhaním obžalovaného P. M., súd trestné stíhanie proti obžalovanému zastavil tak ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia, pretože je v zmysle § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku neprípustné.

Po vyhlásení uznesenia sa prokurátor a poškodený výslovne vzdali práva na podanie sťažnosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže podať prokurátor a poškodený sťažnosť do 3 /troch/ dní od jeho oznámenia na tunajšom súde. Sťažnosť má odkladný účinok.