

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 10C/92/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111201265  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2011:2111201265.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľa: Slovak Telecom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, proti odporcovi: Z. S., narodený XX.X.XXXX, H. sv. Z. XXXX/X, R., zastúpený opatrovníčkou pre konanie Mgr. Miroslavou Pekovou, zamestnankyňou Okresného súdu Piešťany, o zaplatenie 1.038,63 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd ruší platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 14Ro/5/2011-42 zo dňa 26.1.2011.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.038,63 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.038,63 eura od 6.10.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 62 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 11.1.2011 doručeným súdu dňa 19.1.2011 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 1.038,63 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.038,63 eura od 6.10.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Súd návrhu vyhovel v celom rozsahu vydaním platobného rozkazu č. k. 14Ro/5/2011-42 zo dňa 26.1.2011, ktorý platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 10C/92/2011-73 zo dňa 19.7.2011 bola odporcovi ustanovená podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčka, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom zo dňa 11.1.2011, so Zmluvou o pripojení č. 2719263, s Dodatkom k Zmluve o pripojení č. 2719263, s Pokusom o zmier zo dňa 31.10.2008, s Faktúrami variabilný symbol 7805865312, 7806805564, 7807768888, 7808739540, 7908509695, so Zmluvou o pripojení č. 2845011, s Dodatkom k Zmluve o pripojení č. 2845011, s Pokusom o zmier zo dňa 28.11.2008, s Faktúrami variabilný symbol 7806933663, 7807943683, 7808884176, 7809856721, 7908627581, so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., so Špecifikáciou pohľadávky, s podaním navrhovateľa zo dňa 4.7.2011, ako i s obsahom celého spisu, keď pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníčky odporcu v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ v návrhu na začatie konania uviedol, že ku dňu 1.7.2010 došlo k zlúčeniu T-Mobile Slovensko, a.s., IČO 35 705 019, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, s navrhovateľom, pričom navrhovateľ sa dňom 1.7.2010 stal univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., ktorá bola v dôsledku zlúčenia zrušená bez likvidácie a ku dňu zlúčenia zanikla. Odporca uzavrel s navrhovateľom Zmluva o pripojení č. 2719263 s Dodatkom k zmluve o pripojení č. 2719263 a Zmluva o pripojení č. 2845011 s Dodatkom k zmluve o pripojení č. 2845011. Využívaním služieb verejnej mobilnej rádiatelefónnej siete odporcom vznikla navrhovateľovi celková pohľadávka v sume 1.038,63 eura ako nezaplatené poplatky za hovorné, mesačné poplatky a nároku na zmluvnú pokutu. Odporcovi bol zaslaný pokus o zmier, na ktorý odporca nereagoval.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 1.038,63 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.038,63 eura od 6.10.2009 do zaplatenia.

Vzhľadom na výsledky dokazovania mal súd v prejednávanej veci preukázané, že návrh bol podaný dôvodne, a preto mu v celom rozsahu vyhovel. V konaní bolo zistené, že navrhovateľ na základe Zmluvy o pripojení č. 2719263 zo dňa 17.10.2007 vypožičal odporcovi 1 ks mikroprocesorovej karty s priradeným účastníckym číslom 911170975, ktorá umožňovala odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Na základe Dodatku k Zmluve o pripojení č. 2719263 zo dňa 17.10.2007 predal navrhovateľ odporcovi 1 ks mobilného telefónu značky Sony Ericsson K550I za kúpnu cenu v sume 1,-Sk. Ďalej bolo zistené, že navrhovateľ na základe Zmluvy o pripojení č. 2845011

zo dňa 18.2.2008 vypožičal odporcovi 1 ks mikroprocesorovej karty s priradeným účastníckym číslom 911297323, ktorá umožňovala odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Na základe Dodatku k Zmluve o pripojení č. 2845011 zo dňa 18.2.2008 predal navrhovateľ odporcovi 1 ks mobilného telefónu značky Samsung D900I za kúpnu cenu v sume 1,-Sk. Odporca využíval služby navrhovateľa, avšak nezaplatil riadne a včas ceny poskytovaných služieb, čím odporca porušil zmluvné povinnosti a vznikla mu podľa bodu 4. Dodatku k Zmluve o pripojení č. 2719263 zo dňa 17.10.2007 povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10.000,-Sk a podľa bodu 4. Dodatku k Zmluve o pripojení č. 2719263 zo dňa 17.10.2007 povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10.000,-Sk. Cenu za poskytnuté služby navrhovateľom odporcovi si navrhovateľ vyúčtoval faktúrou variabilný symbol 7808739540 v sume 1,66 eura so splatnosťou dňa 5.11.2008, faktúrou variabilný symbol 7807768888 v sume 30,67 eura so splatnosťou dňa 5.10.2008, faktúrou variabilný symbol 7806805564 v sume 52,84 eura so splatnosťou dňa 5.9.2008, faktúrou variabilný symbol 7805865321 v sume 79,48 eura so splatnosťou dňa 5.8.2008, faktúrou variabilný symbol 7809856721 v sume 1,66 eura so splatnosťou dňa 5.12.2008, faktúrou variabilný symbol 7808884176 v sume 66,60 eura so splatnosťou dňa 5.11.2008, faktúrou variabilný symbol 7807943683 v sume 105,89 eura so splatnosťou dňa 5.10.2008, faktúrou variabilný symbol 7806933663 v sume 35,95 eura so splatnosťou dňa 5.9.2008. Pokusom o zmier zo dňa 31.10.2008 navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie neuhradených faktúr výške 164,66 eura a zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eura a pokusom o zmier zo dňa 28.11.2008 navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie neuhradených faktúr výške 210,10 eura a zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eura. Zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eura za nesplnenie zmluvných povinností odporcom si navrhovateľ vyúčtoval faktúrou variabilný symbol 7908509695 so splatnosťou dňa 5.10.2009 a faktúrou variabilný symbol so splatnosťou dňa 7908627581 so splatnosťou dňa 5.10.2009. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 374,76 eura a zmluvnú pokutu vo výške 663,88 eura, t. j. spolu sumu 1.038,63 eura.

Vzhľadom k tomu, že sa odporca dostal do omeškania so svojim plnením, má navrhovateľ právo požadovať aj úroky z omeškania vo výške o 8,00 % viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku, t. j. odo dňa 6.10.2009.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a vo veci plne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 62 eur, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.