

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4Tos/123/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123011127  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ľupták, PhD., MBA  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6123011127.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ľuptáka, PhD., MBA a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Petra Hunáka, PhD., v trestnej veci obvineného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trestne stíhaného pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 14. decembra 2023, o sťažnosti obvineného proti uzneseniu samosudcu Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno sp. zn. 9T/12/2023 zo dňa 27. novembra 2023, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obvineného A. B. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 9T/12/2023 zo dňa 27. novembra 2023, samosudca Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno podľa § 238 ods. 4 Tr. por., § 79 ods. 2, 3 Tr. por. zamietol žiadosť obvineného A. B. o prepustenie z väzby na slobodu a obvineného ponechal vo väzbe. Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. väzbu obvineného A. B. nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka, a to ani za použitia technických prostriedkov. Podľa § 82 ods. 1 Tr. por. obvinenému A. B. neuložil primerané povinnosti a obmedzenia.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený priamo do zápisnice o jeho výsluchu konanom dňa 27.11.2023 sťažnosť, ktorú bližšie nezdôvodnil a neskôr ani písomne nedoplnil, a to ani prostredníctvom obhajcu.

Podľa § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Na základe podanej sťažnosti krajský súd preskúmal napadnuté uznesenie a predchádzajúce konanie, pričom dospel k záveru, že sťažnosť obvineného nebola dôvodne podaná, pretože u neho v súčasnom štádiu trestného konania existujú zákonné dôvody preventívnej väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Z obsahu spisového materiálu krajský súd zistil, že uznesením vyšetrovateľa OKP PZ SR Brezno ČVS: ORP-224/X-VYS-BR-2023 zo dňa 05.08.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. zák. začaté trestné stíhanie a uznesením ČVS: ORP-224/1-VYS-BR-2023 zo dňa 05.08.2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie A. B. za zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to v ňom uvedené.

Obvinený A. B. bol vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. OTp/210/2023-67 zo dňa 06.08.2023 z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Väzba obvineného začala plynúť dňom 04.08.2023 o 17.05 hod, kedy obvinenému bola

obmedzená osobná sloboda a vykonáva sa v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica.

Následne dňa 13.11.2023 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno na Okresný súd Banská Bystrica na obvineného A. B. obžalobu pod sp. zn. 2 Pv 193/22/6603-28 zo dňa 10.11.2023, pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin týrania blízkej soby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., na skutkovom základe,

od presne nezisteného dňa mesiaca február roku 2022, v Podbrezovej, v byte na ul. C. XX/XX, pod vplyvom alkoholu opakovane spôsobil svojej v tom čase tehotnej družke, D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., C. XX/XX, fyzické a psychické utrpenie tým, že v doposiaľ nezistený deň v jarných mesiacoch roku 2022 potom, ako jej dal niekoľko faciek, ju chytil za krk a udieral päťami do oblasti tváre, pričom jej nadával, že je kurva, štetka, šľapka a pod., následne do marca 2023 na uvedenom mieste, ale aj na ulici, jej dva až tri krát do týždňa bezdôvodne zo žiarlivosti nadával, fyzicky ju napádal a vyhrážal sa jej zabitím, pričom jej nadával aj v SMS správach a cez aplikáciu Messenger, dňa 04.08.2023 približne o 16.30 h v Podbrezovej, v byte na ul. C. XX/XX, keď ležala aj s ich maloletým synom v izbe, jej povedal, že odchádzajú, pričom keď vyšli z bytu na chodbu ju bezdôvodne rukou udrel do oblasti ľavého oka a sotil ju, následkom čoho spadla zo schodov, kde ku nej prišiel a kopol ju do zadnej časti hlavy, chrbta a brucha a pri odchode povedal, že ju zabije a odtrhne jej hlavu, následkom čoho utrpela pomliaždenie záhlavia s hematómom a pomliaždenie hrudníka s dobou liečenia 5 dní bez obmedzenia v obvyklom spôsobe života, pričom pri uvedenom mechanizme vyznačujúcom sa vysokou intenzitou pádu bolo len otázkou náhody, že neutrpela závažnejšie poranenie hlavy, krčnej chrbtice, hrudníka alebo poškodenie plodu v maternici.

Podľa § 79 ods. 2/ Tr. por. policajt, prokurátor, sudca pre prípravné konanie a súd sú povinní skúmať v každom období trestného stíhania, či dôvody väzby trvajú, alebo či sa zmenili. Sudca pre prípravné konanie tak koná iba pri rozhodovaní o návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby alebo o zmene dôvodov väzby a pri rozhodovaní o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby podľa odseku 3. Ak v prípravnom konaní prokurátor zistí, že dôvody väzby sa zmenili, podá návrh sudcovi pre prípravné konanie na rozhodnutie o zmene dôvodov väzby. Sudca pre prípravné konanie o takom návrhu rozhodne bez meškania. Ak pominie niektorý z dôvodov väzby, rozhodne o zmene dôvodov väzby predseda senátu a v prípravnom konaní prokurátor písomným príkazom, ktorý musí byť primerane odôvodnený. Ak súd vyhlásil oslobodzujúci rozsudok, predseda senátu bezodkladne vydá príkaz na prepustenie obvineného z väzby s uvedením dôvodu prepustenia a uvedie túto okolnosť v zápisnici; takto postupuje predseda senátu aj vtedy, ak v súdnom konaní uplynula lehota väzby podľa § 76 ods. 6..

Podľa § 238 ods. 4/ Tr. por., ak je obvinený vo väzbe, rozhodne súd o väzbe prednostne a urýchlene a ak to okolnosti prípadu umožňujú, tak súčasne s rozhodnutím podľa § 239 ods. 1, § 241, § 244 alebo § 331 ods. 1, najneskôr však tak, aby postupom podľa § 76 ods. 10 došlo k rozhodnutiu o väzbe alebo postupom podľa § 76 ods. 3 alebo 4 došlo k právoplatnému rozhodnutiu o väzbe do uplynutia lehoty, ktorá by bola základnou alebo predĺženou lehotou väzby v prípravnom konaní.

Krajský súd po preskúmaní predloženého trestného spisu musí konštatovať, že konanie a následné uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno, ktorým bolo podľa § 238 ods. 4 Tr. por. rozhodnuté o ponechaní obvineného vo väzbe a súčasne zamietnutí jeho žiadosti o prepustenie z väzby z dôvodov podľa ust. § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., je správne a bez pochyb zodpovedá zistenému stavu veci.

V prípravnom konaní boli v prejednávanej trestnej veci získané dôkazy, na základe ktorých po ich vzájomnom hodnotení jednotlivito aj v ich súhrne možno aj v tomto štádiu trestného konania dospieť k dostatočnej miere dôvodnosti podozrenia, že obvinený sa dopustil trestnej činnosti podľa obžaloby. Krajský súd v zhode s úsudkom okresného súdu konštatuje, že od rozhodnutia o vzatí obvineného do väzby nedošlo k zmene dôkaznej situácie v prospech obvineného v takej miere, ktorá by spochybnila opodstatnenosť jeho väzby podľa ust. § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Naopak, ďalšími zistenými skutočnosťami a zabezpečenými dôkazmi v prípravnom konaní - vrátane tých, ktoré boli zadovážené po predchádzajúcom rozhodnutí súdu, sa posilnilo podozrenie, že uvedeného skutku napíňajúceho zákonné znaky vyššie uvedeného trestného činu sa mal dopustiť obvinený, čím sú materiálne podmienky jeho väzby naďalej zachované. Naďalej u neho pretrváva dôvodná obava v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/

Tr. por., teda že po prepustení z väzby na slobodu bude obvinený pokračovať v trestnej činnosti. V tomto smere krajský súd poukazuje najmä na výpoveď poškodenej D. B., ktorá konanie obvineného podrobne popisala a ktorá výpoveď je podporená aj svedeckou výpoveďou E. F., sčasti výpoveďou svedkyne G. F., ako aj ďalšími zabezpečenými dôkazmi, a to najmä znaleckým posudkom č. 136/2023, č. 70/2023 a č. 60/2023, záznamom o dychovej skúške obvineného a ďalšími listinnými dôkazmi. V danom štádiu konania a pre potreby rozhodovania o väzbe je zásadná tá skutočnosť, že je dôvodné podozrenie, že skutok sa ako taký stal, že tento je trestným činom a že sa ho mal dopustiť práve obvinený. Krajský súd zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o väzbe súdy nerozhodujú o vine, resp. nevine obvineného, ale posudzujú len to, či v danom štádiu trestného konania zistené skutočnosti dostatočne odôvodňujú podozrenie, že konkrétna osoba je páchatelom skutku, ktorý má byť trestným činom.

Je potrebné uviesť, že už samotná skutočnosť prijatia obžaloby je významnou skutočnosťou pre konštatovanie o dôvodnosti vedeného trestného stíhania proti obvinenému pre predmetný skutok a trestný čin. V tomto štádiu nie je rozhodujúci, aký názor na dôkaznú situáciu má obvinený, ale súd, ktorý vo veci rozhoduje, v tomto prípade o väzbe, keď doteraz bol nazhromaždený dostatok dôkazov o tom, že obvinený je dôvodne podozrivý zo spáchania predmetnej trestnej činnosti, čím sú zároveň splnené aj materiálne podmienky pre vzatie obvineného do väzby.

Pokiaľ ide o dôvodnú obavu z pokračovania v trestnej činnosti v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., krajský súd v tomto prípade dospel k záveru, že obvinenému nie je možné zabrániť v ďalšom páchaní trestnej činnosti inak, ako jeho ponechaním vo väzbe. V prípade obvineného boli jednoznačne preukázané konkrétne okolnosti nasvedčujúce dôvodnosti obavy, že bude pokračovať v trestnej činnosti. Tieto spočívajú nielen v závažnosti stíhanej trestnej činnosti, ktorej povaha je násilná a smerujúca voči blízkej osobe, ale tiež v osobe obvineného, ktorého minulosť v podobe odpisu registra trestov (obvinený bol v minulosti doposiaľ 6 krát súdne trestaný, pričom vo všetkých prípadoch sa osvedčil a hľadá sa neho, ako by nebol odsúdený, uvedená skutočnosť, však nebráni krajskému súdu, aby na tieto odsúdenia prihliadal, pokiaľ ide o hodnotenie osoby a jeho sklonom k páchaniu trestnej činnosti), ako aj výpisu z evidencie priestupkov rozhodne svedčí v prospech dôvodov jeho preventívnej väzby. Neušlo pozornosti krajského súdu, že obvinený sa mal dopustiť stíhaného skutku voči blízkej osobe - poškodenej, matke ich spoločných detí, s ktorou síce nežil v spoločnej domácnosti, avšak obvinený vzhľadom na kontakt s poškodenou dobre pozná návyky poškodenej, miesta, kde sa poškodená zdržiava, čo obvinenému umožňuje prakticky neustály kontakt s poškodenou, ktorá skutočnosť len zvyšuje riziko a pravdepodobnosť pokračovania najmä v násilnej trestnej činnosti voči poškodenej. Krajský súd akcentuje, že aj v dôsledku požívania alkoholických nápojov obvineným v spojení s agresívnym a nevyspytateľným správaním sa obvineného sa len zvyšuje nebezpečnosť jeho konania a pravdepodobnosť odbrzdzenia vnútorných hraníc osoby, s pravdepodobnosťou ďalšieho protiprávneho konania. Preto krajský súd dospel k presvedčeniu o dôvodnosti obavy z pokračovania trestnej činnosti obvineným a k naplneniu dôvodov tzv. preventívnej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Keďže okresný súd napadnuté uznesenie podrobne odôvodnil a krajský súd sa s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení v plnom rozsahu stotožnil, na odôvodnenie napadnutého uznesenia v podrobnostiach poukazuje, keďže opakovať správne a podrobné dôvody zákonného rozhodnutia by bolo nadbytočné. V širších súvislostiach krajský súd poukazuje na rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky (II. ÚS 78/05, III. ÚS 264/08, IV. ÚS 372/08) a judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva, v zmysle ktorej pri zamietnutí odvolania sa odvolací súd môže obmedziť i na prevzatie odôvodnenia nižšieho súdu (rozsudok vo veci Helle v. Fínsko z 19.12.1997, sťažnosť č. 20772/92, body 59-60). Predpokladom tohto postupu je splnenie podmienky založenej na zistení, že samotné rozhodnutie podriadeného súdu možno pokladať za dostatočne odôvodnené (Boldea v. Romania, rozsudok z 15.2.2017 k sťažnosti č. 19997/02, § 33; Hirvisaari v. Finland, rozsudok z 27.9.2001 k sťažnosti č. 49684/99, § 31, § 33).

Podľa § 72 ods. 2 veta prvá Tr. por. odôvodnenie rozhodnutia o väzbe obsahuje aj uvedenie skutkových okolností, o ktoré sa výrok rozhodnutia o väzbe opiera, ktoré preukazujú dôvodnosť trestného stíhania a konkrétne skutočnosti, ktoré zakladajú dôvod väzby podľa § 71; v odôvodnení sa súd vysporiada aj s tým, prečo nenahradil väzbu podľa § 80 alebo § 81.

Krajský súd uvádza, že v nadväznosti na novelu Trestného poriadku č. 308/2021 Z.z. má orgán rozhodujúci o väzbe podľa § 71 ods. 1 písm. a) a písm. c) Tr. por. povinnosť zvažovať možnosť

nahradenia väzby u obvineného/obžalovaného iným opatrením podľa § 80 alebo § 81. S poukazom na nález Ústavného súdu SR č. 67/2013-41 a novelu Trestného poriadku č. 308/2021 Z.z. je povinnosťou súdu skúmať, či účel väzby nemožno dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por., obligatórne. Krajský súd sa stotožnil s rozhodnutím okresného súdu, keď tento v zmysle § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. väzbu nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka. Pre aplikáciu opatrení podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. - dohľadom probačného a mediačného úradníka za súčasného uloženia povinností a obmedzení nahradzujúcich väzbu nestačí, aby obvinený splnil predpísané podmienky, ale príslušné opatrenie musí byť vzhľadom na povahu trestnej činnosti, jej závažnosť a osobu obvineného v posudzovanej veci, dostatočným k tomu, aby sa dosiahol účel väzby. Pritom uvedené opatrenia možno použiť iba ak to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu. V tejto súvislosti krajský súd dospel k záveru, že v posudzovanom prípade nie je nateraz možné účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka, a to ani za predpokladu uloženia primeraných povinností či obmedzení s kontrolou technickými prostriedkami, a to s ohľadom na okolnosti prejednávaneho prípadu, najmä povahu a závažnosť trestnej činnosti (závažná násilná trestná činnosť smerujúca voči vlastnej partnerke), ale aj osobu obvineného, ktorý doterajším spôsobom svojho života (opakované porušovanie právnych noriem, gradácia agresívneho a násilného správania sa voči poškodenej) nedáva záruku za to, že by na slobode viedol riadny život a podmienky probačného dohľadu dodržiaval.

Dostupné možnosti probačného a mediačného úradníka neumožňujú kontrolovať konanie a správanie obvineného nepretržite o to viac, že obvinený pozná súkromné návyky poškodenej a ňou navštevované miesta, býval s ňou v spoločnej domácnosti, a s prihliadnutím na osobu obvineného sa potom prostriedky probačného a mediačného úradníka nejavia ako dostačujúce a účelné, a to ani v prípade, ak by súd uložil obvinenému primerané povinnosti a obmedzenia. Pobyť obvineného na slobode je preto potenciálne nebezpečný, primárne pre poškodenú, predovšetkým pre riziko opakovania obdobnej trestnej činnosti. Preto okresný súd správne rozhodol, ak väzbu obvineného nenahradil miernejšími alternatívnymi prostriedkami, ktoré sú len možnosťou, nie právom osôb, ktoré sú vo väzbe.

V danom prípade boli splnené aj formálne podmienky rozhodovania o väzbe, pričom doterajšia dĺžka trvania väzby obvineného zodpovedá zákonnému ustanoveniu § 76 Tr. por.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, že sťažnosť obvineného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 163 ods. 4 Tr. por. v spojení s § 180 Tr. por.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.