

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4P/268/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623206173  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Juričko  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623206173.1

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci maloletých detí: A. B., nar. XX.X.XXXX, t.č. Centrum pre deti a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov matka: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, C. D. a otec: D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. XXX, C., G. B., a maloletých detí: H. E., nar. XX.XX.XXXX a E. E., nar. XX.XX.XXXX, obe t.č. Centrum pre deti a rodiny Spišská Nová Ves, deti rodičov: matka: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, C. D. a otec: H. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, J., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Maloleté deti A. B., nar. XX.X.XXXX, H. E., nar. XX.XX.XXXX a E. E., nar. XX.XX.XXXX sa dočasne odovzdávajú do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Spišská Nová Ves, Štefánikovo námestie 1358/1, Spišská Nová Ves a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 4P/255/2023 vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti, najdlhšie po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Súd ukladá Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, odbor sociálnych vecí a rodiny, zabezpečiť umiestnenie maloletých detí A. B., nar. XX.X.XXXX, H. E., nar. XX.XX.XXXX a E. E., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Spišská Nová Ves, Štefánikovo námestie 1358/1, Spišská Nová Ves.

III. Ustanovuje sa Obec Spišské Tomášovce za kolízneho opatrovníka pre maloleté deti A. B., nar. XX.X.XXXX, H. E., nar. XX.XX.XXXX a E. E., nar. XX.XX.XXXX na zastupovanie v tomto konaní.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným na tunajší súd dňa 12.12.2023 Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves žiadal, aby súd vydal neodkladného opatrenie, ktorým nariadi dočasne odovzdať maloleté deti A. B., H. E. a E. E. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Spišská Nová Ves.

2. Podaný návrh bol zdôvodnený tým, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 4P/90/2023 zo dňa 23.5.2023, právoplatným dňa 21.6.2023, bolo maloletým deťom, A. B., nar. XX.X.XXXX, H. E., nar. XX.XX.XXXX a E. E., nar. XX.XX.XXXX, nariadené opakované výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletým deťom alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov detí, pobyt v Centre pre deti a rodiny Spišská Nová Ves. Dňa 8.11.2023 bola súdu zaslaná správa o plní účelu výchovného opatrenia, v závere ktorej úrad doporučuje súdu v zmysle § 54 ods. 2 písm. c) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, aby nariadil nad maloletými deťmi, H. E. a E. E., ústavnú starostlivosť a jej výkonom poveril

Centrum pre deti a rodiny Spišská Nová Ves. V čase podania uvedenej správy mal úrad vedomosť, že otec mal. A. B., D. B., si podal návrh na zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti. Od podania správy nedošlo v rodine k žiadnym zmenám, vo vzťahu k mal. Dušane a Nine a teda úrad zotrúva na záveroch zaslanej správy. Mal. A. je od 13.11.2023 hospitalizovaná v Detskej psychiatickej liečebni Hraň, z dôvodu stupňujúceho sa problémového správania maloletej. Dieťa má diagnostikovanú poruchu aktivity a pozornosti a inú zmiešanú poruchu správania a emotivity. Počas letných prázdnin bola uvoľnená na krátkodobý pobyt k otcovi do Českej republiky, kde sa jej psychický stav a správanie zlepšilo oproti obdobiu, kedy bola v CDR. Počas pobytu sa u maloletej nevyskytlo negatívne či nevhodné správanie. Vplyvom stabilnejšieho rodinného prostredia, vzťahovej väzby s otcom a individuálneho prístupu k A., ktorá je v rodine jediným dieťaťom, CDR konštatuje, že dokázala lepšie korigovať a nazerať na svoje správanie. Neprimerané správanie v prostredí CDR eviduje zariadenie často, čo pripisujú nezvládaniu adaptácie na prostredie CDR v prepojení s pedopsychiatrickými diagnózami dieťaťa. Po návrate z letného pobytu u otca sa správanie mal. A. začalo opäť zhoršovať a to až do takej miery, že ošetrojúca psychiatrička maloletej, K. L., v rámci pravidelnej mesačnej kontroly odporúčala hospitalizáciu v liečebni Hraň za účelom zmeny liečby, zastabilizovania jej emočného stavu. Zároveň ako dôležitú súčasť liečby navrhla realizáciu psychoterapie v spolupráci s otcom pod vedením klinického psychológa liečebne, nakoľko aj ona ako aj pedopsychiater vníma pozitívny výchovný, vzťahový a emočný vplyv otca na maloletú. Otec bol informovaný o týchto skutočnostiach a má záujem o zapojenie sa do terapie dcéry. CDR Spišská Nová Ves zastáva názor, že zverenie mal. Lucie do starostlivosti otca je v jej najlepšom záujme. Otec disponuje schopnosťami zvládnuť jej výchovu, je pre maloletú vzťahovou osobou, vzorom aj autoritou. Zároveň doporúčajú predĺžiť pobyt maloletej formou neodkladného opatrenia z dôvodu, že pobyt v liečebni je zvyčajne 3 – 6 mesačný a do termínu pojednávania vo veci zverenia maloletej do starostlivosti otca bude maloletá psychicky a emočne natoľko zastabilizovaná, že bude môcť byť zverená do jeho starostlivosti. Zohľadňujúc aktuálnu situáciu v rodine, úrad zotrúva na záveroch vyhodnotenia výchovného opatrenia a konštatuje, že toho času návrat maloletých detí do prirodzeného rodinného prostredia nie je reálny. Nakoľko uložené výchovné opatrenie uplynie dňa 21.12.2023 a termín pojednávania vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti ako aj vo veci zverenia maloletej A. do starostlivosti otca, doposiaľ nebol vytyčený, je v najlepšom záujme maloletých detí, aby súd vydal neodkladné opatrenie.

3. Spolu s návrhom navrhovateľ predložil súdu aj správu o povesti u mal. A. B..

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účelne možno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Podľa § 367 ods. 3 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

10. Podľa § 367 ods. 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

11. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

12. Podľa § 328 ods. 1, ods. 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 (neodmietol návrh pre vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

16. Podľa § 376 ods. 3 CMP, konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

17. Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 305/2005 Z. z.“) ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len „zariadenie na výkon rozhodnutia súdu“), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

18. Podľa § 30 ods. 5 zákona č. 305/2005 Z. z. ak nie je možné zabezpečiť umiestnenie dieťaťa do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu v spolupráci s rodičom dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, do siedmich dní odo dňa vykonateľnosti rozhodnutia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podá súdu návrh na výkon rozhodnutia.

19. Neodkladné opatrenie vo veciach osobnej starostlivosti o maloletých podľa § 367 CMP je osobitným druhom neodkladného opatrenia, ktoré sa aplikuje na všetky prípady, v ktorých je potrebné odovzdať dieťa do starostlivosti toho, koho súd označí, pričom môže ísť tak o fyzickú, ako aj o právnickú osobu. Potrebu odovzdania je pritom potrebné posudzovať vzhľadom na záujem dieťaťa, ktorý je vždy prioritný. Osobitosť tohto neodkladného opatrenia sa prejavuje aj v zákonnej lehote, v ktorej súd o návrhu na nariadenie takého opatrenia rozhodne. Ide o 7 dňovú lehotu, ktorá zdôrazňuje požiadavku na rýchle riešenie situácie, v ktorej sa maloleté dieťa nachádza, resp. v ktorej by sa bez neodkladného zásahu súdu mohlo ocitnúť.

20. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplynulo, že maloleté deti sú toho času umiestnené v starostlivosti CDR Spišská Nová Ves na základe rozhodnutia súdu o uložení opakovaného výchovného opatrenia na dobu najdlhšie 6 mesiacov. Uvedená 6 mesačná doba uplynie dňa 21.12.2023. Z podaného návrhu a príloh je však taktiež zrejmé, že uvedené výchovné opatrenie neplní svoj účel, rodičia maloletých detí neupravili ani počas opakovaného výchovného opatrenia, s výnimkou otca mal. A. B. svoje pomery, aby boli deti schopné návratu do prirodzeného rodinného prostredia. Nakoľko konanie vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti u maloletých detí ako aj konanie o návrhu otca mal. Lucie o zverenie maloletej do jeho starostlivosti sú nariadené na deň 08.02.2024 je nutné do tejto doby upraviť pomery maloletých detí a ich ponechanie v starostlivosti CDR Spišská Nová Ves.

21. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný vzhľadom na potrebu neodkladne upraviť pomery maloletých detí sledujúc ohrozenie ich riadneho vývoja a vývinu. Nariadenie neodkladného opatrenia tak ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia je v jednoznačnom záujme maloletých detí, nakoľko nepochybne bude u maloletých detí ich ponechaním v zariadení vytvorené vhodnejšie podmienky na ich zdravý rast a vývin.

22. Súd výrokom II. zaviazal povinnosťou zabezpečiť umiestnenie maloletých detí do zariadenia navrhovateľom a to v súlade s § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. K uvedenému súd pre úplnosť poznamenáva, že z dikcie § 376 ods. 3 CMP je zrejmé, že zákonodarca zdôrazňuje požiadavku dohliadacej činnosti súdu nad začatím výkonu neodkladných opatrení ex offo. Súd by teda mal sám začať vykonávacie konania pokiaľ zistí, že k dobrovoľnému plneniu nedošlo. Až v závislosti od plnenia alebo neplnenia povinností uložených v neodkladnom opatrení súd iniciuje vykonávacie konanie. Vykonávacie konanie je totiž kontinuálnym naplnením zvýšenej právnej ochrany pri prejednávaní a rozhodovaní vecí týkajúcich sa maloletých detí, ktoré však nasleduje až po zistení, že neodkladné opatrenie sa dobrovoľne nevykonáva.

23. Osobitné postavenie v tomto procese má orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Jeho úloha súvisí najmä s dobrovoľným plnením rozhodnutia pri umiestňovaní maloletého dieťaťa do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, a to vo vzájomnej kooperácii s rodičom alebo inou osobou, ktorá sa o dieťa stará. Len v prípade, ak nebude možné uvedený postup zrealizovať v lehote 7 dní, je orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately povinný podať návrh na výkon rozhodnutia (§ 30 ods. 5 zákona č. 305/2005 Z. z.), čo zároveň nevylučuje, že pokiaľ sa súd dozvie, že k realizácii vykonateľného neodkladného opatrenia nedošlo dobrovoľne je v intenciách § 376 ods. 3 CMP povinný začať konanie o výkon rozhodnutia ex offo.

24. V tomto kontexte súd akcentuje, že samotná fáza uskutočnenia výkonu rozhodnutia a jej priebeh (účasť sudcu, polície, zaznamenávanie priebehu technickými prostriedkami určených na zaznamenávanie zvuku a obrazu, pozn.) má vzhľadom na rešpektovanie najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa, pre ktorého takýto krajný zásah znamená zásah do jeho duševnej, telesnej a citovej integrity, nasledovať až po tom, ako je zrejmé, že k dobrovoľnému plneniu vykonateľného neodkladného opatrenia nedošlo.

25. V konkrétnom prípade súd nevzhladol potrebu okamžite po vyhotovení neodkladného opatrenia nariadiť jeho výkon a to s prihliadnutím na skutočnosť, že zo skutkových okolností nevyplývalo ani len osvedčenie toho, že k dobrovoľnému splneniu a teda umiestneniu maloletého do súdom určeného zariadenia nedôjde.

26. Podľa čl. 3 ods. 1 Základných princípov CMP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

27. Podľa čl. 3 ods. 2 Základných princípov CMP, ak takéhoto ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by prijal, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

28. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

29. Podľa § 31 ods. 3 Zákona o rodine, kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

30. Podľa § 117 CMP, ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

31. S poukázaním na vyššie uvedenú právnu úpravu súd ustanovil pre maloleté deti na zastupovanie v tomto konaní za kolízneho opatrovníka Obec Spišské Tomášovce, nakoľko sa pre krátkosť času

a bezodkladnosť potreby ustanoviť maloletým deťom kolízneho opatrovníka, nepodarilo súdu zabezpečiť žiadnu osobu z rodinného prostredia, pričom rodičov ani nie je možné ustanoviť. Súd má za to, že je v záujme maloletých detí, aby v prebiehajúcom konaní o nariadenie neodkladného opatrenia zastupoval ich právne záujmy kolízny opatrovník – obec, na území ktorej majú v súčasnej dobe maloleté deti trvale bydlisko, preto rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia.

32. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v piatich vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- ( § 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. ( § 62 ods. 1 CMP). Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 62 ods. 3 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho vyhotovením, teda dňom 13.12.2023.