

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 5C/17/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3711202206  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Loduhoová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2011:3711202206.8

## Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v právnej veci navrhovateľky: J. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., Z. Č.. XX, právne zastúpená JUDr. Alena Virdzeková, advokátka so sídlom Púchov, F. Urbánka 804, proti odporcovi: N. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., Z. Č.. XX, právne zastúpený JUDr. Katarína Rosinová, advokátka so sídlom Trenčianske Teplice, ul. 17. novembra 37, v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva, takto

### rozhodol:

Súd **s c h v a ľ u j e** z m i e r tohto znenia :

Súd z BSM účastníkov konania prikazuje do vlastníctva odporcu - kuchynskú linku, sporák, chladničku, kuchynský stôl a stoličky, mikrovlnku, 2 komody z masívu v obývacej izbe, sedáciu súpravu, práčku, televízor, satelit, zariadenie spálne z masívu, zariadenie 3 detských izieb, poľovnícke trofeje a 3 ks poľovníckych zbraní, osobný počítač, rodinný dom č. 60 s príslušenstvom - stavbami postavenými na pozemku, postavený na parc. X.-O. XXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 74 m<sup>2</sup>, parc. X.-O. XXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 85 m<sup>2</sup>, parc. X.-O. XXX/X - záhrady o výmere 543 m<sup>2</sup>, parc. X.-O. XXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 63 m<sup>2</sup>, ako sú zapísané na LV č. XXX, kat. úz. Z., obec R., okres R., vybudovaný bazén postavený na pozemku rodičov odporcu, motorové vozidlo Citroen Xara, EVČ: R. XXX G. a zostatok úveru č. XXXXXXXX 300 v Tatra banke, a.s., pobočka R. vo výške 7.078,38 €, všetko v hodnote 108.380 €.

Odporca sa zaväzuje vyplatiť navrhovateľke na vyrovnanie jej podielu 54.190 € do 30 dní od právoplatnosti zmiernu.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka požiadala súd o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pretože manželstvo účastníkov bolo právoplatne rozvedené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 10C/74/2010-20 zo dňa 20.07.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 02.08.2010, nakoľko s odporcom sa nevedia dohodnúť na vyporiadaní spoločného majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Odporca sa vyjadril, že hoci sa s navrhovateľkou pokúsil dohodnúť aj mimosúdne, k takejto dohode nedošlo, keďže odhad hodnoty hnutelných a nehnuteľných vecí, teda aktív a pasív spoločného majetku, mal každý účastník odlišný, preto obaja účastníci zhodne navrhli znalecké dokazovanie.

Po vykonaní znaleckého dokazovania na pojednávaní dňa 20. septembra 2011 uzavreli účastníci zmluvu, v zmysle ktorého do výlučného vlastníctva odporcu pripadne: kuchynská linka, sporák, chladnička, kuchynský stôl a stoličky, mikrovlnka, 2 komody z masívu v obývacej izbe, sedacia súprava, práčka, televízor, satelit, zariadenie spálne z masívu, zariadenie 3 detských izieb, poľovnícke trofeje a 3 ks poľovníckych zbraní, osobný počítač, rodinný dom č. 60 s príslušenstvom - so stavbami postavenými na pozemku, postavený na parc. X.-O. XXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 74 m<sup>2</sup>, parc. X.-O. XXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 85 m<sup>2</sup>, parc. X.-O. XXX/X - záhrady o výmere 543 m<sup>2</sup>, parc. X.-O. XXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 63 m<sup>2</sup>, ako sú zapísané na LV č. XXX, kat. úz. Z., obec R., okres R., vybudovaný bazén postavený na pozemku rodičov odporcu, motorové vozidlo Citroen Xara, EVČ: R. XXX G. a zostatok úveru č. XXXXXXXX 300 v Tatra banke, a.s., pobočka R. vo výške 7.078,38 €, všetko v hodnote 108.380 €, pričom odporca navrhovateľke na vyrovnanie jej podielu zaplatí sumu 54.190 € do 30 dní od právoplatnosti uznesenia o schválení zmluvy.

Podľa § 99 ods. 1 O.s.p., ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmluvou. O zmluvu sa má súd vždy pokúsiť. Súd môže odporučiť účastníkom, aby sa pokúsili o zmluvu mediáciou.

Podľa § 99 ods. 2 O.s.p., súd rozhodne o tom, či zmluvu schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročností určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 167 ods. 2 O.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Vzhľadom k tomu, že uvedený zmluvu neodporuje právnym predpisom, súd ho podľa citovaných zákonných ustanovení schválil.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 144 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Schválený zmluvu má účinky právoplatného rozsudku