

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/16/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611200347
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2011:5611200347.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobkyne H. X., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom W. I. č. XX, proti žalovanému Y. X., nar. X. XX. XXXX, trvale bytom I. Mikuláš, X. XX/XXX, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

r o z h o d o l :

Súd s c h v a ľ u j e súdny zmier uzavretý účastníkmi konania nasledovne:

Z vecí, ktoré mali žalobkyňa a žalovaný v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, sa výlučným vlastníctvom žalobkyne stáva obývacia stena v cene 331,94 eura, posteľ a matrace v hodnote 132,78 eura, chladnička v hodnote 33,19 eura a počítačová zostava, pozostávajúca z počítača, monitora a nefunkčnej tlačiarne, v hodnote 50 eur.

Žalovaný sa z a v ä z u j e zaplatiť žalobkyňi na vyrovnanie jeho podielu 351,04 eura, najneskôr do 31. 12. 2011.

Žalobkyňa a žalovaný sa z a v ä z u j ú zaplatiť zostatok splátkového úveru, poskytnutého Slovenskou sporiteľňou, a. s., na základe zmluvy o splátkovom úvere číslo: XXXXXXXXXXXX zo dňa X. X. XXXX, a to každý v jednej polovici.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 17. 1. 2011, sa žalobkyňa domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov so žalovaným, zaniknutého rozvodom manželstva, o ktorom rozhodol Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 19. 11. 2008, č. k. 5C/94/2008-19.

Pred začatím súdneho pojednávania dňa 19. 9. 2011 došlo medzi účastníkmi konania k ustáleniu okruhu vecí, patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, k dohode o ich cene ako aj k dohode o spôsobe vyporiadania spoločného záväzku.

Následne, pred začatím súdneho pojednávania, uzatvorili účastníci súdny zmier, tak, ako je uvedený vo výroku uznesenia.

Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

Podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

Podľa § 146 ods. 1 písm. b/ Občianskeho súdneho poriadku, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie skončilo sa zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd schválil súdny zmier, uzavretý medzi účastníkmi konania dňa 19. 9. 2011, nakoľko povaha veci to pripúšťala a uzavretý zmier nebol v rozpore s právnymi predpismi. Účastníci konania zhodne ustálili okruh vecí, patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, dohodli sa na ich cene ako aj spôsobe vyporiadania spoločného záväzku a uzavretý súdny zmier zodpovedá zásadám pre vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, uvedeným v § 150 Občianskeho zákonníka. Celková hodnota hnuiteľných vecí, patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, predstavovala 547,91 eura, z ktorých by žalovanému, nakoľko účastníci sa dohodli, že veci pripadnú do výlučného vlastníctva žalobkyne, pripadol výplatok vo výške 1-ice, t. j. 273,96 eura. Žalobkyňa po rozvode manželstva na úhradu spoločného dlhu, vzniknutého na základe zmluvy o splátkovom úvere číslo: XXXXXXXXXXXX zo dňa X. X. XXXX, uzavretej so Slovenskou sporiteľňou, a. s., zaplatila spolu 1.250 eur, z čoho podiel žalovaného činí 1-icu, t. j. 625 eur. Zásadám vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov potom zodpovedá, za súčasného dojednania splácania zostatku spoločného dlhu každý v jednej polovici, záväzok žalovaného zaplatiť žalobkyňu na vyrovnanie jeho podielu 351,04 eura (625 eur - 273,96 eura).

Súd rozhodol o náhrade trov konania tak, že ich náhradu účastníkom konania nepriznal, nakoľko konanie sa skončilo súdnym zmierom, v ktorom nebolo o náhrade trov konania dojednané niečo iné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v časti výroku o schválení súdneho zmiernu odvolanie n i e j e príпустné (§ 202 ods. 3 písm. h/ Občianskeho súdneho poriadku.).

Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do 3 rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu (§ 99 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku).

Proti tomuto uzneseniu v časti výroku o trovách konania m o ž n o p o d a ť odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.