

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: PE-5Csp/70/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622201535  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3622201535.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2 PE-5Csp/70/2022

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s .r. o. IČO: 35 831 154 so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava- mestská časť Staré Mesto, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, , 811 07 Bratislava- mestská časť Staré Mesto proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. C. XXX, XXX XX C. o zaplatenie sumy 1096,22 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

5 PE-5Csp/70/2022

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1096,22 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1096,22 eur od 29.04.2020 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania vo výške 100 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

4 PE-5Csp/70/2022

1. Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplata sumy 1096,22 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1096,22 eur od 29.04.2020 do zaplata a náhrady trov konania na tom základe, že VÚB a.s. Mlynské nivy Bratislava, IČO: 31 320 155 ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. uzavrela so žalovaným dňa 08.11.2019 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 9119803726 na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver na kúpu spotrebného tovaru – TV Samsung vo výške 1166,80 eur, ktorý sa zaviazal splácať v 38-ich mesačných splátkach po 40eur v celkovej výške 1520 eur. V priebehu konania došlo k postúpeniu pohľadávky za nového žalobcu Intrum Slovakia s.r.o na základe zmluvy o postúpení pohľadávky, pričom žalovaný bol o postúpení pohľadávky upovedomený listom zo dňa 26.05.2023.

2. Súd konal v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 180 CSP, ktorí mali doručenie predvolania riadne vykázané, právny zástupca žalobcu sa riadne ospravedlnil

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom Notárskej zápisnice č.l. 11-15 spisu, Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 08.11.2019 č.l.18-19 spisu, štandardných európskych informácií, informácií o RPMN č.l.20-22 spisu, informácií o finančnom sprostredkovaní č.l.23 spisu, obchodných podmienok Quatro č.l.24-25 spisu, dotazníka banky č.l.26 spisu, žiadosti žalovaného o poskytnutí úveru č.l.27 spisu, predžalobnej upomienky zo dňa 26.02.2020 s doručenkou, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru č.l.29a, prehľadu splátok a úhrad č.l.30 spisu, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 26.05.2023 č.l.63 spisu, uznesenia o zmene účastníka konania na strane žalobcu č.l.87 spisu a ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 9119803726 zo dňa 08.11.2019 vyplýva, že pôvodný žalobca VÚB a. s. uzavrel so žalovaným ako spotrebiteľom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 1166,80 eur na kúpu spotrebného tovaru- televízora – Tv Samsung ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 38-ich mesačných splátkach po 40 eur v celkovej výške 1520 eur pri RPMN 18,95%, pri fixnej úrokovej sadzbe 18,95% ročne vždy k 20. dňu v mesiaci pri celkových nákladoch 353,20 eur. Súčasťou zmluvy sú Štandardné európske informácie, výpočet RPMN. Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 08.11.2019 obsahuje všetky zákonom stanovené obligatórne náležitosti podľa § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky. Tiež žalobca ako banka riadne zisťovala solventnosť žalovaného a preverovala jeho príjem ako aj osobné a majetkové pomery v zmysle § 7 zákona č. 129/2010 Z. z. o ochrane spotrebiteľ ktorá má prístup k centrálnemu bankovému systému. Súd zistil, že veriteľ- VÚB a.s. zosplatnil úver k 23.04.2020 úver a k zosplatneniu úveru došlo v zmysle § 565 v spojení s § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, keď banka vyzvala žalovaného listom zo dňa 26.02.2020 k úhrade dlhu do 15 dní a následne listom zo dňa 23.04.2020 úver zosplatnila. Nárok je uplatnený riadne a včas a nie je premlčaný. Z prehľadu splátok a úhrad č.l. 30 spisu a oznámenia žalobcu vyplýva, že žalovaný na úver zaplatil do termínu pojednávania 155eur, pričom zostatok úveru podľa prehľadu splátok a úhrad bol 1251,22 eur mínus 155 eur je suma 1096,22 eur Z oznámenia o postúpení pohľadávok z vyplýva, že listom zo dňa 26.05.2023 bol žalovaný upovedomený o tom, že pohľadávka bola postúpená zo spoločnosti VÚB, a.s. k 22.05.2023 na žalobcu Intrum Slovakia s.r.o čo žalobca preukázal dodatkom k rámcovej zmluve. Súd rozhodol uznesením č.l.87 spisu, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.10.2023 tak, že pripustil, aby z konania vystúpil doterajší žalobca a na jeho miesto t.j. na strane žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. v zmysle § 80 CSP, čím je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu v konaní.

5. Podľa § 52 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

6. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

7. Podľa čl.3 ods.1 Smernice Rady 93/13/EHS z 5.apríla 1993 zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

8. Podľa čl.6 ods.1 členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa ods.3 príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

9. Podľa čl.5 v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v čl.7 ods.2.

10. Podľa čl.6 ods.1 členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

11.V súvislosti s implementáciou smernice č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách treba dôsledne odlišovať problematiku ochrany spotrebiteľa- zmluvu, ktorá sa uzatvára tak, že obsahuje zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ nebol schopný ovplyvniť. Uvedená smernica za spotrebiteľskú zmluvu považuje každú zmluvu, pri ktorej spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť jej obsah. Ustanovenia §52 a nasl. Občianskeho zákonníka sa vzťahujú práve na tento druh zmlúv. Ide o osobitnú ochranu v rámci ochrany spotrebiteľa. Zákon v § 53 vymedzuje neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách , pričom rozlišuje, či boli individuálne dohodnuté alebo nie. Pre spotrebiteľskú zmluvu vymedzenú v tomto ustanovení sú dôležité tie podmienky, s ktorými sa spotrebiteľ nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy podľa § 53 ods.4 písm. a/ Občianskeho zákonníka. Preto pojem spotrebiteľská zmluva možno vymedziť v užšom a širšom zmysle. V širšom zmysle je to každá zmluva uzatváraná medzi spotrebiteľom a dodávateľom . V užšom zmysle ide o takú spotrebiteľskú zmluvu, ktorej zmluvné podmienky sa pripravujú vopred pri ktorých spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť ich obsah. To neplatí ak ide o podstatný predmet plnenia – primeranú cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné zmluvné podmienky dojednané individuálne.

12. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu t.j. VÚB, a.s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník a spotrebiteľ uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. č. 9119803726 zo dňa 08.11.2019 na základe ktorej pôvodný žalobca VÚB a.s. uzavrel so žalovaným ako spotrebiteľom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške vo výške 1166,80 eur na kúpu spotrebného tovaru- televízora – Tv Samsung ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 38-ich mesačných splátkach po 40 eur v celkovej výške 1520 eur pri RPMN 18,95%, pri fixnej úrokovej sadzbe 18,95% ročne vždy k 20. dňu v mesiaci pri celkových nákladoch 353,20 eur. Súčasťou zmluvy sú Štandardné európske informácie, výpočet RPMN. Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 08.11.2019 obsahuje všetky zákonom stanovené obligatórne náležitosti podľa § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky. Tiež žalobca ako banka riadne zisťovala solventnosť žalovaného a preverovala jeho príjem ako aj osobné a majetkové pomery v zmysle § 7 zákona č. 129/2010 Z. z. o ochrane spotrebiteľ ktorá má prístup k centrálnemu bankovému systému. Súd zistil, že veriteľ- VÚB a.s. zosplatnil úver k 23.04.2020 úver a k zosplatneniu úveru došlo v zmysle § 565 v spojení s § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, keď banka vyzvala žalovaného listom zo dňa 26.02.2020 k úhrade dlhu do 15 dní a následne listom zo dňa 23.04.2020 úver zosplatnila. Nárok je uplatnený riadne a včas a nie je premlčaný, lebo k zosplatneniu úveru došlo 23.04.2020, pričom premlčacia lehota začala plynúť 24.04.2020 a uplynula by 24.04.2023, pričom žalobca podal žalobu na Okresnom súde v Partizánskom dňa 22.11.2022, teda v zákonom stanovenej trojročnej lehote na uplatnenie práva. Z prehľadu splátok a úhrad č. I. 30 spisu a oznámenia žalobcu vyplýva, že žalovaný na úver zaplatil

do termínu pojednávania 155eur, pričom zostatok úveru podľa prehľadu splátok a úhrad bol 1251,22 eur mínus 155 eur je suma 1096,22 eur Z oznámenia o postúpení pohľadávok z vyplýva, že listom zo dňa 26.05.2023 bol žalovaný upovedomený o tom, že pohľadávka bola postúpená zo spoločnosti VÚB, a.s. k 22.05.2023 na žalobcu Intrum Slovakia s.r.o čo žalobca preukázal dodatkom k rámcovej zmluve. Súd rozhodol uznesením č.l.87 spisu, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.10.2023 tak, že pripustil, aby z konania vystúpil doterajší žalobca a na jeho miesto t.j. na strane žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. v zmysle § 80 CSP, čím je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu v konaní. Pôvodný žalobca ako banka riadne zisťovala solventnosť žalovaného a preverovala jeho príjem ako aj osobné a majetkové pomery v zmysle § 7 zákona č. 129/2010 Z.z. o ochrane spotrebiteľa ktorá má prístup k centrálnemu bankovému systému. Súd zistil, že veriteľ- VÚB a.s. zosplatnil úver k 23.04.2020 úver a k zosplatneniu úveru došlo v zmysle § 565 v spojení s § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, keď banka vyzvala žalovaného listom zo dňa 26.02.2020 k úhrade dlhu do 15 dní a následne listom zo dňa 23.04.2020 úver zosplatnila Nárok je uplatnený riadne a včas a nie je premlčaný, pričom súd vychádzal z uznesenia NS SR sp. zn. 4Cdo/132/2021 zo dňa 15.12.2022 podľa ktorého dovolací súd uviedol, že je neprípustné, aby veriteľovi plynula premlčacia lehota v čase keď ešte nemôže svoje právo uplatniť na súde, teda pred samotnou actio nata. Pre začiatok premlčacej lehoty platí ustanovenie § 101 Občianskeho zákonníka čo vylučuje uplatnenie pravidla druhej vety § 103 Občianskeho zákonníka. V danom prípade došlo k zosplatneniu úveru 23.04.2020 teda trojročná premlčacia lehota začala plynúť od 24.04.2020 a skončila by 24.04.2023, pričom právny predchodca žalobcu VÚB a.s. podal žalobu na tunajšom súde dňa 22.11.2022, teda riadne a včas v trojročnej premlčacej lehote na uplatnenie práva. Okrem istiny 1096,22 eur je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi zákonom stanovené úroky z omeškania, preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie úrokov z omeškania odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru do zaplatenia z jednotlivých dlžných súm v zmysle § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške 0,00% ECB + 5 percentuálnych bodov čo je úrok z omeškania 5% ročne, ktorá žalobcovi prináleží priamo zo zákona a ktorú si žalobca v tomto konaní riadne uplatnil od 29.04.2020 t. j. od 6-eho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru do zaplatenia.

13. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods.1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v spore plne úspešný súd priznal proti žalovanému plnú náhradu trov konania vo výške 100%. O trovách konania rozhodne súd podľa § 262 ods.2 CSP v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

2 PE-5Csp/70/2022

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere,

že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.