

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 12P/142/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223203007  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:1223203007.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krchníkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. A., narodeného XX.XX.XXXX, v starostlivosti B. B., narodeného XX.XX.XXXX a B. C. B., narodenej XX.XX.XXXX, obaja bytom D. XXX, v konaní zastúpený procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec, Krátka 1, Senec, dieťa rodičov: matka B. A., narodená XX.XX.XXXX, bytom E. F. X, F., otec neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava na pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

I. Súd pozbavuje matku - B. A., narodenú XX.XX.XXXX rodičovských práv a povinností k maloletému A. A., narodenému XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 20.07.2023 navrhovateľ o pozbavenie matky výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému z dôvodu, že maloletý bol Okresným súdom Bratislava IV. uznesením pod sp.zn 14PPOm/1/2022-9 zo dňa 23.03.2022 umiestnený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Motýlik o.z., Nová Dedinka, matka sa o maloletého nezaujíma, neprejavuje skutočný záujem o maloletého, jej posledná návšteva bola dňa 19.10.2022. Navrhovateľ nemá vedomosť o tom, kde sa matka zdržiava. Starí rodičia sa vyjadrili, že nemajú vytvorené dostatočné podmienky na starostlivosť o maloletého. Dňa 20.07.2023 podal navrhovateľ aj návrh na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého.

2. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s rodným listom maloletého, súvisiacimi spismi tunajšieho súdu, výsluchom pestúnov, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi. Súd ďalej vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

3. Okresný súd Bratislava IV. uznesením pod sp.zn 14PPOm/1/2022-9 zo dňa 23.03.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého a jeho sestry G. H., narodenú XX.XX.XXXX a I. H., narodenú XX.XX.XXXX zveril do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Motýlik o.z., Nová Dedinka. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia bolo, že život zdravie a priaznivý vývoj maloletých detí bol vážne ohrozený tým, že rodičia riadne nevedia zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti a ani na to nemajú vytvorené vhodné podmienky, matka ostala s deťmi na ulici.

4. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV. pod sp.zn. 17P/138/2022-13 zo dňa 03.08.2022 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloleté deti do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Röntgenova 6, Bratislava .

5. Neodkladným opatrením nariadeným uznesením zo dňa 25.04.2023 pod č.k. 14P/45/2023-32 Okresný súd Bratislava IV. nariadil Centru pre deti a rodiny Röntgenova 6, Bratislava odovzdať maloletého do starostlivosti B. B., narodeného XX.XX.XXXX a B. C. B., narodenej XX.XX.XXXX, obaja bytom D. XXX na čas do právoplatného rozhodnutia súdu o pestúnskej starostlivosti.

6. Na tunajšom súde je pod sp.zn. 12P/124/2023 vedené konanie o vyslovenie osvojiteľnosti maloletému, pod sp.zn. 12P/143/2023 konanie o ustanovení poručníka maloletému, pod sp.zn. 12P/189/2023 konanie o zverenie maloletého do pestúnskej starostlivosti.

7. Matka maloletého sa k návrhu nevyjadrila, na pojednávaní nezúčastnila, svoju neprítomnosť neospravedlnila, súd vec v zmysle § 31 Civilného mimosporového poriadku prejednal v jej neprítomnosti.

8. Procesný opatrovník na pojednávaní dňa 14.12.2023 uviedol, že u maloletého sú splnené zákonné podmienky osvojiteľnosti ako aj pozbavenia matky výkonu rodičovských práv a povinností. Biologická matka sa o maloletého absolútne nezaujíma, neuhrádza výživné na maloletého. Úrad nekontaktovala ani ďalšia rodina maloletého. S matkou sa neskontovali nakoľko toho času za držiava na neznámom mieste. Pobyt maloletého u budúcich pestúnov mu prospieva. Pozorovaním sociálnej pracovníčky zistil že maloleté dieťa a pestúni majú vytvorené citové väzby. Maloletý má vytvorené vhodné podmienky a prostredie a pestúni sú pripravení aby zabezpečili maloletému zabezpečili plnohodnotný život.

9. Pestúni maloletého na pojednávaní dňa 14.12.2023 uviedli, že maloletého majú vo svojej starostlivosti od apríla 2023, kedy im bol zverený na čas do rozhodnutia vo veci samej do pestúnskej starostlivosti uznesením Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 25.04.2023 pod č.k. 14P/45/2023-32. Matka maloletého ani nikto z jeho rodiny neprejavili záujem o maloletého.

10. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností na priek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

11. Podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38ods.1alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

12. Nakoľko matka maloletého od umiestnenia maloletého nevynaložila úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohla osobne vykonávať starostlivosť o maloletého, o maloletého neprejavuje žiaden záujem, súd ju pozbavil výkonu rodičovských práv.

13. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. ( § 356 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku )

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. ( §127 ods. 1 Civilného sporového poriadku )

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. ( §127 ods. 2 Civilného sporového poriadku )

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). ( § 363 Civilného sporového poriadku )

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. ( § 364 Civilného sporového poriadku )

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. ( § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku )

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. ( § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku )