

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2To/96/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123011387
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4123011387.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudkýň JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., v trestnej veci obžalovaného A. B., pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 4 písmeno c/, odsek 5, odsek 6 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/, písmeno j/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného A. B., proti rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 37T/35/2023 zo dňa 13.11.2023, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 13. decembra 2023, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného A. B. z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Nitra (ďalej len súd I. stupňa) bol obžalovaný A. B. (ďalej len obžalovaný) uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 4 písm. c/, ods. 5, ods. 6 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného dňa, avšak po dni XX.X.XXXX až do dňa XX.XX.XXXX, za účelom získania finančného prospechu neoprávnene zadovážal bližšie nezistené množstvá omamných a psychotropných látok najmä drogu zvanú „pervitín“ a drogu zvanú „marihuana“ za účelom ich užitia ako aj následného predaja a zabezpečenia finančného zisku, tieto ďalej prechovával na miestach, kde sa zdržiaval a to aj v C. a D. kraji ako aj na adrese E. XXX a po predchádzajúcom telefonickom rozhovore, resp. zaslaním SMS správy alebo s využitím viacerých internetových aplikácií slúžiacich ku vzájomnej komunikácii sa dohodne s ich konečnými užívateľmi na mieste a čase stretnutia, ako aj na požadovaných množstvách drog, ktoré následne predával v meste C., ako aj na iných neznámych miestach v C. a D. kraji viacerým konzumentom, minimálne F. G., H. I., J. K. drogu zvanú pervitín a minimálne J. L. drogu zvanú marihuana a to jednu obvyklú dávku pervitínu za sumu 10-20 eur, pričom účinná látka pervitínu - metamfetamín je zaradená v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok a taktiež za sumu 10-20 eur za jednu obvyklú dávku drogy nazývanej marihuana, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok, ktorej účinnou látkou je tetrahydrokanabinol (THC), pričom dňa 09.05.2023 bola u A. B. vykonaná domová prehliadka počas ktorej bolo nájdených a zaistených:

1 ks žltý papierik s hnedou pevnou o hmotnosti 117 mg a s koncentráciou tetrahydrokonabinolu (THC) 19,8 % hmotnostného. Predložené množstvo hašiša s hmotnosťou 117 mg a s koncentráciou 19,8 % hmotnostného THC, obsahujúce 23 mg THC, ktoré sa považuje za minimálne 1 bežnú jednotlivú dávku drogy,

1 ks zelená sušená rastlina v čiernom plastovom vrecku o hmotnosti 1155 mg a s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 12,8 % hmotnostného, obsahujúce 148 mg THC, ktoré sa považuje za minimálne 5 bežných jednotlivých dávok drogy,

1 ks kovová drvička marihuany s obsahom zbytkom sušenej rastliny o hmotnosti 415 mg a s koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 11,3 % hmotnostného, obsahujúce 47 mg THC, ktoré sa považuje za minimálne 2 bežné jednotlivé dávky drogy,

plastové vrecko s obsahom zelenej sušenej rastliny o hmotnosti 384 mg a s koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 16,1 % hmotnostného, obsahujúce 62 mg THC, ktoré sa považuje za minimálne 2 bežné jednotlivé dávky drogy, plastové vrecko s obsahom zelenej sušenej rastliny o hmotnosti 330 mg a s koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 16,8 % hmotnostného, obsahujúce 55 mg THC, ktoré sa považuje za minimálne 2 bežné jednotlivé dávky drogy, plastové vrecko s obsahom zelenej sušenej rastliny o hmotnosti 138 mg a s koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 17,0 % hmotnostného, obsahujúce 24 mg THC, ktoré sa považuje za minimálne bežnú jednotlivú dávku drogy, plastové vrecko s bielo-žltou kryštalickou látkou o hmotnosti 8942 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 26,5 % hmotnostného metamfetamínu, obsahujúce 2370 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré sa považuje za minimálne 59 bežných jednotlivých dávok drogy,

biely papier poskladaný s obsahom bielo-žltej kryštalickej látky o hmotnosti 646 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 75,3 % hmotnostného metamfetamínu, obsahujúce 486 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré sa považuje za minimálne 12 bežných jednotlivých dávok drogy,

10 eur bankovka, v ktorej je zabalená bielo-žltá kryštalická látka o hmotnosti 219 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 77,7 % hmotnostného metamfetamínu, obsahujúce 170 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré sa považuje za minimálne 4 bežné jednotlivé dávky drogy,

10 eur bankovka, v ktorej je zabalená bielo-žltá kryštalická látka o hmotnosti 83 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 77,5 % hmotnostného metamfetamínu, obsahujúca 64 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré sa považuje za minimálne 2 bežné jednotlivé dávky drogy,

sušená rastlina zabalená v papieriku o hmotnosti 126 mg a s koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 12,6 % hmotnostného THC, obsahujúce 16 mg THC, ktoré sa považuje za 1 bežnú jednotlivú dávku drogy,

taktiež stopy nájdené a zaistené počas prehliadky iných priestorov a pozemkov OMV zn. M. N., I., dňa 09.05.2023 a to:

1 ks zelená sušená rastlina v plastovom vrecku o hmotnosti 561 mg a s koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 7,4 % hmotnostného THC, obsahujúce 41 mg THC, ktoré sa podľa znaleckého vyjadrenia KEÚ PZ Bratislava považuje za minimálne 1 bežnú jednotlivú dávku drogy, pričom na držbu a zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami je potrebné povolenie Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky, ktorými obvinený nedisponoval a konal tak aj napriek tomu, že už bol v minulosti odsúdený za taký čin rozsudkom Okresného súdu v Nitre zo dňa 31.10.2014 pod spisovou značkou 2T 83/14 za zločin podľa § 172 Trestného zákona.

Za to mu bol podľa § 172 ods. 6 Tr. zák., zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zák., zistiť prítiažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 5 Tr. zák., podľa § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák., uložený trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov a 6 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/, ods. 4 Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zároveň mu bol podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. uložený trest prepadnutia vecí a to:

- 1 ks tablet zn. N., čiernej farby, nezisteného výrobného čísla,
- 1 ks tablet zn. L., bielej farby, nezisteného výrobného čísla,
- 1 ks notebook zn. O., čiernej farby, nezisteného výrobného čísla,
- 1 ks mobilný telefón zn. L., čiernej farby s poškodeným displejom, nezisteného výrobného čísla a IMEI,
- 1 ks mobilný telefón zn. J. M., čiernej farby, nezisteného výrobného čísla a IMEI,
- 1 ks USB L. P. sivo-čiernej farby,
- 1 ks mobilný telefón zn. L., nezisteného výrobného čísla a IMEI,
- 1 ks mobilný telefón zn. Q., rozbitý, nezisteného výrobného čísla a IMEI,
- 1 ks mobilný telefón zn. Q., bielej farby, nezisteného výrobného čísla a IMEI,
- 1 ks krabica s injekčnými striekačkami, kovový nástavec a ružové kindervajičko, kovová drvička, čierna slamka, kovový nástavec, čierna plechová krabička s úlomkami keramiky, 100 eur nepravé bankovky (J. J.), ktoré boli použité na páchanie predmetného trestného činu a finančné prostriedky sú výnosom

z trestnej činnosti, ako aj plynová zbraň je zakúpená za výnos z trestnej činnosti a sú v úschove na Odbore kriminálnej polície, KR PZ Nitra (zapísané v knihe zaistených vecí pod č. 20/2023).

Okrem toho obžalovanému bol uložený podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 78 ods. 1 Tr. zák. ochranný dohľad na dobu 2 roky.

Proti tomuto rozsudku, v zákonnej lehote, podal odvolanie obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu čo do výroku o treste.

V dôvodoch odvolania obhajca obžalovaného uviedol, že sa domáha o dosiahnutie priaznivejšieho a možno aj spravodlivejšieho trestu, keďže trest uložený súdom I. stupňa sa mu javí ako neprimerane prísny. Doplnil, že žalovaný skutok nepredstavuje štandardný model obchodovania s drogami, pri ktorom je dôvod na prísnejšiu trestnú represiu či perzekúciu. Poukázal na to, že obžalovaný zaujal sebakritický a sebareflexívny prístup, keď pristúpil už v prípravnom konaní k priznaniu skutku, úprimne skutok oľutoval a napomáhal pri objasňovaní prípadu. Akcentoval, že množstvo drogy nevykazuje znaky sústavnosti a nepretržitosti ako to predpokladá štandardný model obchodovania s drogami. V tomto smere poukázal na výpovede svedkov, ktorí popisovali odbery v malých množstvách a nízkej frekvencii. Zároveň ku kvalifikačnému znaku po dlhší čas upriamil pozornosť na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 1/2012 a sp. zn. Tpj 29/2019. Konštatoval, že začiatok doby páchania skutku v prípade obžalovaného je založený na vágnom a neurčitom vyjadrení J. K.. Rovnako nedošlo k zohľadneniu, či v dobe predpokladanej v skutkovej vete išlo o nepretržitú činnosť, keďže svedok vypovedal, že za tri roky kúpil 5 až 10 krát. Za nesprávne považoval, že sa prevzala z vyjadrenia 2 až 3 roky dozadu maximálna dĺžka v neprospech obžalovaného, obzvlášť keď sa objektívne ukázalo, že tento svedok o dĺžke nevypovedal pravdivo. Za nedostatok označil aj formuláciu skutkovej vety v obžalobe („od presne nezisteného dňa, avšak po dni XX.XX.XXXX až do dňa XX.XX.XXXX...“), ktorá nedovoľuje aplikovať kvalifikačný znak po dlhší čas, keďže čas začatia skutku nie je zistený a ustálený určito. Vyhlásenie pokrývajúce kvalifikačný znak po dlhší čas učinil obžalovaný, keďže chcel byť nápomocný a spolupracovať, s cieľom zohľadniť to v miernejšom treste. Považoval súčasnú právnu úpravu za neprimerane prísnu a nie úplne korešpondujúcu s faktickým stavom. Tiež poukázal na závery znaleckého skúmania stavu obžalovaného, ktoré konštatujú existenciu závislosti, následkom čoho je pre neho náročnejšie vyhnúť sa drogám. Argumentoval, vzhľadom na predložené výpisy z účtov, že obžalovaný nesledoval prospech z drog, ale išlo primárne o jeho vlastnú spotrebu a taktiež poukázal na spoluprácu s orgánmi činnými v trestnom konaní. Za postačujúci považoval trest znížený o viac ako 1/3 pod dolnú sadzbu. Pokiaľ ide o dôvody na mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák., poukázal na zjednocujúce stanovisko Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. Tpj/55/2016, spoluprácu obžalovaného, prebiehajúce konanie na Ústavnom súde Slovenskej republiky sp. zn. Pl. ÚS 9/2023, ako aj na aktuálne legislatívne procesy v súvislosti so znižovaním trestov spojených s drogovou trestnou činnosťou.

V závere navrhol zrušiť napadnutý rozsudok súdu I. stupňa vo výroku o treste podľa § 321 ods. 1 písm. e/ Tr. por. a uložiť obžalovanému trest odňatia slobody v kratšom trvaní.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu obhajca obžalovaného zotrval na dôvodoch písomne podaného odvolania. Poukázal na v parlamente prerokovávanú novelu Trestného zákona, kde sa pri drogových trestných veciach výrazne znižuje trestná sadzba a toto by malo vplyv aj na obžalovaného.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí uviedol, že ľutuje všetko, čo sa stalo a v konečnom návrhu žiadal skrátiť trest.

Zástupca krajského prokurátora uviedol, že vôbec nemožno považovať uložený trest za neprimerane prísny vzhľadom na okolnosti jeho spáchania, osobu obžalovaného a jeho trestnú minulosť. Odvolacie argumenty týkajúce sa kvalifikácie skutku a znenia skutkovej vety považoval za irelevantné vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o vine. Navrhol odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v Nitre, ako odvolací súd, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou podľa § 317 ods. 1 Tr. por., preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu bolo zistené, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.11.2023 urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/, písm. h/ Tr. por. odpovedal kladne, pričom súd I. stupňa v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. toto vyhlásenie obžalovaného prijal a dokazovanie vykonával len ohľadne trestu.

Tento postup súdu bol v súlade so zákonom a správne potom súd I. stupňa konanie obžalovaného kvalifikoval ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 4 písm. c/, ods. 5, ods. 6 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Tr. zák. Keďže obžalovaný podal odvolanie len čo do výroku o treste, krajský súd preskúmal len tento výrok napadnutého rozsudku.

V odôvodnení napadnutého rozsudku súd I. stupňa v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. v dostatočnom rozsahu uviedol svoje úvahy, akými sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov pokiaľ ide o ukladanie trestu, a to v súlade so zásadami vyplývajúcimi z ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Podľa ods. 3 trest má postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pritažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel trestného činu získal trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatela alebo to nebude na ujmu náhrady škody, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu popri inom treste aj niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, pokiaľ mu takýto trest za splnenia podmienok podľa ods. 6 neuloží ako samostatný.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol v minulosti 11-krát súdne trestaný, pričom v dvoch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Pokiaľ ide o priestupky, obžalovaný bol celkovo 18-krát postihnutý za priestupky a to najmä za priestupky na úseku dopravy, pričom naposledy sa dopustil priestupku (spôsob jazdy) dňa 14.04.2023 a bola mu uložená pokuta vo výške 50,- eur.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd I. stupňa z kritérií uvedených v § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák.

Správne súd I. stupňa prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti - priznanie sa k trestnej činnosti, jej úprimné oľutovanie (§ 36 písm. l/ Tr. zák.) ako aj napomáhanie orgánom činným v trestnom konaní a súdu pri objasňovaní trestnej činnosti (§ 36 písm. n/ Tr. zák.). Tiež vyhodnotil správne jednu pritažujúcu okolnosť - obžalovaný už za spáchanie trestného činu bol odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. zák.), teda bol daný pomer prevažujúcich poľahčujúcich okolností 2:1. Odvolací súd považoval za správny aj právny záver súdu I. stupňa o nepriznaní poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. o/ Tr. zák., keďže nebolo preukázané, že boli splnené podmienky na jej priznanie, teda že obžalovaný prispel k odhaleniu alebo usvedčeniu organizovanej skupiny, zločineckej skupiny alebo teroristickej skupiny.

Trest obžalovanému súd I. stupňa ukladal za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 6 Tr. zák., podľa ktorého je obžalovanému možné uložiť trest odňatia slobody na 10 až 15 rokov. Vzhľadom na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností, bola súdom I. stupňa správne podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. znížená horná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu na 13 rokov 4 mesiace. Súd I. stupňa ďalej správne ustálil, že je daný dôvod na aplikáciu postupu podľa ustanovenia § 38 ods. 5 Tr. zák., zohľadňujúc predchádzajúce odsúdenie obžalovaného rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/11/2017 zo dňa 03.02.2017, ktorým bol uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., teda súd I. stupňa v prejednávanej veci ukladal trest odňatia slobody obžalovanému, ktorý spáchal obzvlášť závažný zločin (teda opätovne spáchal zločin), čo znamená, že dolná hranica trestnej sadzby sa zvyšuje o jednu

polovicu, teda na 11 rokov 8 mesiacov (súd I. stupňa nesprávne v odôvodnení uviedol zníženú dolnú hranicu trestnej sadzby 12 rokov 6 mesiacov). Správne mal potom súd vychádzať z trestnej sadzby 11 rokov 8 mesiacov až 13 rokov 4 mesiace. Súd pri ukladaní trestu použil tiež zmierňovacie ustanovenie uvedené v § 39 ods. 1 Tr. zák. a na základe toho znížil obžalovanému trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby na 9 rokov 6 mesiacov, pričom poukázal na to, že zohľadnil postoj obžalovaného k spáchanému trestnému činu, vyhlásenie o vine, úprimnú ľútosť nad jeho spáchaním vrátane kritického postoja ku svojej trestnej činnosti prezentovaný na hlavnom pojednávaní, spoluprácu s orgánmi činnými v trestnom konaní a vek obžalovaného.

V tejto súvislosti krajský súd konštatuje, že použitie tohto zmierňovacieho ustanovenia nebolo správne, pretože neboli zistené také mimoriadne pomery páchatel'a, ktoré by odôvodňovali použitie zmierňovacieho ustanovenia Trestného zákona, predovšetkým z dôvodu, že postoj obžalovaného, jeho priznanie a ľútosť nad spáchaním trestného činu, napomáhanie orgánom činným v trestnom konaní pri objasňovaní trestnej činnosti v prejednávanej veci už dostatočným spôsobom boli zohľadnené pri priznaní poľahčujúcich okolností podľa § 36 ods. 1/, písm. n/ Tr. zák. a znížení hornej hranice trestnej sadzby podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. Ani vek obžalovaného a jeho uvádzaná spolupráca s orgánmi činnými v trestnom konaní, ktorá mala smerovať k odhaleniu alebo usvedčeniu organizovanej skupiny, zločineckej skupiny alebo teroristickej skupiny, nepovažoval odvolací súd za dôvod na mimoriadne zníženie trestu, okrem toho je treba uviesť, že takáto spolupráca nebola preukázaná. Na tomto mieste je potrebné zdôrazniť, že v prípade obžalovaného ide o osobu opakovane súdne trestanú, porušujúcu právne normy spoločnosti, pričom nejde o tak mladého páchatel'a (33 rokov), u ktorého by bolo možné konštatovať, že sa trestnej činnosti dopustil z nerozvážnosti. Okrem páchania trestnej činnosti sa obžalovaný dopúšťal aj priestupkov, najmä na úseku dopravy, čo svedčí taktiež o jeho ľahostajnosti k dodržiavaniu akýchkoľvek právnych predpisov. Súd I. stupňa pri použití zmierňovacieho ustanovenia žiadnym spôsobom neodôvodnil žiadne mimoriadne okolnosti prípadu, tak ako to má na mysli ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zák. I napriek tomuto pochybeniu súdu I. stupňa, keďže odvolanie podal iba obžalovaný a absentovalo odvolanie prokurátora, krajský súd toto pochybenie nemohol napraviť, pretože nie je možné v danom prípade rozhodnúť v neprospech obžalovaného.

K námietkam obžalovaného, že trest, ktorý mu bol uložený, je neprimerane prísny, je nutné uviesť, že tento trest bol obžalovanému súdom I. stupňa ukladaný za použitia zmierňovacieho ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. a znížený pod dolnú hranicu trestnej sadzby zvýšenej podľa § 38 ods. 5 Tr. zák. na 11 rokov 8 mesiacov. Trest bol obžalovanému znížený v podstate o 2 roky a 2 mesiace. V jeho prípade, ako už vyššie konštatoval odvolací súd, však neboli naplnené dôvody na postup súdu I. stupňa podľa § 39 ods. 1 Tr. zák., preto nepovažoval jeho odvolacie argumenty na uloženie ešte nižšieho trestu odňatia slobody za dôvodné.

Pokiaľ ide o ďalšie námietky uvedené v odvolaní a to nesprávna aplikácia kvalifikačného znaku po dlhší čas a namietané znenie skutkovej vety v podanej obžalobe, tak tu odvolací súd poukazuje na právne účinky vyhlásenia obžalovaného na hlavnom pojednávaní podľa § 257 Tr. por., v ktorom vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo skutku uvedeného v obžalobe a pripomína, že obžalovaný bol o týchto právnych účinkoch v prítomnosti jeho obhajcu aj riadne poučený. V tomto smere preto námietky obžalovaného nepovažoval odvolací súd za dôvodné, právnu kvalifikáciu skutku a znenie skutkovej vety ani v rámci odvolacieho konania v dôsledku vyhlásenia obžalovaného o vine nemohol preskúmavať.

Znaleckým posudkom znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Petra Kozíka č. 25/2023 (omylom uvedené č. 25/2024) konštatovaná závislosť obžalovaného na omamných a psychotropných látkach nie je rozhodujúca pre výšku uloženého trestu, keďže zo záverov uvedeného znaleckého posudku vyplýva, že obžalovaný bol v dobe činu schopný rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a bol schopný ho ovládať. Argument obhajoby, že obžalovaný bol zamestnaný, nesledoval prospech z drog, išlo primárne len o jeho vlastnú spotrebu, tiež podľa názoru odvolacieho súdu nie je dôvod na uloženie miernejšieho trestu. Trest odňatia slobody bol ukladaný obžalovanému podľa platného a účinného Trestného zákona, pričom na to nemá žiadny relevantný dosah konanie prebiehajúce na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. PL. ÚS 9/2023 ani prebiehajúce legislatívne procesy pri zmene ustanovení Trestného zákona.

Trest uložený obžalovanému súdom I. stupňa aj vzhľadom na skutočnosti, ktoré odvolací súd už vyššie uviedol, je skôr trestom miernym a nie trestom neprimeraným.

Za správne a zákonné považoval odvolací súd zaradenie obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, keďže nejde o tak narušeného páchatel'a, ktorý by musel byť zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom strázenia, do ktorého podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. mal byť správne zaradený, keďže sa dopustil obzvlášť závažného

zločinu. Aj podľa názoru odvolacieho súdu na prevýchovu obžalovaného bude postačovať aj jeho zaradenie do nižšieho stupňa stráženia.

Aj pokiaľ ide o trest prepadnutia vecí, tento bol obžalovanému uložený v súlade s ustanovením § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., pretože bolo zistené, že ide o veci, ktoré boli použité na spáchanie trestného činu.

Keďže obžalovaný bol uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu, v zmysle § 76 ods. 1 Tr. zák. mu bol ukladaný aj ochranný dohľad na dobu 2 rokov (§ 78 odsek 1 Tr. zák.), čo odvolací súd považoval za postačujúce na dokončenie nápravy páchatela.

Vzhľadom k tomu, že neboli zistené žiadne dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, bolo odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuté podľa § 319 Tr. por.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.