

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422200776
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4422200776.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovej a sudkýň JUDr. Eriky Madarászovej a JUDr. Lenky Halmešovej, v právnej veci žalobkyne: mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXXX/XX, E. F., zastúpená zákonným zástupcom - otcom - G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXXX/XX, E. F., právne zastúpený: Advokátska kancelária - JUDr. Tomáš Havlík, s.r.o. so sídlom Longobardská 16, Bratislava, IČO: 50 566 784, v mene ktorej koná JUDr. Tomáš Havlík, advokát a konateľ, proti žalovanej: B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, E. F., zastúpená Mgr. Dana Hanková, advokátka so sídlom M. R. Štefánika 3, Nové Zámky, IČO: 42122899, o určenie vlastníckeho práva, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 5.9. 2022 č.k. 9C/17/2022-77, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobcu **o d m i e t a**.
Žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala určenia vlastníckeho práva v podiele 1, a to k bytu č. 6, H.: 15, na 2. p. bytového domu, súp. č. XXXX, postaveného na pozemku registra „C“, parc. č. 6842/39 o výmere 412 m², ako zastavanej plochy a nádvoria a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve vo veľkosti 6175/256986 spoluvlastníckeho podielu na pozemku registra „C“, parc. č. 6842/39 o výmere 412 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie vo veľkosti 6175/256986, ktorá je zapísaná v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX pre okres: E. F., obec: E. F., kat. územie: E. F.. Žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Svoje rozhodnutie odôvodnil po právnej stránke ust. § 137 písm. c) CSP, ako aj ust. § 132, § 133 ods. 2 OZ, § 460 OZ a ustanovením § 5 ods. 1, § 28 ods. 3 a § 31 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam. Z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že dňa 11.10.2021 došlo k uzatvoreniu darovacej zmluvy zo zánikom vecného medzi daryňou a povinnou z vecného bremena – žalovanou pani I. E., J. K., nar. XX.X.XXXX, zomr. dňa XX.XX.XXXX ako obdarovanou a oprávnenou z vecného bremena, predmetom ktorej bolo darovanie nehnuteľnosti bytu tak ako bol špecifikovaný v bode rozsudku. Na základe rozhodnutia Okresného úradu Nové Zámky, katastrálneho odboru č.: V 6687/21-15 zo dňa 4.4.2022, bol návrh na vklad do katastra nehnuteľností zamietnutý v súlade s ustanovením § 31 odsek 3 veta prvá katastrálneho zákona, a to z dôvodu, že medzičasom obdarovaná, ktorá mala nadobudnúť do vlastníctva predmetnú nehnuteľnosť zomrela dňa XX.XX.XXXX. Nehnuteľnosť, ktorá bola predmetom darovacej zmluvy, zostala vo výlučnom vlastníctve žalovanej. Keďže nadobúdateľka smrťou stratila spôsobilosti mať práva a povinnosti, okresný úrad návrh na vklad do katastra nehnuteľností zamietol. Právne účinky vkladu vznikajú na základe právoplatného rozhodnutia okresného úradu o jeho povolení tak, ako to vyplýva z ust. § 28 ods. 3 katastrálneho zákona. Poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/196/2005. Nesúhlasil s právnou argumentáciou žalobkyne, že tento rozsudok sa netýka daného prípadu, a že právne následky smrti prevodcu – darcu, nemožno stotožňovať s právnymi následkami času nadobúdateľa, teda obdarovanej.

Ďalej poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/154/2010, a tento právny názor sa neprieči právnomu názoru, prezentovanému v rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/196/2005. Žalobkyňa aj keď preukázala v danom prípade naliehavý právny záujem na požadovanej určení nesprávnym spôsobom, t. j. nesprávnym žalobným petítom sa domáhala určenia, že je podielovou spoluvlastníčkou k predmetnej nehnuteľnosti, avšak žalobný petít má správne znieť tak, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva po nebohej poručiťke I. E.. Keďže žaloba nebola takto správne podaná a žalobný petít je absolútne nesprávny, pretože v danom štádiu konania súd nemôže určovať, že maloletá je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti, lebo je potrebné sa domáhať, či predmetná nehnuteľnosť vôbec patrí do dedičstva po nebohej obdarovanej, keď žalobkyňa tvrdí, že právne následky vyplývajúce z darovacej zmluvy sa vzťahujú na všetkých účastníkov zmluvy a aj na ich právnych nástupcov. Z uvedených dôvodov preto žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a priznal žalovanej, ktorá mala vo veci plný úspech náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Rozsudok súdu prvej inštancie napadla odvolaním žalobkyňa, domáhala sa jeho zmeny tak, že bude určené, že je podielovou spoluvlastníčkou predmetného bytu v podiele 1 a žalovaná je taktiež podielovým spoluvlastníkom predmetného bytu v 1. V dôvodoch svojho odvolania uviedla, že rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V dôvodoch svojho odvolania uviedla, že nikdy neodôvodňovala svoju žalobu skutočnosťou, že nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom daru na základe darovacej zmluvy nadobudla obdarovaná a mali by ak spadať do dedičskej podstaty. Žaloba je postavená na skutočnosti, že účastníci zmluvy a právni nástupcovia účastníka zmluvy, sú viazaní zhodnými prejavmi vôle účastníkov zmluvy. Platnosť tejto zmluvy nie je medzi stranami sporu akokoľvek spochybnená a takisto nie je nijakým spôsobom spochybnená skutočnosť, že žalobkyňa a žalovaná sú právny nástupcami p. I. E., a preto žalobkyňa aj žalovaná, sú viazané zhodnými súhlasnými prejavmi vôle, ktoré boli obsiahnuté v darovacej zmluve. Okresný súd sa nijako nevysporiadal s touto argumentáciou, že uzatvorená darovacia zmluva je právne záväzná aj pre právnych nástupcov všetkých účastníkov takéhoto právneho vzťahu. Úmrtie účastníka zmluvy nič nemení na viazanosti účastníkov prejavov vôle, smerujúcimi k vzniku vecnoprávných účinkov zmluvy, trvá teda aj naďalej pre dedičov účastníka, ktorí vstupujú do práv a záväzkov zomrelého účastníka občianskoprávneho vzťahu, ku ktorému došlo na podklade súdnych prejavov vôle účastníkov ešte pred vznikom vecnoprávných účinkov zmluvy o prevode vlastníctva nehnuteľnej veci. Žalovaná sa však necíti takýmito vzájomnými súhlasnými prejavmi vôle obsiahnutými v platnej darovacej zmluve viazaná, a práve z toho dôvodu jedinou možnosťou pre žalobkyňu ako zosúladiť právny stav v zmysle darovacej zmluvy so stavom, ktorý je v súčasnosti zapísaný na katastri nehnuteľností, domáhať sa požadovaného určenia v zmysle podanej určovacej žaloby. Vecnoprávne účinky darovacej zmluvy môžu nastať výlučne na základe rozsudku, ktorým bude určené vlastnícke práva k bytu v súlade s platnou darovacou zmluvou, na základe čoho dôjde aj k zápisu takéhoto vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. S otázkou, či sú právni nástupcovia účastníkov platnej darovacej zmluvy viazaní vzájomnými súhlasnými prejavmi vôle, obsiahnutými v darovacej zmluve, po smrti jedného z účastníkov tejto zmluvy sa však súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozsudku nijako nevysporiadal.

3. Žalovaná sa k odvolaniu nevyjadrila.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a prihliadajúc predovšetkým na splnenie podmienok odvolania dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je potrebné v zmysle ust. § 386 písm. a) CSP odmietnuť ako odvolanie podané oneskorene.

5. Podľa § 355 ods. 1 CSP, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyučuje.

6. Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

7. Podľa § 362 ods. 1 prvá veta CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje.

8. Podľa § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

9.Podľa § 105 ods. 1 CSP, súd doručuje písomnosť na pojednávaní, alebo pri inom úkone súdu; tým nie je dotknutá povinnosť súdu doručovať písomnosť do elektronickej schránky, podľa osobitného predpisu.

10.Podľa § 32 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci, v znení a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, od kedy elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

11.Podľa ust. § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho od uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

12.Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bodu 1 zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručenú, ak nie je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci a ak sa doručuje sa do vlastných rúk momentom, uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

13.Pre posúdenie včasnosti podaného odvolania zo strany žalobkyne súd skúmal, kedy bol rozsudok súdu prvej inštancie stranám sporu doručený. Rozsudok bol právnej zástupkyňi žalovanej doručený dňom 20.9.2022 tak ako to vyplýva z listinného dokladu na č.l. 89 spisu a z listinného dokladu na č.l. 90 spisu, odvolací súd zistil, že rozsudok bol právnej zástupkyňi žalobkyňi dňom 14.9.2022 uložený do elektronickej schránky. Od nasledujúceho dňa, po dni uloženia elektronickej úradnej správy začala žalobkyňi plynúť 15 dňová lehota v zmysle ust. § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente a táto uplynula dňom 29.9.2022 t. j. vo štvrtok, a to márnym uplynutím 15 dňovej úložnej lehoty, keďže si ju po doručení zásielky do elektronickej schránky v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, neprevzal právny zástupca žalobkyne. Nasledujúcim dňom, teda dňom 30.9.2022 začala plynúť žalobkyňi 15 dňová odvolacia lehota, ktorá uplynula dňom 14.10.2022 (v piatok). Keďže odvolanie bolo podané dňa 17.10.2022 č.l. 102 spisu, toto bolo podané po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odvolania, čoho dôsledkom uplynutia odvolacej lehoty je to, že rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 14.10.2022, a preto odvolací súd musel podané odvolanie odmietnuť z dôvodu oneskorenosti jeho podania, bez toho, aby preskúmaval vecnú správnosť napadnutého rozsudku.

14.Napriek tomu, že elektronická doručenka (č.l. 90 spisu) určuje dátum, doručenie dňa 30.9.2022, je potrebné pripomenúť, že podľa § 32 ods. 5 písm. b) bodu 1 zákona o e-Governmente, došlo k márnemu uplynutiu úložnej lehoty, a to jej posledným dňom 14.10.2022. Právna udalosť márneho uplynutia lehoty, určenej podľa dní nastáva uplynutím 24.00 hod. posledného dňa lehoty, a nie 00.00 hod. nasledujúceho dňa.

15.Odvolací súd podotýka, že mu je známe rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Obdo/6/2022, ktorý v otázke posudzovania plynutia úložnej lehoty a jeho doručenia zaujal odlišný záver v tom, že elektronický dokument sa považuje za doručený až po uplynutí úložnej lehoty, a nie v posledný deň úložnej lehoty. I napriek tomuto rozhodnutiu odvolací súd zaujal iný názor, a to s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Cdo/25/2023 zo dňa 26.9.2023, keď dovolací súd rozhodoval o dovolaní žalobcu proti rozhodnutiu Krajského súdu v Nitre zo dňa 28.2.2023 č.k.7Co/90/2022-335. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací už v tejto veci zaujal svoj právny názor v otázke posudzovania plynutia úložnej lehoty a doručovania dokumentu podľa zákona o e-Governmente, na ktorom svojom názore i naďalej zotrváva.

16.O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého by žalovanej vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania, avšak v odvolacom konaní jej žiadne trovy nevznikli, preto jej súdu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

17. Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).